

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204564
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3820204564.14

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. A. D. XXX/XX, E., zastúpenej JUDr. Adamom Šovčíkom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, zastúpenému JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje medzi sporovými stranami uzavretý zmier v tomto znení:

Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnostiam - rodinnému domu súpisné číslo XX H. XX postavenému na parcele registra CKN č. 849 a 848, k parcele registra CKN č. 848 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 93 m², k parcele registra CKN č. 849 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², k parcele registra CKN č. 850 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 463 m², k parcele registra CKN č. 851 záhrada o výmere 83 m², zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie A., obec A., okres E. a uvedené nehnuteľnosti sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovaného v celosti (v podiele 1/1).

Žalovaný sa zaväzuje na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalobkyni 35.000,- eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet žalobkyne vedený v I. G., H., č. účtu 2613968718.

Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

2. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 16C/30/2020-268 z 8.8.2022, ktorý odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Dňa 17.1.2024 právna zástupkyňa žalovaného predložila súdu návrh na schválenie zmiery, ktorý strany sporu uzavreli. K návrhu priložila dohodu o zmieri, predmetom ktorej je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Právny zástupca žalobkyne podaním z 22.1.2024 oznámil súdu, že došlo k uzavretiu zmiery.

4. Na pojednávaní dňa 29.2.2024 právni zástupcovia potvrdili, že sporové strany uzavreli zmier, ktorý navrhujú schváliť, pričom súčasťou zmiery je aj náhrada trov konania.

5. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Zmier má základ a korene v hmotnom práve, je zmluvou a predstavuje náhradu rozsudku súdu. Sporové strany skončili spor zmierom, konzumovali celý procesný nárok, ktorý je predmetom konania. Sporové strany tak vylúčili autoritatívny (rozsudkový) výrok a nahradili ho svojou autonómnou vôľou. Základom zmieru je hmotnoprávna dohoda sporových strán, zmier schválený súdom má účinky meritórneho rozhodnutia.

7. Vzhľadom k tomu, že strany sporu zhodne navrhli skončiť konanie vo veci samej zmierom, a to v znení podľa výroku tohto uznesenia, pričom tento zmier je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd zmier uzavretý stranami sporu schválil. Súčasťou zmieru je i dohoda o náhrade trov konania.

8. S poukazom na § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje podrobnejšie odôvodnenie, keďže obe sporové strany sa po vyhlásení uznesenia na pojednávaní vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).