

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15Csp/99/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204906  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204906.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. XXXX/XX, XXX XX K. G., o zaplatenie XXX,XX EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi XXX,XX A. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v zostávajúcej časti žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1./ Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanej zaplatenia XXX,XX A. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. W. žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca D. Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130), ako veriteľ poskytol žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ev. č. zmluvy/príd. autorizačný kód) zo dňa XX.XX.XXXX pôžičku vo výške X.XXX,- A.. Uviedol, že podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných XX. mesačných splátkach v sume XX,XX EUR a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške X.XXX,XX EUR. Ku dňu podania žaloby žalovaná z dlžnej sumy uhradila XXX,XX EUR. Zvyšok dlžnej sumy neuhradila. Súdny poplatok vo výške XX,- EUR právny predchodca žalobcu zložil dňa XX.XX.XXXX na účet Slovenskej pošty, a.s..

2./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/99/2019-52 zo dňa XX.XX.XXXX uložil žalovanej povinnosť (podľa § 273 písm. a) CSP), aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote XX. dní, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, nech uvedie vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojí listiny na ktoré sa odvoláva, uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Predmetné uznesenie si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok zistil, že táto je prihlásená k trvalému pobytu na adrese W. K. na ktorej adrese si zásielky nepreberá. Šetrením prostredníctvom Q. polície K. G. súd zistil, že žalovaná na uvedenej adrese nebyva a miesto jej pobytu nie je známe. Súdu sa miesto pobytu žalovanej nepodarilo zistiť a preto doručenie žaloby proti nej súd zverejnil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP t.j. zverejnením oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu.

3./ Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený spoločný návrh žalobcu ako postupcu a spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníka na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd žiadosti o zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel uznesením sp. zn. 15Csp/99/2019-120 zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a ďalej vo veci konal s právnym nástupcom žalobcu a to spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o.. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. Pojednávania sa nezúčastnil žalobca ani jeho zástupca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní. Pojednávania sa zúčastnila ani žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané a ktorej neúčast na pojednávaní ospravedlnil Y. X. mailom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX s odôvodnením, že žalovaná je dlhodobo pracovne odcestovaná v W. S. a nezdržuje sa na území republiky. Pojednávanie nežiadal odročiť.

4./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: K. K. K. K. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 6 - 13), príloha č. 1 (čl. 14), zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 18 - 25), predžalobná upomienka zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 26), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (čl. 27), prehľad splátok a úhrad (čl. 29 - 30), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/99/2019-52 zo dňa XX.XX.XXXX, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného (čl. 58 - 73), zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (čl. 74), návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu vrátane pripojených listín (čl. 80 - 92), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/99/2019-120 zo dňa XX.XX.XXXX. ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

5.1./ Dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy: XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bola pôžička vo výške X.XXX,- EUR. Spolu mal žalovaný zaplatiť X.XXX,XX A. a to v XX. mesačných splátkach po XX,XX EUR, pričom súčasťou mesačnej splátky bola aj mesačná výška poistenia vo výške X,XX EUR. V zmluve bola sadzba poistenia uvedená vo výške X,XX %, priemerná hodnota Y. bola XX,X %, Y. (X) bola výške XX,XX EUR. Fixná ročná úroková sadzba bola podľa zmluvy určená vo výške XX %. Prvá splátka poskytnutej pôžičky bola splatná dňa XX.XX.XXXX, ďalšie splátky boli splatné vždy XX. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol február XXXX. Pôžičku právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej prevodom na jej účet č. W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalovaná z poskytnutej pôžičky podľa vyjadrenia žalobcu uhradila XXX,XX EUR, ďalšie splátky neuhradila. Veriteľ žalovanú vyzval listom - predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX k úhrade dlžnej sumy. Následne veriteľ žalovanej listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámil, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval žalovanú na jeho úhradu. Na predmetnú výzvu žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala a veriteľ žalovanej neevidoval žiadnu ďalšiu splátku. Následne veriteľ žalovanej rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.. Postúpenie pohľadávky oznamoval žalovanej listom zo dňa XX.XX.XXXX a doručenie tejto zásielky žalovanej preukazoval kópiou podacieho hárku č. A. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorého bola uvedená zásielka doručovaná žalovanej dňa XX.XX.XXXX pod číslom zásielky Y

6./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

7.1./ Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške X.XXX,- EUR. Na predmetný záväzkový vzťah je potrebné aplikovať ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch ako aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu pri poskytovaní pôžičky a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej činnosti nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Po oboznámení sa s obsahom vyššie špecifikovaných listín, súd dospel k záveru, že Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje zákonom požadované náležitosti. Konkrétne v predmetnej zmluve o pôžičke nie je uvedená správna výška RPMN, čo spôsobuje, že poskytnutá pôžička sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V zmluve je uvedená výška RPMN XX,XX %. Súd po prepočítaní zistil výšku RPMN pre predmetnú pôžičku vo výške XX,XXX %, teda v neprospech spotrebiteľa. Podľa názoru súdu prvej

inštancie malo byť zahrnuté do RPMN aj poisťné tzn. poisťné malo byť zahrnuté aj do celkových nákladov spotrebiteľa, pretože nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu. Poistenie výdavkov ako také mal veriteľ vopred predformulované v zmluve, pričom v bode V „“ sa nenachádza možnosť neuzavrieť toto poistenie. Poistenie ako také bolo podľa názoru súdu prvej inštancie žalovanej nanútené. Keby poistenie nebolo súčasťou RPMN a iné platby okrem úroku netvorili ďalšie náklady spotrebiteľa, potom by údaj o ročnej úrokovej sadzbe a RPMN mal byť v podstate rovnaký. Na základe uvedených dôvodov je preto žalovaná povinná vrátiť žalobcovi pôžičku bez úrokov a bez poplatkov. Podľa žaloby žalovaná uhradila z vyčerpanej sumy X.XXX,- EUR celkovo sumu XXX,XX EUR, teda dlh žalovanej predstavuje sumu XXX,XX EUR v ktorej časti súd žalobu považoval za dôvodnú a v zostávajúcej časti žalobou uplatnenej istiny ju ako nedôvodnú zamietol.

7.2./ Keďže sa s plnením peňažného záväzku žalovaná dostala do omeškania vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške X % ročne (vo výške ZÚS ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). V danom prípade si žalobca uplatnil úroky z omeškania od X. dňa nasledujúceho po oznámení okamžitej splatnosti s odôvodnením, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo zasielané žalovanej obyčajnou listovou zásielkou. Súd akceptoval tvrdenie žalobcu, že obvyklá doba pri doručovaní obyčajných poštových zásielok je najviac X dní t.j. X. deň sa žalovaná dostala do omeškania a od tohto dátumu t.j. od XX.XX.XXXX jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania zo sumy XXX,XX EUR. Zvyšnú časť žalobou uplatnených úrokov z omeškania súd ako nedôvodnú zamietol.

8./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9.1./ V danom prípade mali strany sporu približne rovnaký úspech preto súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.