

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010069
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420010069.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Dolnom Kubíne dňa 11.05.2020

rozhodol:

Obvinený H. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. Z. V., trvale bytom B. XXXX/XX, Q. Z. V., adresa na doručovanie F. XXX/XXX,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 21.05.2019 okolo 17.00 hod. vo dvore rodinného domu č. XXX v obci F. pomocou pravých kľúčov, ktoré sa nachádzali v zapaľovaní odstaveného motorového vozidla zn. Mercedes Benz CDI KA, EČV: L. v hodnote 2.486,- eur, vozidlo naštartoval a bez súhlasu majiteľky K. G., nar. XX.XX.XXXX, vykonal jazdu po miestnych a účelových komunikáciách v obci F., pričom podľa následného prepočtu v zmysle záverov znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo, alkoholológia, toxikológia, sérohematológia č. XXX/XXXX mal v čase jazdy v krvi 3,74 až 3,94 ‰ alkoholu;

2/ dňa 21.05.2019 o 21.30 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol bez súhlasu majiteľa nákladného motorového vozidla (kategórie N1) zn. Mercedes Benz CDI KA, EČV: L., K. G., nar. XX.XX.XXXX, v hodnote 2.486,- eur, po miestnej komunikácii v obci F. v smere od vyšného konca obce k jej centru, pri odbočovaní vľavo oproti rodinnému domu č. XXX nezvládol vedenie vozidla a ľavou bočnou časťou vozidla narazil do ľavej zadnej a bočnej časti odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Opel Combo-C, EČV: L. majiteľa F. G., nar. XX.XX.XXXX a podľa následného prepočtu v zmysle záverov znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo, alkoholológia, toxikológia, sérohematológia č. XXX/XXXX mal v čase dopravnej nehody v krvi 2,12 až 2,28 ‰ alkoholu,

t e d a

v bode 1/ a 2/

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- dvojnásobný prečin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona,

- dvojnásobný prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 36 písm. k), písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 3 Tr. zákona, v spojení s § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 36 písm. k), písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 3 Tr. zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladá obvinenému úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/42/2019 zo dňa 04.10.2019, právoplatným dňa 19.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

t e d a

v bode 1/ a 2/

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Podľa § 355 Tr. por., ods.:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.