

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Pc/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209937
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5316209937.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľky G. W., rod. W., narodenej XX.XX.XXXX, bytom O. XX/X, XXX XX E., právne zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, IČO: 379915061, proti manželovi E. H. H., narodenému XX.XX.XXXX, bytom J.. Z.. W. XX/X W. (J.), XXX XX X. Z., v konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania G. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX a manžela E. H. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX, ktoré manželstvo uzatvorili XX.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev D. J. H. Z. J. A. D. vo zväzku A., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Súd štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom zo dňa 28.12.2016 žiadala navrhovateľka, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol. Poukázala na to, že manželstvo uzatvorili 17.2.2007, v čase podania návrhu išlo o bezdetné manželstvo. Ich vzťahy sa postupne narušili pre neprekonateľné rozdiely a názory na spoločný život. Manžel odmietal mať rodinu a deti, to nakoniec viedlo k jej opusteniu spoločnej domácnosti v mesiaci september 2015, kedy sa vrátila na Slovensko. Na preukázanie tvrdení pripojila kópiu sobášneho listu a list v talianskom jazyku z ktorého vyplynulo, že uzatvorili manželia 2.2.2016 dohodu o ukončení spolužitia, ktorá vstúpila do platnosti.

2. K návrhu sa písomne vyjadril manžel, ktorý v podaní doručenom súdu na čl. 33 spisu uviedol, že vzťahy medzi ním a manželkou sa zmenili pre rozdielnosť názorov, on nechcel mať deti na rozdiel od manželky, čo viedlo k odluke. Manželka opustila spoločnú domácnosť v septembri 2015 a vrátila sa na H. a v X. neprebíha iné konanie pre rozvod manželstva. On žije so svojou novou družkou a žiadal, aby sa pokračovalo na súde bez jeho prítomnosti.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavila navrhovateľka, jej právna zástupkyňa, nedostavil sa manžel, ktorý svoju neúčast' mailom ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Za splnenia podmienok podľa § 180 a nasl. CSP súd prejednal vec a rozhodol na podklade obsahu spisového materiálu k veci sa viažucemu ako i na podklade vyjadrení manžela.

4. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, príčinu uviedla v zmene názorov a postojov v rámci manželstva, manžel nechcel mať deti, ona áno, ich cesty sa uberali odlišným smerom.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na rozvrat manželstva, kedy nie je predpoklad obnovenia spolužitia ako i na to, že navrhovateľka už má dve maloleté deti ku ktorým došlo k zapretiu otcovstva rozhodnutiami súdu o čom predložila listiny.

6. V rámci súdneho konania mal súd preukázané, že navrhovateľke sa narodila dcéra P. H., nar. XX.X.XXXX, ku ktorej bolo zapreté otcovstvo na základe rozhodnutia okresného súdu Prievidza č.k. 14Pc/20/2017-102 zo dňa 26.4.2019 a v rodnom liste je zapísaný aktuálne ako otec maloletej P. P. - E. P., nar. XX.X.XXXX. Ku dňu rozhodovania o rozvoде mal súd preukázané, že v konaní vedenom rovnako na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5Pc/19/2019 bol vyhlásený dňa 29.4.2020 rozsudok, kde došlo k zapretiu otcovstva i k maloletému B. H., nar. XX.XX.XXXX z matky G. W., nar. XX.X.XXXX. Čestným prehlásením E. P. uznal otcovstvo k obojm maloletým deťom tak P. ako i B..

7. Súd v konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva aplikoval na právne posúdenie dokazovaním zisteného skutkového stavu veci ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 22, § 23 v spojení s čl. I Základných zásad, § 1 ods.2, § 18, § 19 ods.1 Zákona o rodine. Návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov so súhlasným stanoviskom manžela rozviedol, konštatujúc zhodne s obomi účastníkmi splnenie zákonných podmienok podľa cit. ustanovení Zákona o rodine, po zistení, že ich manželstvo dlhší čas (minimálne od roku 2015) neplní zákonom sledovaný účel, manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, každý má novú známosť, čo nie je súladné s inštitútom manželstva s poukazom na Čl. 18 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., kedy sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. V aktuálnej dobe je tento zväzok čisto formálnym. Preto manželstvom bez ďalšieho dokazovania rozviedol. Príčinou rozvratu manželstva súd ustálil vo vzájomnom odcudzení sa manželov.

8. S konaním o rozvod manželstva zo zákona je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvoде je konaním, ktoré môže súd začať i bez návrhu a v ktorom súd návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti. V rámci tohto súdneho konania mal súd preukázané, že počas rozvodového konania (avšak stále za trvania manželstva) sa navrhovateľke narodili dve maloleté deti B.O., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.X.XXXX ku ktorým však došlo rozhodnutiami súdu k zapretiu otcovstva a preto súd hoc bez vyčkania na právoplatnosť posledného rozhodnutia (vo veci 5Pc/19/2019) vo vzťahu k B. H. vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom už nerozhodoval.

9. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa čl.12 ods. 1 Ústavy SR ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. V zmysle čl. 47 ods. 3 Ústavy SR všetci účastníci sú si v konaní pred súdmi rovní. Keďže majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie, musí im súd zabezpečiť rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv. Používanie materinského jazyka alebo jazyka, ktorému rozumejú, je práve naplnením princípu rovnosti strán konania. Nakoľko v konaní vznikli trovy štátu v súvislosti a s realizáciou prekladu písomností pre manžela navrhovateľky do talianskeho jazyka a naopak, tieto trovy znáša štát v celom rozsahu sám.

11. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia upravujúce konanie súdu starostlivosti o maloleté deti ohľadne trov konania, neustanovuje inak. Nejedná sa o prípad upravený v ust. § 53 CMP (určenie rodičovstva a notárske úschovy) a v danom prípade neskúmal okolnosti, na základe ktorých by sa javilo spravodlivé priznať náhradu trov konania (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.