

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010694
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1515010694.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V verejnom zasadnutí dňa 12.05.2020 so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. súd vyslovuje, že sa odsúdený Q. V., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom C. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia k trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky s určením skúšobnej doby v trvaní 5 /päť/ rokov uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/76/2015 zo dňa 21.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.03.2017

neosvedčil

a trest odňatia slobody v trvaní 3/ tri/ roky vykoná s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Q. V. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/76/2015 zo dňa 21.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2017 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky s probačným dohľadom. Výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov.

Následne bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave III sp. zn. 2T/65/2019 zo dňa 13.07.2017 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. Skutok spáchal odo dňa 15.012.2016 do dňa 16.12.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného Q. V., ktorý uviedol, že si je vedomý spáchania úmyselného trestného činu počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1,
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo

d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Podľa § 50 ods. 8 Tr.zák. ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 48 ods. 2 Tr.zák. súd zaradí páchateľa na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

V prípade podmiennečného odsúdenia je nutné zisťovať, či odsúdený viedol počas plynutia skúšobnej doby riadny život. Vedením riadneho života nie je spáchanie trestnej činnosti. Odsúdený v skúšobnej dobe spáchal úmyselný trestný čin.

Výrok o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vyplynul zo skutočnosti, že odsúdený bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselného trestného činu, čo je zrejme z oboznámeného odpisu registra trestov.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej protiprávnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest má zároveň vyjadrovať morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Trest nemá zmysel len v samotnom trestaní. Uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody u odsúdeného zjavne nesplnilo svoj účel, preto súd odsúdenému skúšobnú dobu nepredĺžil.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd skonštatoval, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, bol uznaný vinným z úmyselného prečinu, ktorého sa dopustil počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu.