

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/121/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204486  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204486.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., IČO: 36 550 949, so sídlom Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, právne zastúpený: JUDr. Richard Schwarz, advokát, so sídlom Nové Zámky, Rákocziho 12 proti žalovanému: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. K. Č.. XXX, občan SR o zaplatenie 169,71 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 169,71 eur , úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 159,43 eur od 15.12.2017 do zaplatenia ,

úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,48 eur od 06.01.2018 do zaplatenia ,

úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,90 eur od 29.01.2018 do zaplatenia ,  
a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,90 eur od 12.02.2018 do zaplatenia , na účet žalobcu vedený vo VÚB a.s. pobočka Nové Zámky, číslo účtu SK03 0200 0000 0013 4940 7051 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 05.09.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 169,71 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené v petite návrhu a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe zmluvy číslo 7/1000022127 zo dňa 23.09.2013 dodal pre žalovaného vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste číslo 72480144- Semerovo 259. Na základe toho žalobca žalovanému fakturoval vodné a stočné faktúrou číslo 8770108090 zo dňa 29.11.2017 splatnou dňa 14.12.2017 sumu 159,43 eur , faktúrou číslo 8770115668 zo dňa 22.12.2017 splatnou dňa 05.01.2018 sumu 6,48 eur , faktúrou číslo 2870000441 zo dňa 23.01.2018 splatnou dňa 28.01.2018 sumu 1,90 eur a faktúrou číslo 2870000741 zo dňa 06.02.2018 splatnou dňa 11.02.2018 sumu 1,90 eur. Žalovaný tieto sumy neuhradil.

2. V uvedenej veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k.: 18Csp 121/2019-38 zo dňa 11.11.2019 tak, že žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk , súd ho uznesením č.k.: 18Csp 121/2019-44 zo dňa 17.01.2020 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v Registri obyvateľov. Na adrese uvedenej v REGOB a na adrese uvedenej v žalobe bol jeho pobyt neznámy. Súd preto postupoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. , žalobu súd doručoval zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.04.2020 .

4.Súd vykonal dokazovanie zmluvou uzavretou medzi žalobcom a žalovaným , faktúrami doloženými v spise, výzvou na úhradu ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5.Zo zmluvy číslo 7/1000022127 zo dňa 23.09.2013 uzavretej medzi žalobcom a splnomocnencom žalovaného mal súd preukázané, že žalobca sa na základe tejto zmluvy zaviazal dodávať žalovanému vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody. Podľa článku III. uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal vodu z verejného vodovodu odobrať a zaplatiť dodávateľovi vodné za plnenie podľa tejto zmluvy.

6.Z faktúr doložených v spise na číslach listu 13 až 18 mal súd preukázané , že žalobca vyfakturoval žalovanému sumy uvedené na faktúrach tak, ako je uvedené v bode 1 tohto odôvodnenia.

7.Z výzvy na úhradu zo dňa 01.03.2019 mal súd preukázané , že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumy 169,71 eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

8.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9.Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom . Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12.Podľa § 15 ods.7 písm. b/ zákona číslo 442/2002 v platnom znení je vlastník verejného vodovodu povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu

13.Podľa § 28 ods.3 zákona číslo 442/2002 v platnom znení Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

14.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

16.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

17.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

18.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané , že medzi žalobcom a žalovaným bola riadne uzavretá zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu. Jednotlivé ustanovenia zmluvy neporušujú zásady spotrebiteľského práva. Žalobca na základe zmluvy vystavil žalovanému faktúry , zaplatenie dlžnej sumy súd preukázané nemal. Uplatnené úroky z omeškania čo do výšky a začiatku doby omeškania sú v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi.

19.Podľa názoru súdu bola žaloba žalovanému doručená v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku ( fikcia doručenia ). Nárok žalobcu bol dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, súd preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

20.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na 262 ods. I CSP. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).