

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206552  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119206552.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti E. obaja bytom P. na návrh Q., bytom R., v konaní o zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti t a k t o

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 11P/14/2015-82 zo dňa 24.8.2015 a maloleté deti E. zveruje do pestúnskej starostlivosti Q.

Rodičia maloletých E. sú povinní prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti, ktoré sú rodičia povinní posilať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 10.6.2019 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a žiadal, aby deti A. ktoré v tom čase boli umiestnené v B. boli zverené do jeho pestúnskej starostlivosti.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 21P/91/2019-21 zo dňa 19.6.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti A. do dočasnej starostlivosti budúceho pestúna Q. Vo svojom návrhu uviedol pán T. že je rozvedený, a že z jeho manželstva deti nepochádzajú. Už 30 rokov žije v usporiadanom vzťahu s pani J. a z tohto vzťahu pochádzajú dve už plnoleté dcéry, ktoré si založili vlastné rodiny. Pomáhal tiež pri výchove dvoch dcér jeho družky, ktoré pochádzali z jej predchádzajúceho vzťahu, a ktoré tiež majú vlastné rodiny, majú aj vnúčatá, často sa stretávajú, majú naďalej veľmi blízke vzťahy. Do jeho pestúnskej starostlivosti mu boli v r. 2009 zverené tri deti, ktoré boli predtým umiestnené v ústavnej starostlivosti. Dve z nich sú už plnoleté a osamostatnili sa. Aktuálne ešte zabezpečuje pestúnsku starostlivosť o maloletého E. ktorý študuje. Jeho družka je ustanovená za poručníčku pre ďalšie maloleté dieťa J., ktorej starostlivosť prevzala po zrušení ústavnej starostlivosti a teraz si vyžaduje zvláštnu starostlivosť, je vzdelávaná podľa individuálneho výchovného plánu. V ich rodine je adaptovaná, jej výchovu zvládajú. Jej túžbu po spoločnosti detí približne v jej veku, ale aj ich pozitívny vzťah k deťom ho viedli k rozhodnutiu prijať do rodiny ďalšie deti, ktoré nemôžu vyrastať v biologickej rodine a ktorým chcú vytvoriť domov. Po zrelej úvahe požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o zaradenie do zoznamu o žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Absolvoval psychologické vyšetrenia a prípravu na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na RPPS ÚPSaR S.. Svoju schopnosť stať sa náhradným rodičom preukázal príslušnými dokladmi, predložil odpis z registra trestov, doklady o príjme, doklady o svojom zdravotnom stave a o svojich bytových pomeroch. Do zoznamu žiadateľov vhodných stať sa pestúnmi, alebo osvojiteľmi na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach bol zapísaný dňa 10.8.2018. V rámci sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti sa rozhodol nadviazať osobný vzťah so súrodencami, maloletou A. ktorým bola rozsudkom Okresného súdu Košice I zmeneným rozsudkom Okresného súdu Košice I, teda 11P/14/2015 zo dňa 24.8.2015 a tento bol

zmenený rozsudkom pod č.k. 21P/169/2015 dňa 9.12.2015. bola im nariadená ústavná starostlivosť, boli umiestnené v B. Rodičia sa o deti nezaujímali, neplnili si vo vzťahu k nim ani vyživovaciu povinnosť a citovaný súd rozhodol o rozpojiteľnosti detí rozsudkom 11P/67/2018 zo dňa 20.6.2018. 14.1.2019 mu bol úradom práce vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletými deťmi E. a nasledovali interakcie s deťmi v priestoroch centra pre deti a rodiny v dňoch 21.3.2019, 11.4.2019 a 18.4.2019, aj 3.5.2019. Súčasťou interakcie bol pobyt detí v jeho rodine od dní 13.5.2019 do 16.5.2019. Na prvú interakciu prišiel spolu s družkou a oboma deťmi, ktoré sú v ich náhradnej rodinnej starostlivosti, vzájomne si vymenili informácie týkajúce sa životného príbehu detí a ich rodiny. Pri samotnom ich stretnutí sa A. krátko zdráhali kontaktu s nimi. Postupne sa však prvotné obavy rozplynuli, doniesli deťom malé darčeky. Počas stretnutia deťom púšťal video vnuka a pesničky, ktoré sám nahral a zahral, keďže hrá na hudobných nástrojoch. Deti tancovali a spoločne sa zabávali a smiali. Prvé stretnutie prebiehalo v pokojnej a príjemnej atmosfére. Deti si pomerne rýchlo zvykli, všetci sa dobre cítili. Ďalšie interakcie tiež mali pozitívny priebeh, hrali sa spolu, chodili na prechádzky v okolí centra. Deti celú rodinu prijali a začal sa medzi nimi vytvárať vzťah. Aj pobyt detí v ich domácnosti mal úspešný priebeh. Deti boli po príchode ku ním zvedavé, pripravili im veľa aktivít, výletov, navštívili blízku rodinu, materskú školu a základnú školu. Deťom sa u nich páčilo, po príchode z centra pôsobili pokojným dojmom a boli veselé. Rozlúčili sa s tým, že sa budú tešiť, keď už budú konečne jedná rodina. Spoločne s rodinou dospel navrhovateľ k rozhodnutiu prijať súrodencov A. do pestúnskej starostlivosti, má o tieto deti vážny a úprimný záujem. Jeho družka s tým súhlasí, o deti sa budú starať spoločne. Novú situáciu prijali aj deti, ktoré sú v ich náhradnej rodinnej starostlivosti E.. Navrhovateľ je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v S. Poberá štátne sociálne dávky, družka je zamestnaná ako P. v H. a poberá sociálne dávky v súvislosti so zabezpečením náhradnej rodinnej starostlivosti. Bývajú vo vlastnom rodinnom dome, ktorý postupne zrekonštruovali a zväčšovali, aby mali priestor tak, aby deti mali svoje súkromie a vytvorené podmienky pre zdravý vývoj detí, ktoré majú v náhradnej rodinnej starostlivosti. Majú samostatné izby a také isté podmienky vytvorila aj pre A. Uviedol, že je morálne aj materiálne spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o deti E. a všetky ich potreby.

3. Ďalšiu správu podal kolízny opatrovník 6.9.2019. Zopakoval podstatné náležitosti, problematiky a v závere uviedol, že keďže boli rozhodnutím Okresného súdu Košice I deti zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľa, B. v správe zo dňa 5.9.2019 oznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, že deťom A. bola ukončená 27.7.2019 ústavná starostlivosť v centre pre deti a rodiny.

4. Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že deti sú u neho už 11 mesiacov. Cítia sa u nich veľmi dobre. Je veľmi rád, že ich má. Spestrili život celej rodiny. Bývajú v maličkovej dedinke vo R. a obe deti už začali chodiť do školy. Chodia do slovenskej triedy do H., čo je štyri kilometre od ich bydliska. Deti vozí do školy autom. Deti mali spočiatku problém s prispôbením sa domácim pomerom, ale teraz už veľmi dobre spolu vychádzajú. Sú zdravé, problémy s nimi nie sú žiadne.

5. Družka navrhovateľa súhlasila s tým, aby sa jej partner staral o A.

6. Kolízna opatrovníčka uviedla, že boli opakovane prešetrované pomery v rodine navrhovateľa, takisto aj v školách, ktoré deti navštevovali. Maloletá E. navštevuje zatiaľ E. Navrhovateľ s deťmi navštevuje obvodnú detskú lekárku E., ktorá uviedla, že má dievčatá vo svojej starostlivosti od 1.7.2019. Deti sú spokojné, upravené a čisté, problémy s nimi nie sú. Zo správy ZŠ na G. bolo zistené, že A.. Zo strany pána Q. je starostlivosť o ňu primeraná, spolupracuje so školou na veľmi dobrej úrovni, navštevujú rodičovské združenia, prípadne osobne konzultujú. Maloletá prichádza do školského zariadenia upravená v sprievode budúceho pestúna s vyhovujúcimi hygienickými návykmi. Adaptácia na školské prostredie prebehla bez problémov. To isté bolo zistené zo správy z E., ktorú navštevuje maloletá E.. Materská škola kladne hodnotí spoluprácu s pánom T., ktorý spolupracuje s učiteľkami materskej školy. Dieťa prichádza do predškolského zariadenia upravené a čisté. Na správaní a vedomostiach dieťaťa sa odzrkadľuje, že dieťaťu sa v domácom prostredí venujú. Výchova zo strany budúceho pestúna je poskytovaná zodpovedne a vzorne. Pán T. je v súčasnosti nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 123 eur. Úrad má za to, že maloletá A. majú v rodine navrhovateľa vytvorené vhodné podmienky na svoj rast a rozvoj osobnosti. Navrhovateľ vytvoril pre deti domov, aby mohli plnohodnotne napredovať vo svojom psychickom, fyzickom vývoji a odporúčala preto, aby deti boli zverené do jeho pestúnskej starostlivosti. To je v najlepšom záujme maloletých detí. Rodičov detí odporúčala zaviazat' platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného

minima od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, ktoré je každý rodič povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v P.

7. Na pojednávanie sa rodičia maloletých detí nedostavili, napriek tomu, že boli naň riadne predvolaní. Podľa ust. §-u 112 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku / CSP/, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa ust. §-u 157 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

9. Ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

10. Podľa ust. §-u 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Preto súd pojednával a rozhodol bez prítomnosti rodičov maloletých detí.

11. Podľa ustanovenia §- u 48 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

12. Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

13. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

14. Podľa ust. § 50 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

16. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

17. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

18. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

19. Podľa ust. § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu

výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

20. Podľa ust. § 52 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou pestúna,
- d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

21. Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

22. Ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

23. Ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

24. Ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

25. Podľa ust. § 53 Zákona o rodine, podmienky poskytovania príspevkov pestúnskej starostlivosti a ich výšku upravuje osobitný zákon.

26. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Na základe zistených skutočností a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd zveril maloleté deti E. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľa, ktorý sa one riadne stará a deti sa v jeho starostlivosti cítia dobre.

28. Výživné zo strany rodičov súd určil s prihliadnutím k ust. § 62 Zákona o rodine v minimálnej čiastke, keďže majú minimálny príjem.

29. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( §62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.