

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15C/165/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113228771  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1113228771.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: V. X., L. XX.XX.XXXX, J. J. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Mariánom Ďurinom, so sídlom Sibírska 4, Bratislava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, o uloženie povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená na konanie Sociálnej poisťovni - ústredie, ul. 29. augusta 8-10, Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.08.2013 domáhal od žalovanej prepočtu starobného dôchodku, a to zarátania straty na zárobku, ktorá bola žalobcovi vyplácaná od dňa 01.01.1993 do 22.02.2008 spoločnosťou SKANSKA a.s. so sídlom Líbalova 1/1248, Praha.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný svojím rozhodnutím č. 46022216500 zo dňa 07.04.2008 porušil všeobecnú zásadu zákazu diskriminácie tým, že mu nepriznal starobný dôchodok v takej výške v akej mu patrí, respektíve v akej mu vznikol nárok, nakoľko žalovaný vo predmetnom rozhodnutí nezarátal do osobného vymeriavacieho základu stratu na zárobku vyplácanú od dňa 01.01.1993 do 22.02.2008 spoločnosťou SKANSKA a.s. so sídlom Líbalova 1/1248, Praha, ktorá bola ako osobe čiastočne invalidnej vyplácaná bývalým zamestnávateľom SKANSKA a.s., pričom náhrada na strate na zárobku podľa § 195 zákona č. 65/1965 Zb. a od 01.01.1993 bola považovaná za príjem zo zahraničia, avšak po 31.12.1992 vnútroštátne predpisy SR tento príjem neumožňujú zohľadniť ako hrubý zárobok.

3. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 27.11.2014, č. k. 15C/165/2013-191 ktorým žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Voči rozhodnutiu podal žalobca odvolanie o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 14Co/126/2015-216 zo dňa 25.6.2019 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.11.2014, č.k. 15C/165/2013-191 v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Odvolací súd v uznesení poukazuje na nesprávny postup súdu prvej inštancie keď vo svojom rozhodnutí síce správne skonštatoval a odôvodnil, prečo nemá právomoc o tomto predmete sporu rozhodovať (§ 7 OSP), ale následne nepostupoval podľa príslušných zákonných ustanovení procesného predpisu a nezastavil konanie podľa § 104 ods. 1 OSP z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, a to právomoci súdu, a nerozhodol o postúpení veci príslušnému orgánu, ale sám vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky).

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 461/2003 Z.z. účinného v rozhodnom čase, sociálne poistenie podľa tohto zákona je dôchodkové poistenie, a to starobné poistenie ako poistenie na zabezpečenie príjmu v starobe a pre prípad úmrtia.

Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. účinného v rozhodnom čase, z dôchodkového poistenia sa za podmienok ustanovených týmto zákonom poskytujú dôchodkové dávky, a to zo starobného poistenia starobný dôchodok.

Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. účinného v rozhodnom čase, v konaní vo veciach sociálneho poistenia a vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom rozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov právnych vzťahov sociálneho poistenia a účastníkov právnych vzťahov starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom Sociálna poisťovňa.

Podľa § 172 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. účinného v rozhodnom čase, konanie vo veciach sociálneho poistenia, je konanie v dávkových veciach sociálneho poistenia.

Podľa § 177 zákona č. 461/2003 Z.z. účinného v rozhodnom čase, na konanie vo veciach sociálneho poistenia v rozsahu upravenom týmto zákonom sú vecne príslušné organizačné zložky Sociálnej poisťovne.

6. V predmetnom konaní sa žalobca domáha určenia výšky starobného dôchodku so zohľadnením straty na zárobku, ktorá mu bola vyplácaná od dňa 01.01.1993 do 22.02.2008 spoločnosťou SKANSKA a.s. so sídlom Líbalova 1/1248, Praha, pričom v návrhu žalobca uvádza že postupom žalovanej sa cíti byť i diskriminovaný a to bez bližšej konkretizácie. Zo žalobného petitu, žalobného návrhu a z obsahu spisu a v ňom priložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že predmetom konania je bez akýchkoľvek pochybností určenie výšky starobného dôchodku so zohľadnením straty na zárobku, ktorý poukazuje na Keďže dôchodkové poistenie, konkrétne starobné poistenie, je v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 461/2003 Z.z. sociálnym poistením, z ktorého sa podľa § 13 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. poskytuje dôchodková dávka, a to zo starobného poistenia starobný dôchodok podľa podmienok ustanovených zákonom č. 461/2003 Z.z., konanie o dôchodkovej dávke, starobnom dôchodku, je konaním v dávkovej veci sociálneho zabezpečenia o ktorom v zmysle §172 ods. 2 a § 177 zákona č. 461/2003 Z.z. má právomoc rozhodnúť Sociálna poisťovňa, resp. jej organizačná zložka. Z uvedeného dôvodu, keďže nedostatok právomoci je neodstrániteľnou prekážkou konania, súd v zmysle § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil a po právoplatnosti vec postúpi na konanie Sociálnej poisťovni - ústredie. Z vyššie uvedených dôvod, v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/126/2015-216 zo dňa 25.6.2019, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil, a vec postúpil príslušnému orgánu na prejednanie.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods.1 CSP a z dôvodu, že zastavenie konania procesne zaviniel žalobca, nakoľko však z obsahu spisového materiálu nevyplýva žeby žalovanej trovy konania vznikli súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).