

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24Co/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213752  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8114213752.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci žalobkyne U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX F., proti žalovaným: 1) S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/X, XXX XX Q. A. S., právne zastúpený Eva Petránová Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, 2) U. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX F. a 3) P. F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX F., obidvaja právne zastúpení JUDr. Jánom Garajom, advokátom, so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva a o vydanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 12C/199/2014-223 zo dňa 14.12.2018, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Predmet konania

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhal určenia vlastníckeho práva a vydania nehnuteľnosti - rodinného domu zapísaného na LV č. XXX, k.ú. N..

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Žalovaným v 1. až 3. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100%.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne, so súhlasom žalovaného, súd prvej inštancie konanie zastavil. Žalobkyňa namietala, že späťvzatie žaloby ako procesný úkon nerealizovala a na žalobe trvá, potvrdila však, že ide o jej podpis pod textom. Následne bol súdu doložený originál späťvzatia žaloby. Keďže na podporu svojich tvrdení žalobkyňa nenavrholo žiadne dokazovanie, súd bez preukázania neúčinnosti späťvzatia žaloby nemohol ignorovať tento procesný úkon a konanie zastavil.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania späťvzatím žaloby, ku ktorému pristúpila bez toho, aby toto správanie vyvolali žalovaní. Z tohto dôvodu majú žalovaní v 1., 2. a 3. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %, keďže súd nezistil žiaden dôvod pre použitie ustanovenia § 257 CSP. O výške priznanej náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### III. Obsah odvolania žalobkyne

6. Proti uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa, namietajúc, že podpis na späťvzatí odvolanie pravdepodobne nie je jej. V čase jeho zrealizovania a podpisu bola pracovne v zahraničí, keďže pracuje ako opatrovatelka. Súdu predložila cestovnú dokumentáciu. Za dôležitú skutočnosť považuje odsúdenie žalovaného 1/ za trestný čin podvodu na skutkovom základe, argumentujúcim dôvodosť podania žaloby vo veci samej. Žalobkyňa navrhla súdu vykonanie znaleckého dokazovania, a to v rozsahu podpisu na predmetnom späťvzatí. S napadnutým uznesením v celom rozsahu nesúhlasí, žiada preto jeho zrušenie odvolacím súdom a vrátenie veci na ďalšie konanie.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378, § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho nároku celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho žalobe alebo časti jeho žaloby nebude súdom meritórne rozhodnuté. Práve žalobca totiž rozhoduje o existencii sporu a je na jeho vôli, či podá žalobu a či aj v priebehu konania bude mať záujem na ďalšom vedení sporu a v akom rozsahu, a to pokiaľ ide o subjekty na strane žalovaného ako i rozsah žalovaného nároku. So žalobou je oprávnený disponovať jedine žalobca.

10. V preskúmanom prípade však vyvstávajú vážne podozrenia, že späťvzatie žaloby nie je prejavom vôle žalobkyne. Tá namieta pravosť svojho podpisu na späťvzatí, zároveň vylučuje, aby na podanie späťvzatia žaloby na súd splnomocnila žalovaného 1/, proti ktorému vedie spor.

11. Pri skúmaní dôvodnosti odvolania prihliada odvolací súd predovšetkým na následky späťvzatia žaloby. Nemožno pripustiť situáciu, aby možné protiprávne konanie žalovaného 1/, ktorý späťvzatie osobne doručil súdu, malo privodiť zastavenie súdneho konania, v ktorom si žalobkyňa uplatňuje nárok z trestného konania žalovaného, za ktoré bol právoplatne odsúdený súdom pre spáchanie podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2015.

12. Odvolací súd sa oboznámil s originálom späťvzatia žaloby, tento však existujúce pochybnosti nevyvrátil. Notárske overenie kópie v žiadnom prípade neosvedčuje pravosť podpisu žalobkyne na späťvzatí, konštatuje len zhodu kópie s originálom. Žalobkyňa predložila odvolaciemu súdu potvrdenie spoločnosti ALBIS, s.r.o., z ktorého je zrejmé, že v termíne od 27.02.2018 do 23.03.2018 mala vykonávať činnosť opatrovatelky v Nemecku. Späťvzatie žaloby malo byť žalovaným 1/, ako aj žalobkyňou podpísané dňa 03.03.2018, teda v čase neprítomnosti žalobkyne na území Slovenskej republiky, nie je teda zrejmé, akým spôsobom tak malo byť učené.

13. V neposlednom rade odvolací súd konštatuje, síce bez odborných znalostí v problematike skúmania pravosti podpisu, že podpis žalobkyne na späťvzatí sa očividne líši od jej iných podpisov v konaní. Vyznačuje sa predovšetkým krivosťou vedenia jednotlivých znakov a prekrížením, čo v doterajšom priebehu konania pri podpisovaní žalobkyne nebolo badateľné. V záujme hospodárnosti a rýchlosti súdneho konania odvolací súd nenariadil vo veci znalecké dokazovanie, keďže z ostatných dôkazov vyvodil, že späťvzatie žaloby nie je prejavom vôle žalobkyne.

14. V nadväznosti na vyššie uvedené, odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

15. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).