

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119235555  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:6119235555.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu A. L. E., B., so sídlom D. XX, XXX XX C. C., IČO: 37 980 247, pr. zast. JUDr. Jaroslav Viglaský, so sídlom Mlynská 54, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 42 191 807, proti žalovanému P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. K. XXX, XXX XX N. K., o zaplatenie 2 000,00 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č. k. 8C/32/2019-76 zo dňa 19. 03. 2020, takto

### rozhodol:

Mení napadnuté uznesenie tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 716,22 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60,00 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 656,22 Eur a to na účet právneho zástupcu žalobcu, JUDr. Jaroslav Viglaský, so sídlom Mlynská 54, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 42 191 807, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2000,00 Eur spolu s príslušenstvom. Rozsudkom zo dňa 07. 10. 2019 č. k. 8Csp/32/2019-62, právoplatným dňa 19. 12. 2019, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 000,00 Eur spolu s príslušenstvom, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 8C/32/2019-76 zo dňa 19. 03. 2020, súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 423,92 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od doručenia uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca sťažnosť, v ktorej uviedol, že žalobcovi bolo doručené napadnuté uznesenie dňa 26. 03. 2020. Právny zástupca žalobcu bol práceneschopný, preto trovy vyčíslil až dňa 26. 03. 2020. V ten istý deň žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zaslal vyčíslenie trov elektronicky tunajšiemu súdu. Na predloženie pracovnej neschopnosti bola predložená legitimácia dočasnej práceneschopnosti. Na základe uvedeného žalobca žiada, aby súd zmenil napadnuté uznesenie a priznal žalobcovi trovy konania podľa vyčíslenia vo výške 776,22 Eur.

4. Podľa ust. § 248 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

5. Podľa ust. § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa ust. § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7. Podľa ust. § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

8. Súd posúdil dôvody sťažnosti žalobcu a rozhodol o nej podľa ust. § 248 a nasledujúcich CSP.

9. Po oboznámení sa s dôvodmi sťažnosti žalovaného a preskúmaní spisového materiálu dospel súd k záveru, že sťažnosť žalovaného bola podaná v zákonnej lehote, oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná. Sťažnosť žalobcu voči uzneseniu podľa § 250 ods. 2 CSP súd posúdil ako dôvodnú.

10. O tom, že v predmetnej veci vznikol žalobcovi nárok na trovy konania niet pochyb, sporným ostalo v akom rozsahu. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/32/2019-62 zo dňa 07. 10. 2019 bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Právny zástupca žalobcu doručil tunajšiemu súdu dňa 26. 03. 2020 vyčíslenie trov konania vo výške 776,22 Eur, a to súdny poplatok vo výške 120,00 Eur a trovy právneho zastúpenia ktoré pozostávajú z troch úkonov po 81,33 Eur, troch paušálnych náhrad po 9,80 Eur za rok 2019 + cestovné spolu s náhradou za stratu času vo výške 273,46 Eur + 20 % DPH.

11. Súd preto po opätovnom preskúmaní spisového materiálu priznal právnenmu zástupcovi žalobcu náhradu trov konania, t.j. preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky potrebné na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému:

a) odmeny (tarifnej) za úkon právnej služby podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a vyhlášky

- súdny poplatok ..... 60,00 Eur
- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (ust. § 13 ods. 1 písm. a) vyhlášky) ..... 81,33 Eur
- písomné podanie na súd - podanie žaloby (ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) ..... 81,33 Eur
- účasť na pojednávaní na Okresnom súde Rožňava dňa 07. 10. 2019 (ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) ..... 81,33 Eur

b) z náhrady hotových výdavkov

- tzv. režijný paušál /3 x 9,80 Eur/ (ust. § 16 ods. 3 vyhlášky) vo výške ..... 29,40 Eur

- cestovné za použitie motorového vozidla zn. SUBARU FORESTER XT CVT, EČV: C. spočívajúce v náhrade za spotrebované pohonné látky v zmysle § 7 ods. 4 písm. c) zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách pri priemernej spotrebe 8,5 l na 100 km, v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá v zmysle opatrenia MPSVR SR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách v sume 0,183 eura za 1 km s účinnosťou od 01. 01. 2009 a v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovnej cesty vo výške 1,31 Eur/l:

z Banskej Bystrice do Rožňavy a späť v dĺžke 266 km v deň:

07. 10. 2019 za účasť na pojednávaní ... (0,085x266x1,31)+(0,183x266) ..... 77,50 Eur

- náhrada za stratu času (ust. § 17 ods. 1 vyhlášky) stráveného cestou:

z Bratislavy do Rožňavy a späť v rozsahu 12 začatých polhodín (1 polhodina á/16,33 Eur) v deň:

07. 10. 2019 ..... 195,96 Eur

DPH 20 %..... 109,38 Eur

Spolu..... 716,22 Eur

12. O povinnosti žalovaného nahradiť trovy konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol v zmysle ust. § 263 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

13. Z uvedených dôvodov sudca zmenil napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka a zaviazal žalovaného na zaplataenie trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a priznal žalobcovi všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).