

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200962
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200962.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcov: X. M. Y., G.. XX.X.XXXX, E. K. I. G. E., K. Č.. XX/XX, 2. Q. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. G. E., K. Č.. XX/XX obaja právne zastúpení JUDr. Štefanom Ocilkom, advokátom so sídlom Sídlisko II. 1222, 093 01 Vranov nad Topľou proti žalovanej: N. Š., G.. XX.X.XXXX, E. K. I. G. E., K. Č.. XX/XX, o určenie povinnosti povoliť vstup a pozemok žalovanej a umožniť realizáciu prác, takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej proti žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou dňa 24.4.2020 domáhali proti žalovanej, aby jej súd uložil povinnosť povoliť vstup žalobcov na jej pozemok a umožniť im - ako aj pracovníkom, ktorí budú práce realizovať vstup na pozemok parc. R.- C. č. XXXX kat. úz. I. G. E. - evidovaný na Okresnom úrade, správa katastra na liste vlastníctva č. XXXX na vykonanie udržiavacích prác, za účelom odstránenia nepriaznivého stavu podmokania základov steny domu súp.č. XX na dobu piatich mesiacov, a to denne od 8.00 hod. do 17.00 hod. odo dňa , ktorý žalobcovia oznámia žalovanej 7 dní vopred, a to do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal žalovanú na povinnosť nahradiť žalobcom náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, evidovaných na LV č. XXXX kat. úz. I. G. E., ako parcely registra „R.“ evidované na katastrálnej mape, v časti Q., ako dom súpis. č. XX na parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria. Ešte v roku 2018 firma B.G. T., Babie XX, I. G.. XXX XX, IČO: XXXXXXXX potvrdila realizáciu požadovaných stavebných prác, ktoré spočívajú v: izolácii základov rod. domu a odvedenia dažďových vôd, ktoré sú na Stav. povolení označené ako udržiavacie práce, pretože žalovaná odvádza zo svojich nehnuteľností dažďové vody do blízkosti označeného domu žalobcov. Tieto dažďové vody pretekajú popri múre domu žalobcov až na verejnú komunikáciu, čo spôsobuje podmáčanie nielen múra ich domu ale aj jeho základov. Terén svojho dvora navýšila žalovaná cca o 15-20 cm nad úroveň základov domu, čo spôsobuje ešte väčšie podmáčanie domu žalobcov - súp. č. XX. V prípade, ak by označená firma z objektívnych dôvodov nemohla požadované práce zrealizovať, vykonal by ich iný dodávateľ resp. žalobcovia svojpomocne. Dňa 11.11.2019 podali žalobcovia na OS návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedený návrh Okresný súd uznesením zo dňa 10.decembra 2019 zamietol a Krajský súd Prešov uznesením sp. zn. 18Co/II/2020-40 zo dňa 29.januára 2020 napadnuté uznesenie potvrdil. Krajský súd, ako odvolací orgán, ktorý napadnuté uznesenie OS potvrdil - v odôvodnení uznesenia na str. 4, odst. 5 mimo iného uviedol, že ... je potrebné zo strany žalobcov zabezpečiť takéto práce v súlade so stavebným zákonom. Dňa 13.07.2018 - v súlade so stavebným zákonom, rozhodlo Mesto vo veci tak, že vykonanie požadovaných stavebných prác na stavbe žalobcov povoľuje; pritom - na str. 3 v bode 3/ je vedené, že ... realizácia... prác .. je možná len s prístupom cez susedný pozemok p.č. XXXX. To znamená, že k uvedenému dátumu

boli splnené všetky zákonné požiadavky pre vydanie stavebného povolenia. Dňa 10.12.2018 však Mesto iným rozhodnutím, vydanie stavebného povolenia v tej istej veci zamietlo s odôvodnením, že „vlastník/žalovaná/ nedal stavebníkovi/žalobcovia/ súhlas. Listom zo dňa 25.02.2020 podali preto žalobcovia Mestu návrh na konanie za účelom uzavretia zmluvy/dohody/ vo veci nevyhnutných udržiavacích prác na rod. dome súp. čísla XX /dom žalobcov/, čo bolo podmienené vstupom na pozemok žalovanej. Dňa 6.4.2020 bola vo veci - návrhu na konanie o možnú dohodu účastníkov - žalobcom doručená od Mesta iba odpoveď k sp. č.340/2020-002 zo dňa 23.03.2020, z ktorej vyplynul logický záver, že Mesto nepostupovalo podľa § 135 stav. zákona, ale iba oznámilo účastníkom, že vec: M. Y. a Q. Y.....- Žiadosť o vydanie stavebného povolenia....-sp. zn.: 383/2018 je na stavebnom úrade ukončená. Dom žalobcov susedí zo zadnej obvodovej steny bezprostredne z pozemkom špecifikovaným na LV č. XXXX kat. úz. I. G.- teda s pozemkom žalovanej,. Obvodová stena žalobcov, ku ktorej je prístup iba z vyššie uvedeného pozemku žalovanej v dôsledku uvedeného nepriaznivého stavu spôsobuje podmáčanie nielen múra ale jeho základov, ako aj prístavieb k domu súp. č. XX. Potreba zrealizovať uvedené udržiavacie práce na jestvujúcich stavbách žalobcov súp. č. XX a prístavby - sa javí ako nevyhnutná z dôvodu odstránenie nepriaznivého stavu podmokania základov týchto stavieb. Účelom navrhovaných prác je najmä izolácia základov rodinného domu a prístavieb žalobcov ako bezprostredných susedov žalovanej - a to v dĺžke cca 20m, ktoré sú podmáčané dažďovou vodou, následkom čoho v RD vznikajú plesne, hniloba a - taktiež opadáva omietka. Uvedenú izoláciu pozdĺž RD žalobcov bude potrebné zrealizovať v dĺžke cca 12 m, v šírke cca 25 cm, do výšky cca 20 cm. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobcovia už využili všetky zákonné možnosti na ochranu svojich vlastníckych práv, zrozumiteľne opísali okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutočnosti, ktorými opísali odôvodnenia na základe ktorých uplatňujú svoj nárok; pomenovali vyššie uvedené listiny, ktoré majú slúžiť ako dôkaz a doteraz im nebolo zo strany žalovanej umožnené zrealizovať uvedené stavebné práce na ich rod. dome. Zo žaloby vyplýva, že sa jedna o nepodstatné zásahy do vlastníctva žalovanej, pretože vyplývajú z bežnej potreby žalobcov ako vlastníkov domu lebo sú spojené so vstupom na jej pozemok iba na čas potreby vykonania označených stavebných prác; žalovaná však v rozpore s platným zákonom nechce povoliť vstup žalobcom na svoj pozemok.

3. Na tunajšom súde je vedené medzi tými istými stranami sporu konanie pod sp. zn. 7C/39/2019, kde bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň žaloba s poukazom na § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia v 1. a 2 rade sa v predmetnom konaní vo vzťahu k žalovanej domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej, aby s poukazom na úst. § 325 ods. 2 písm. d) CSP umožnila a strpela vstup žalobcov v 1. a 2. rade na pozemok p.č. XXXX zapísaný na LV č.XXXX kat. úz I. G. E., z dôvodu vykonania udržiavacích prác na dome s.č. XX, za účelom odstránenia nepriaznivého stavu podmákania základov, a to prostredníctvom niektorého dodávateľa stavebných prác, max. na obdobie piatich mesiacov a to denne od 08,00 hod. do 17,00 hod. do 30 júna 2020. Zároveň sa domáhali náhrady trov konania. V prípade, že súd návrhu žalobcov nevyhovie, navrhli, aby súd a alternatívne rozhodol, že ukladá žalovanej, aby s poukazom na úst. § 325 ,ods. 2 písm. d/ CSP umožnila a strpela vstup žalobcov v 1. a 2. rade na pozemok p.č. XXXX zapísaný na LV č.XXXX. kat. úz I. G. E., z dôvodu vykonania udržiavacích prác na dome s.č. XX, za účelom odstránenia nepriaznivého stavu podmákania základov, a to prostredníctvom niektorého dodávateľa stavebných prác, max. na obdobie piatich mesiacov, a to denne od 08,00 hod. do 17.00 hod. do 30. júna 2020. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania a právneho zastúpenia k rukám zastupujúceho advokáta vo výške 100%.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súdne konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 156 CSP). Začatie konania bráni tomu, aby na súde (ktoromkoľvek) prebiehalo konanie tých istých strán , týkajúce sa tej istej veci, t.j. konanie o tom istom

spore. V prípade, ak by nastala uvedená skutočnosť (tzv. litispendencia), súdu zákon ukladá povinnosť konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaviť.

7. Keďže na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/39/2019 sa vedie konanie o uloženie povinnosti umožniť žalobcom vstup na pozemok žalobkyne za účelom vykonania udržiavacích prác totožnej nehnuteľnosti žalobcov, v ktorom uznesením tunajšieho zo dňa 10.12.2019 bol návrh žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, ktoré uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/1/2020 z 29.1.2020, pričom v takomto prípade sa v uvedenej veci domáhali žalobcovia alternatívne rozsudku vo veci samej, ktorého petit je vo svojej podstate (mimo doslovného vyjadrenia a lehoty vykonateľnosti) totožný s petitom žaloby v tomto prejednávanom prípade, v uvedenej veci existuje prekážka litispendencie.

8. Konanie vo veci sp.zn. 7C/39/2019 sa na súde začalo dňa 11.11.2019, pričom konanie v prejednávanom prípade sp.zn. 5C/18/2020 dňa 24.4.2020.

9. Nakoľko ide o konania týkajúce sa tých istých strán, rovnakého predmetu konania (totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu) a rovnakých skutkových okolností, z ktorých sa odvodzuje uplatnený nárok, súdu postupujúc v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona neostávalo iné, ako zastaviť neskôr začaté konanie.

10. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je daná len v prípade totožnosti nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja, teda totožnosť predmetu konania je daná len vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. len v prípade, ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/153/2017 z 6.6.2017)

11. V konaní vedenom pod sp. zn. 5C/18/2020 nastala prekážka skôr začatej veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd odstrániť z úradnej povinnosti, teda musí zastaviť konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Žaloba vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/39/2019 je založená na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode ako v prejednáwanej veci, pričom žalobcovia v oboch prípadoch odvodzujú svoj nárok týkajúci sa rovnakej nehnuteľnosti z § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Vo veci sp.zn.7C/39/2019 sa žalobcovia domáhajú žalobou rovnakého nároku ako v prejednáwanej veci alternatívne po tom, čo súd nevyhoví ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom uvedené bolo splnené a súd ich návrhu nevyhoviel. Žalobcovia tak vo veci sp.zn. 7C/39/2019 nesprávne pomenúvajú petit žaloby ako alternatívny. V skutočnosti sa jedná skôr o petit eventuality, teda žalobcovia navrhujú vyhovieť jednému nároku (mohlo by teda ísť o neodkladné opatrenie v zmysle § 330 ods. 2 CSP, ktoré by nahrádzalo rozhodnutie vo veci samej) a pre prípad, že by tomuto návrhu nebolo vyhovené, tak navrhujú petit náhradný, pričom už ide o žalobu vo veci samej. O tejto žalobe je súd povinný ďalej konať vo veci sp.zn. 7C/39/2019.

12. Uznesenie o zamietnutí návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2020 a súd tak bude v uvedenej veci pokračovať v konaní o nároku vo veci samej, čoho sa žalobcovia eventuálne domáhali vo veci sp.zn. 7C/39/2019. Keďže žaloba o určenie povinnosti povoliť vstup a pozemok žalovanej a umožniť realizáciu prác vedená pod spisovou značkou 5C/18/2020 bola podaná neskôr ako žaloba vo veci sp.zn. 7C/39/2019, súd konanie o neskôr podanej žalobe zastavil.

13. V konaní o predmete tohto konania sa bude na tunajšom súde pokračovať vo veci sp.zn. 7C/39/2019.

14. Súdny poplatok bude žalobcom vrátený samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

16. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Na strane žalobcov existuje procesné zavinenie napríklad vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu hoci existovala prekážka res iudicate alebo prekážka litispendencie (obdobný názor napríklad rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 13Co/237/2013 zo dňa 17. 12. 2013).

18. V danom prípade žalobcovia procesne zavinili, že konanie sa muselo zastaviť, žalovanej tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania.

19. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ani náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.