

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoPs/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204547
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3122204547.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku v konaní o spôsobilosti na právne úkony osoby, o ktorej sa koná (účastník konania): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., t.č. Psychiatrická liečebňa Sučany, Hradiská 23, 038 52 Sučany, zastúpený procesným opatrovníkom: Mesto Dubnica nad Váhom, so sídlom G. XXX/X, XXX XX D. E. F., za účasti F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. XXXX/XX, XXX XX E. D. – F. B., o návrhu navrhovateľa: Okresná prokuratúra Trenčín, o odvolaní účastníka konania A. B. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 31Ps/10/2022-112 zo dňa 16. novembra 2023, takto

rozhodol:

odvolanie účastníka konania A. B. o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (aj ako okresný súd) rozsudkom č. k. 31Ps/10/2022-112 zo dňa 16.11.2023 rozhodol takto: I. A. B., trvale bytom D. E. F., C. XXX/XX sa obmedzuje spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, respektíve iné dávky alebo finančnú hotovosť, nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke a úvere, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, ručiť v akýchkoľvek finančných transakciách, podpisovať akékoľvek zmenky a šeky, nie je spôsobilý konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy Slovenskej republiky aj ostatnými orgánmi verejnej správy pôsobiacimi mimo územia Slovenskej republiky, finančnými inštitúciami, nie je spôsobilý rozhodovať o akejkoľvek zdravotnej a sociálnej starostlivosti. II. A. B. je spôsobilý hospodáriť s hotovosťou do 30,- eur mesačne a je schopný výkonu volebného práva. III. V ostatných právnych úkonoch jeho spôsobilosť zostáva nedotknutá. IV. A. B. sa ustanovuje opatrovník v osobe F. B., trvale bytom E. D. – F. B., E. XXXX/XX. V. Opatrovník ako zákonný zástupca osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony je povinný zastupovať A. B. v konaní pred štátnym orgánom v rozsahu opatrovníckych práv a povinností, spravovať majetok nesvojprávneho, ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. VI. Opatrovník je povinný riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyny súdu. VII. Opatrovník je povinný počas zastupovania podávať súdu dvakrát ročne správy o svojej činnosti, o sociálnych a majetkových pomeroch osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, o správe jej majetku, vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka. VIII. Štátu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva. IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie zo dňa 09.12.2023 účastník konania A. B.. V odvolaní uviedol, že sa odvoláva proti rozsudku zo dňa 16.11.2023, ktorý mu bol doručený dňa 01.12.2023 z dôvodu neúplne zisteného skutočného stavu veci. Mal za to, že nespáchal trestný čin porušovania domovej slobody ale prečin obmedzovania domovej slobody pričom incidentu, ktorý spôsobil mu je ľúto. Spochybňoval závery znalca ohľadom jeho duševného ochorenia. Mal len úzkosti a depresie a tak má

kritický postoj voči schizofrenickej diagnóze, ktorý mu určili psychiatri a tak žiada nový znalecký posudok od nového súdneho znalca. V liečbe spolupracuje a lieky užíva pravidelne. Nakoľko je v produktívnom veku žiadal o možnosť uzatvárať pracovné zmluvy a disponovať s väčšou finančnou čiastkou ako je 30,- eur. V Psychiatrickej liečebni Sučany sa necíti šťastný. Cítiť sa šťastný sa môže v krajine jeho predkov Čechy a Morava – ČR. Má eminentný záujem žiť, pracovať, vzdelávať sa a liečiť v Českej republike na čoho má ako slobodný občan EÚ právo.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 28.12.2023 navrhol, aby odvolací súd odvolanie odmietol v súlade s ust. § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ s ohľadom na to, že účastník konania prevzal rozsudok v piatok dňa 01.12.2023 a 15-dňová lehota na odvolanie uplynula dňa 18.12.2023 – v pondelok a odvolanie bolo dané na poštovú prepravu dňa 19.12.2023 – v utorok.

4. Predtým než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti.

5. Podľa § 240 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“ rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 223 ods. 1 CSP rozsudok súd doručuje stranám do vlastných úrok.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

9. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

10. Podľa § 121 ods. 1 - 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť (výnimky z jej dĺžky pripúšťa zákon len pri pochybení v poučení zo strany súdu). Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 CSP plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta). Pre prípady, keď strana sporu nevykonala včas procesný úkon z ospravedlniteľného dôvodu, zákon, za kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok, umožňuje odpustenie zmeškania lehoty, vrátane lehoty na podanie odvolania.

13. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok okresného súdu bol účastníkovi konania A. B. doručený do vlastných rúk dňa 01.12.2023 v Psychiatrickej liečebni Sučany (viď doručka na rube č.l. 116 spisu). Zákomom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala v zmysle ust. § 121 ods. 2 CSP plynúť dňa 02.12.2023 a koniec lehoty pripadol na deň 16.12.2023 - sobota. Posledný dňom lehoty preto sa stal až deň 18.12.2023 (pondelok), ktorý bol nasledujúcim pracovným

dňom. Účastník konania A. B. podal odvolanie dňa 19.12.2023 na Pošte H. (viď pečiatka na poštovej obálke – za č.l. 121 spisu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

14. Za tejto situácie Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) odvolanie účastníka konania A. B. proti rozsudku okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a bez vecného prejednanía podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 58, § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nevidel dôvod na použitie výnimiek.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).