

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716214913
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6716214913.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: G. I., T. XX.XX.XXXX, H. M. XXX/XX, XXX XX G., Š.U. B. G., zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 42 197 821, proti žalovanému: BB - MOTO s.r.o., so sídlom Mládežnícka 8, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 36 625 825, o zaplatenie 4.390,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.390,- Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12Csp/122/2016-97 zo dňa 23.02.2018 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.390,- Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.09.2016 do zaplatenia do troch od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti konanie zastavil. Priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 percent.

2. Žalovaný podaním zo dňa 20.04.2018 podal voči uvedenému rozsudku odvolanie. Tvrdil, že žalobca sa písomne vyjadril žalovanému o spôsobe vybavenia reklamácie vo štvrtok 22.09.2016, lehota na doručenie listu prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. uplynula v pondelok 26.09.2016. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný si splnil svoju povinnosť a nakoľko sa žalobca osobne nedostavil v 30 dňovej lehote na prevzatie reklamovaného výrobku, tak žalovaný vypracoval písomné vyjadrenie o spôsobe vybavenia reklamácie a toto zaslal žalovanému v zákonom stanovenej lehote. Žalobca teda odstúpil od kúpnej zmluvy skôr ako mu to umožňuje zákon.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 11Co/164/2018-122 zo dňa 15.11.2018, právoplatné 14.12.2018 rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.390,- Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (prvý výrok) a vo výroku o trovách konania (tretí výrok) zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici uložil Okresnému súdu Zvolen vysporiadať sa s dôvodovou správou k § 18 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, vybavenie reklamácie, ktoré nesmie trvať dlhšie

ako 30 dní od uplatnenia reklamácie a odôvodniť § 451 Občianskeho zákonníka vysporiadaním sa s formou bezdôvodného obohatenia a použiť relevantnú judikatúru.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd mal z faktúry č. XXXXXXXX, splatnej 18.09.2015, preukázané zakúpenie štvorkolky Linhai 500 4x4 žalobcom u žalovaného za 4.390,- Eur. Podľa reklamačného listu zo 17.03.2016 mala štvorkolka závady - výkon, kontrola sviečky, karburátor, sític, stráca výkon. Reklamácia bola vybavená 30.03.2016. K vybaveniu reklamácie zo dňa 25.07.2016 došlo 22.08.2016 (štvorkolka po prejení pár kilometrov vypne motor, po asi 10-30 minútach motor naskočí). Ďalej okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že dňa 23.08.2016 bol vyhotovený reklamačný list, podľa ktorého štvorkolka po dosiahnutí vyššieho výkonu a rýchlosti cca 80 km vypne za jazdy motor, opätovne sa dá naštartovať, po servisnej oprave vykazuje tú istú vadu. Dátum vybavenia reklamácie nie je uvedený. Žalovaný listom z 12.10.2016 požiadal žalobcu o prevzatie tovaru, odstúpenie od kúpnej zmluvy neuznal pre nesúlad s platnými zákonmi. V odpovedi zo 07.10.2016 je uvedené, že dňa 23.09.2016 žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy. List z 23.09.2016 nebol prevzatý, zásielka bola uložená na pošte, preto ho žalobca poslal e-mailom. List zo dňa 22.09.2016 označený ako „vybavenie reklamácie“ uvádza, že vadu nebolo možné odstrániť v servise žalovaného, lebo išlo o skrytú závadu, preto bola oprava postúpená výhradnému distribútorovi Linhai, spoločnosti ASP Group, s.r.o., Žebrák, kde bola štvorkolka opravená a čaká sa na špedičnú firmu, ktorá ju privezie. Z čestného prehlásenia I. I. vyplýva, že dňa 21.07.2016 sa montovalo na štvorkolku značky Linhai 500 4x4 prídavné svetlo v servise I.Č. I. AUTO DIELŇA, Sliač. Montáž bola vykonaná štandardným a obdobným spôsobom. Závada na štvorkolke značky Linhai bola evidovaná skôr, a to majiteľom (viď reklamačný protokol) ako ich servis montoval na štvorkolku prídavné svetlo. Závada evidovaná na štvorkolke nemá súvis s namontovaním prídavného svetla, pretože z technického pohľadu tieto dve veci spolu nesúvisia keďže ide o motor riadený karburátorom. Čestné prehlásenie je zo dňa 18.07.2017. Súd vypočul svedka I. Š., T. XX.XX.XXXX, mechanika žalovaného, na pojednávaní dňa 26.02.2019. Uviedol, že posledná závada z 23.08.2016 bola riešená zaslaním do Čiech záručnému predajcovi, závadu odstránil, opravenú štvorkolku poslal späť, štvorkolku prebral, odskúšal, bola v poriadku. Bol prítomný dňa 22.09.2016 pri vybavení reklamácie. On ako mechanik nemal možnosť rozhodnúť o tom či oprava je záručná, alebo nie, urobil to predajca. Bolo to v posledný deň, on obháňal Čechy a obháňal mechanikov. V posledný deň prišla štvorkolka ku nim, vtedy bola doručená. Uviedol, že on uvádzal predajcovi, že má písať odpoveď majiteľovi štvorkolky. Na druhý deň po 30-tom dni boli v Banskej Bystrici na pracovisku. Popísal závady na reklamovanej štvorkolke. Z listu Išpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici zo dňa 15.03.2019 vyplýva, že podľa § 18 ods. 4 Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení iných predpisov vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od uplatnenia reklamácie. Na č.l. 187 sa nachádza servisný protokol ASP Group s.r.o., Letkov, vybavenie servisu z 15.09.2016. Na č.l. 184 sa nachádza reklamačný protokol kde bola prijatá štvorkolka 20.07.2016 a vybavená 05.08.2016. Na č.l. 185 je reklamačný protokol zo dňa 03.08.2016, vybavené 17.08.2016. Na č.l. 186 je reklamačný protokol, prijatá reklamácia 05.09.2016, vybavená 16.09.2016. Na č.l. 188 je prijatá reklamácia 16.09.2016, vybavená 16.09.2016. Na č.l. 189 je stanovisko ASP Group s.r.o., že štvorkolku preberali osobne 16.09.2016. Na pojednávaní dňa 26.11.2019 bol vypočutý svedok N. H., zamestnaný u žalovaného ako predajca, ktorý uviedol, že je možné, že štvorkolka bola od 16.09.2016 u nich na predajni. List na vybavenie reklamácie niesol na podajňu z dôvodu, že má otváracie hodiny do 18-tej. V ten večer išiel na poštu, pošta bola otvorená len do 16-tej. Išlo o poštu 3 v Banskej Bystrici. Z toho dôvodu nasledujúci deň na vybavenie reklamácie poslal poštou zásielku. Odpoveď na vybavenie reklamácie bola opečiatkovaná dátumom 22.09.2016, zaslaná však bola na poštu až 23.09.2016. Štvorkolka bola na firme, v čase keď písal list štvorkolka už bola dovezená.

8. Podľa § 2 písm. m) Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

9. Podľa § 14 Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene 10) predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok

alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

10. Podľa § 18 ods. 4 Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; 22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

11. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd doplnil dokazovanie oproti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v rozsudku prvýkrát. Z výpovede svedka N. H. vyplýva, že list síce napísal na 30-ty deň od uplynutia reklamácie 22.09.2016, avšak až 23.09.2016 ho dal do pošty na pošte 3 v Banskej Bystrici. Žalobca dňa 23.09.2016 od zmluvy odstúpil. Z dôvodovej správy k Zákonom 250/2007 Z.z. v § 14 zodpovednosť za vady s reklamáciou predstavujú ekonomický záujem o spotrebiteľa po zlyhaní preventívnych opatrení na zabránenie poškodenia záujmov spotrebiteľa. O možnosti reklamácie, prípadne možnosti záručnej opravy je povinný informovať predávajúci, ktorý zároveň informuje o podmienkach a spôsobe uplatnenia tohto práva pre spotrebiteľa. Predávajúci preberá reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzke a je povinný mať na prevádzke po celú dobu osobu, ktorá je zodpovedná za prevzatie reklamácie a táto musí mať kompetencie rozhodnúť o reklamacii ihneď. Ak nie je možné rozhodnúť ihneď, rozhodne sa do 3, resp. 30 dní. Po tomto termíne už sa na výrobok nahliada ako na výrobok s neodstrániteľnou vadou. To isté platí aj pri poskytovaní služby. V tejto súvislosti je dôležité ustanovenie, že osoba, ktorá rieši reklamáciu je povinná kontrolným orgánom preukázať, že vec bola zaslaná na odborné posúdenie, ak sa nerozhodlo do 3 dní. Nie je teda možné bezdôvodne predlžovať reklamačné konanie na úkor spotrebiteľa.

17. Tým, že list o vybavení reklamácie bol zaslaný jeden deň po lehote 30 dní, pozerá súd na vadu reklamovaného tovaru ako na neodstrániteľnú. Súd má za to, že je nutné aplikovať § 457 Občianskeho zákonníka. Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. V tomto ustanovení sú upravené dôsledky vyplývajúce z bezdôvodného obohatenia v prípade kde jeho vznik má pôvod v občiansko-právnej zmluve, a to buď neplatnej, alebo

zrušenej. Z ohľadom na skutočnosť, že nároky vyplývajúce z tohto ustanovenia majú vzájomnú reštitučnú povahu treba vyvodiť, že jeho prostredníctvom zákonodarca sleduje obnovenie predchádzajúceho stavu. Pri neplatnej zmluve nie je rozhodujúce či ide o neplatnosť absolútnu, alebo relatívnu, pokiaľ sa jej však dohodnutý účastník dovolá. K zrušeniu zmluvy ako následku platného odstúpenia od zmluvy môže dôjsť buď na základe jednostranného prejavu účastníka, v prípadoch ustanovených zákonom alebo dohodou účastníkov (porovnaj § 48), alebo na základe zákona (porovnaj § 518). Povinnosť spočívajúca vo vrátení prijatého plnenia tomu kto ju poskytol vzniká tak v prípade zmluvy neplatnej ako aj v prípade zmluvy zrušenej. Ak základom občiansko-právneho vzťahu je asynalagmatický záväzok, to je záväzok jednoznačne zaväzujúci, príjemca musí vrátiť predmet plnenia tomu kto ho poskytol. Ak je však základom občiansko-právneho vzťahu dvojstranne zaväzujúci záväzok, napr. kúpna zmluva, účastníkom zmluvy vzniká povinnosť vrátiť si vzájomné plnenia. Žiaden z účastníkov sa totiž nemôže domáhať vrátenia poskytnutého plnenia bez toho, aby sám vrátil plnenie, ktoré prijal. Tejto zákonnej konštrukcii zodpovedá výrok rozsudku, ktorým súd žalobe vyhovel. Súd pri rozhodovaní vo veci prihliadal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Asan 3/2016 bod 4.5. Podľa § 18 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec, alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; (§ 622a, 622 Občianskeho zákonníka) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pri určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Asan 3/2016 bod 4.6 v otázke doručenia písomnej výzvy spotrebiteľovi na prevzatie plnenia platí, že v prípade vybavenia reklamácie písomnou výzvou na prevzatie plnenia má predávajúci povinnosť takúto výzvu vytvoriť a zaslať ju spotrebiteľovi. Pokiaľ by zákonodarca trval na tom, že výzvu je predávajúci zároveň povinný spotrebiteľovi odovzdať, doručiť, bolo by to výslovne v ustanovení § 18 ods. 4, resp. v ustanovení § 2 písm. m) Zákona o ochrane spotrebiteľa uvedené. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Asan 3/2016 bod 4.18 riadnym vybavením reklamácie zo strany žalovaného by bolo ak by posledný deň 30 dňovej lehoty odovzdal informáciu o vybavení reklamácie na poštovú prepravu čo žalovaný preukázateľne neurobil, urobil tak až nasledujúci deň. Odstúpenie od uzatvorenej kúpnej zmluvy je dôvodné. Žalovaný v čase vybavenia reklamácie už disponoval štvorkolkou. Nadobudol rovnaké právo na neodstrániteľných vadách výrobku čím mu vzniklo priamo zo zákona právo na odstúpenie od zmluvy. Keďže došlo k odstúpeniu od zmluvy z dôvodu nevybavenia reklamácie v zákonnej lehote s následkom odstúpenia od zmluvy, v súlade s § 18 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, súd nie je povinný skúmať rozsah a opodstatnenosť reklamovaných väd, keďže na odstúpenie je postačujúce nedodržanie zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie zo strany žalovaného. Rovnaký názor zaujíma aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6MCo 173/2015 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6MCo 16/2011. Súd z dôvodu, že žalobca platne odstúpil od zmluvy, štvorkolka je na pracovisku žalovaného, cena štvorkolky bola 4.390,- Eur, zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi 4.390,- Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od nasledujúceho dňa po odstúpení od zmluvy, t.j. od 24.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V pôvodnej žalobe bolo uplatnené aj finančné zadosťučinenie 1.756,- Eur a vyšší úrok z omeškania. V tejto časti bolo konanie právoplatne zastavené. O príslušenstve pozostávajúce z 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 4.390,- Eur od 29.09.2016 do zaplatenia rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z..

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Žalobca bol úspešný sčasti 4.390,- Eur s príslušenstvom. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Uplatnenie finančného zadosťučinenia 1.756,- Eur, v ktorej časti bolo konanie zastavené bolo podané dôvodne. Žalovaný zobral žalobu v tejto časti späť. Má to vplyv na určenie výšky náhrady trov konania. Súd má za to, že žaloba pozostávajúca zo sumy 4.390,- Eur a finančného zadosťučinenia

1.756,- Eur bola v celom rozsahu dôvodná, a preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).