

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3Nt/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010029
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5714010029.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak dňa 12.05.2020 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce súd upúšťa od výkonu trestu povinnej práce uloženého odsúdenému T. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., Š. XX, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/73/2013 zo dňa 22.05.2013, právoplatným dňa 22.05.2013, vo výmere 200 hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen uznal odsúdeného trestným rozkazom sp. zn. OT/73/2013 zo dňa 22.05.2013, vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Dňa 20.04.2020 podala probačná a mediačná úradníčka tunajšiemu súdu návrh na upustenie od výkonu trestu povinnej práce odsúdenému z dôvodu, že trest nebol nariadený v súlade so zákonom a medzičasom uplynula zákonná lehota na jeho vykonanie. Z návrhu probačnej a mediačnej úradníčky ďalej vyplýva, že odsúdený bol probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Martin opakovane písomne vyzvaný, aby sa dostavil na prejednanie podmienok výkonu trestu povinnej práce, odsúdený však písomnú výzvu doručovanú do vlastných rúk ani jediný krát neprevzal v odbernej lehote. Z uvedeného dôvodu sa probačná a mediačná úradníčka opakovane pokúšala doručiť výzvu na prejednanie podmienok prostredníctvom vyvesenia na úradnej tabuli mesta T., prostredníctvom OO PZ T. - P., následne vzhľadom na zmenu pobytu prostredníctvom OO PZ O., avšak neúspešne. Zároveň OO PZ v O. v správe PaMÚ oznámilo, že odsúdený je vedený v evidencii osôb v pátraní. Následne lustráciou v ZVJS bolo zistené, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/86/2017, ktorý odsúdený nastúpil dňa 16.02.2018 s predpokladaným dátumom ukončenia 16.10.2018. Zároveň probačná a mediačná úradníčka doručila odsúdenému do ÚVTOS Kráľová výzvu, aby sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostavil k probačnej a mediačnej úradníčke na prejednanie podmienok, napriek tomu sa k probačnej a mediačnej úradníčke nedostavil ani jediný krát, a teda s odsúdeným neboli prejednané podmienky výkonu trestu povinnej práce. Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že sa probačnej a mediačnej úradníčke nepodarilo s odsúdeným riadne prejednať podmienky ďalšieho výkonu trestu povinnej práce a následne o výsledku prejednávania bezodkladne sudcu písomne informovať, na základe čoho by mohol byť trest povinnej práce odsúdenému nariadený. Trest povinnej práce pritom nemožno vykonávať len na základe podpísanej dohody s poskytovateľom práce a zaslaním výzvy, aby sa trest začal vykonávať. Probačná a mediačná úradníčka teda navrhla upustiť od výkonu tohto trestu u odsúdeného.

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce) predseda senátu môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, ak je odsúdený podľa zaslanej lekárskej správy o jeho zdravotnom

stave nie staršej ako 30 dní v dôsledku zmeny zdravotného stavu, ktorý si úmyselne neprivodil, trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo bez zavinenia odsúdeného nebol výkon tohto trestu nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený alebo z iného závažného dôvodu.

Súd po preskúmaní, či existujú dôvody na upustenie od výkonu trestu povinnej práce u odsúdeného v zmysle vyššie uvedeného v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 zák. č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce) dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti daného prípadu a skutočnosť, že bez zavinenia odsúdeného nebol výkon tohto trestu nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený, sú splnené zákonné podmienky na upustenie od jeho výkonu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.