

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200771
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200771.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Obec Klokočov, IČO: 00 314 048, 023 22 Klokočov 962, zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 949, Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti žalovanému Z. Q., nar. X.X.XXXX, S. Y., XXX XX Y., o zaplatenie 1 295,01 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 295,01 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 20.3.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

2. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bol návrh na zaplatenie sumy 1 295,01 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 295,01 € od 20.3.2019 do zaplatenia.

3. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: V žalobe zo dňa 20.3.2019 žiadal žalobca zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 2 odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že so žalovaným mal uzavretú nájomnú zmluvu na byť č. X, obytný dom č. XXXX, H.. Nájomná zmluva bola zo dňa 8.4.2013. Bola uzavretá na dobu určitú, do 30.9.2013. Dodatkom č. 1 bola doba nájmu predĺžená do 30.9.2013, následne do 31.3.2014 a dodatkom č. 2 zo dňa 31.3.2014 do 31.5.2014, dodatkom č. 3 zo dňa 30.5.2014 do 30.6.2014, dodatkom č. 4 zo dňa 27.6.2014 do 31.12.2014, dodatkom č. 5 zo dňa 31.12.2014 do 30.6.2015, dodatkom č. 6 zo dňa 30.6.2015 do 31.7.2015, dodatkom č. 7 zo dňa 31.7.2015 do 31.10.2015, dodatkom č. 8 zo dňa 30.10.2015 do 31.12.2015. Po dátume 31.12.2015 k predĺženiu nájomnej zmluvy nedošlo. Od 31.12.2015 užíva žalovaný byť bez právneho dôvodu. Nájomné obvyklé za čas 1/2018 až do 2/2019 predstavuje 86,35 € mesačne. Nedoplatky platieb za služby spojené s užívaním bytu vo výške 66,09 € za spotrebu elektriny spoločných priestorov za obdobie 1.1.2017 až 31.12.2017 a nedoplatok 20,02 € za spotrebu elektriny spoločných priestorov za obdobie od 1.1.2018 do 15.2.2019. V danom časovom období neplnil svoje povinnosti, a preto celkový dlh žalovaného predstavuje 1 295,01 € podľa predpisu nájomného za rok 2019 zo dňa 17.1.2018 a faktúry č. 25/2018 zo dňa 20.3.2018. Tým sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, preto žalobca žiadať vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 1 295,01 € so zákonným 5 % úrokom z omeškania ročne od 20.3.2019 do zaplatenia.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy predložil, aký skutkový stav súd mal zistený: Z čl. 58 spisu je zrejmé, že 13.12.2019 na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca bolo vyvesené oznámenie o podanej žalobe v tejto veci a zvesené 28.12.2019 v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Takýmto spôsobom na úradnej tabuli a na internete žalovanému bola doručená žaloba, prílohy, potvrdenie, procesné poučenia a uznesenie na vyjadrenie k žalobe, pretože nebol známy jeho pobyt, ani evidenčný, ani faktický a nebolo možné zistiť napriek snahe súdu. Z toho dôvodu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa písomnosť považovala za doručenú a ďalej súd doručoval už len náhradným spôsobom. Náhradným spôsobom bolo doručené aj predvolanie na pojednávanie. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

5. Aké dôkazy k svojej žalobe predložil žalobca, aký skutkový stav mal súd preukázaný: K žalobe žalobca pripojil nájomnú zmluvu (čl. 5 spisu) zo dňa 8.4.2013 medzi Obcou H. a žalovaným. Nájomná zmluva je na dobu určitú od 9.4.2013 do 30.9.2013. Na čl. 7 spisu je dodatok č. 1 zo dňa 30.9.2013, nájomný vzťah predĺžený od 1.10.2013 do 31.3.2014. Na čl. 7 rub spisu je dodatok č. 2, nájomný vzťah predĺžený od 1.4.2014 do 31.5.2014. Na čl. 8 spisu je dodatok č. 3, nájomný vzťah predĺžený od 1.6.2014 do 30.6.2014. Na čl. 8 rub spisu je dodatok č. 4, ktorým nájomný vzťah predĺžený od 1.7.2014 do 31.12.2014. Na čl. 9 spisu je dodatok č. 5, nájomný vzťah predĺžený od 1.1.2015 do 30.6.2015. Na čl. 9 rub spisu je dodatok č. 6, nájomný vzťah predĺžený od 1.7.2015 do 31.7.2015. Na čl. 10 spisu je dodatok č. 7, nájomný vzťah predĺžený od 1.8.2015 do 31.10.2015. Na čl. 10 rub spisu je dodatok č. 8, nájomný vzťah predĺžený od 1.11.2015 do 31.12.2015. Od 31.12.2015 neexistuje žiadny nájomný vzťah (v konaní nebol potvrdený, ani preukázaný). Čl. 11 spisu je predpis za rok 2019. Z porovnania príjmov, výdavkov vyplýva, že pohľadávka na nájomnom je vo výške 1 381,60 €. Vymáhaná dlžná suma 1 295,01 €. Na čl. 12 rub spisu je faktúra na elektrickú energiu 66,09 €.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Z úradného záznamu VSÚ (čl. 36 spisu) vyplýva zistenie, že ani v súdnom spise v konaní vo veci sp. zn. 7C/5/2018 žalovaný nepreberal zásielky. V konaní sp. zn. 7C/5/2018 predmetom konania bol dlh vo výške 1 652,96 € za čas 6/2016 až 7/2016, mesačné nájomné a za čas 8/2016 až 12/2017, nedoplatky platieb za služby spojené s užívaním bytu a spotrebu elektriny za čas od 1.1.2016 do 31.12.2016, teda iné nároky než sú nároky uplatnené v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/24/2019, kedy predmetom konania je suma 1 295,01 €, ktorá pozostáva z nájomného 86,35 € za čas 1/2018 do 2/2019, vrátane nedoplatkov platieb za služby spojené s užívaním bytu vo výške 66,09 € za spotrebu elektriny v spoločných priestoroch za čas 1.1.2017 až 31.12.2017, nedoplatok vo výške 20,02 € za spotrebu elektriny v spoločných priestoroch za čas od 1.1.2018 do 15.2.2019. Konanie vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 12C/6/2018 bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Konanie pod sp. zn. 7C/110/2016 sa týkalo vypratania bytu. Rozsudkom č. k. 7C/110/2016-52 zo dňa 12.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.2.2018 a vykonateľnosť dňa 13.3.2018 bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaného vypratať byt. Keďže žalovaný byt napriek tomu neopustil a nevyprataval, žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/24/2019 žiadal vydať bezdôvodné obohatenie v žalovanej výške 1 295,01 € za dané časové sporné obdobie, pretože užíva byt bez právneho dôvodu, pričom bezdôvodné obohatenie žiada vo výške obvyklého nájmu a služieb spojených s užívaním bytu. Z tohto je taktiež zrejmé, že nejde o totožné veci, teda situáciu, kedy by sa prekryvali jednotlivé časové obdobia, kedy by súd musel zastaviť konanie pre prekážku res iudicata alebo prekážku litispendencie. V nadväznosti na § 451 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v celkovej výške 1 295,01 €. Tým, že žalovaný užíva byt, na ktorý nemá platný právny titul, platnú nájomnú zmluvu a navyše existuje právoplatný rozsudok, na základe ktorého je povinný byt vypratať, pričom byt nevyprataval, potom súd konštatoval, že ide podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Majetkový prospech na strane žalovaného predstavuje bývanie bezplatné, za ktoré by za iných okolností, pokiaľ by mal platný právny titul, platil nájomné a služby spojené s užívaním bytu. Preto v nadväznosti na rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/104/2008 zo dňa 30.6.2009 možno vychádzať zo záveru a tvrdenia žalobcu, že bezdôvodné obohatenie sa rovná dohodnutej výške nájomného v predchádzajúcich nájomných vzťahoch. Celková výška dlhu nájomného, služieb spojených s užívaním bytu za sporné časové obdobie tak predstavuje bezdôvodné obohatenie vo výške 1 295,01 €, k zaplateniu ktorého súd žalovaného zaviazal. V nadväznosti na rozsudok NS ČR z 29.3.2011 sp. zn. 25Cdo/2895/99 bezdôvodné obohatenie je dlh peňažný a v nadväznosti na § 517 Občianskeho zákonníka s plnením peňažného dlhu sa žalovaný dostal do omeškania, a preto žalobca má právo požadovať aj zákonný úrok z omeškania. Prvostupňový súd tak aplikoval § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zaviazal žalovaného zaplatiť peňažnú náhradu bezdôvodného obohatenia vo výške bežného obvyklého nájomného a služieb spojených s užívaním bytu, ktoré by musel platiť,

keby mal uzavretý platný nájomný vzťah, a taktiež prvostupňový súd aplikoval ustanovenie § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením. Súd dospel k záveru, že úžitkom peňažnej pohľadávky je zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.3.2019 do zaplatenia, tak ako uplatnil žalobca, preto v takejto výške súd žalobcovi priznal úrok z omeškania, spolu s istinou.

7. Trovy konania: V nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP prioritnou zásadou je zásada úspechu v spore. Žalobca mal plný úspech v spore, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenie VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺni povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.