

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200943  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200943.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. T., L.. XX. XX. XXXX, S. O. T., L.. XX. XX. XXXX, B. T., L.. XX. XX. XXXX, všetky trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX X., toho času všetky bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: otca O. T., L.. XX. XX. XXXX, P. J. XXX XX B., toho času bytom C. XXXX, XXX XX G., Č. O. a matky S. Ď., L.. XX. XX. XXXX, P. J. X. XXXX/XX, XXX XX X., o návrhu starej matky R. Ď., L.. XX. XX. XXXX, P. J. X. XXXX/XX, XXX XX X., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhlasuje, že **n e m á** právomoc vo veci konať.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, stará matka maloletých detí, návrhom zo dňa 21. 02. 2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 02. 2020, žiadala o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, matke a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa mesačne na každé zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 14P/15/2018-138 zo dňa 30. 08. 2018, boli maloleté deti neodkladným opatrením dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca. Maloleté deti od narodenia vyrastali u nej v jej domácnosti, kde sa toho času vrátil aj syn rodičov T. T., L.. XX. XX. XXXX, dňom dosiahnutia plnoletosti, nakoľko ušiel z domácnosti otca. Deti nemajú žiadny kontakt s matkou a od zverenia detí otcovi ich ani ona viac nevidela. Otec im zamedzuje akýkoľvek kontakt s ňou a s matkou. Otec deti nezabezpečuje ako má. Ona má stabilné bývanie, deti boli na ňu zvyknuté, chcú sa vrátiť, chcú žiť s ňou. Nie je možné zverenie maloletých detí do matkinej starostlivosti. Ona mala deti vždy veľmi rada, istý čas celá rodina žili u nej v jej domácnosti. Otec maloletých detí bol v minulosti psychiatrickým pacientom, týral svoju matku a sestru, bil maloleté deti. Maloletá B. veľmi trpí, chce sa vrátiť, veľmi sa bojí svojho otca, rovnako sa ho bojí aj jej dcéra, matka detí, a S..

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

5. Podľa kapitoly I, článok 1, bod 1, písm. b) Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 zo 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „Nariadenie“), toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

6. Podľa kapitoly I, článok 1, bod 2, písm. b) Nariadenia, záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä opatrovníctva, poručníctva alebo podobných inštitútov.

7. Podľa kapitoly II, oddiel 2, článok 8, bod 1 Nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

8. Podľa článku 9, bod 1 tej istej kapitoly, oddiel 2 Nariadenia, keď sa dieťa oprávnené presťahuje z jedného členského štátu do iného členského štátu a nadobudne tam nový obvyklý pobyt, súdy členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa si zachovávajú, ako výnimku z článku 8, právomoc počas trojmesačného obdobia po presťahovaní vo veci zmeny rozsudku o práve styku, ktorý bol vydaný v tomto členskom štáte predtým, ako sa dieťa presťahovalo, ak nositeľ práva styku na základe rozsudku o práve styku má naďalej svoj obvyklý pobyt v členskom štáte pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa.

9. Podľa článku 17, oddiel 3, kapitoly II Nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

10. Podľa prvej vety odseku 12 Nariadenia, kritéria právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností, upravené týmto nariadením, sú tvorené tak, aby zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa, najmä kritériu blízkosti. To znamená, že právomoc by mal mať v prvom rade členský štát obvyklého pobytu dieťaťa, s výnimkou určitých prípadov zmeny pobytu dieťaťa alebo v dôsledku dohody medzi nositeľmi rodičovských práv a povinností.

11. Aby súd mohol vo veci konať, musia byť splnené podmienky konania, na splnenie ktorých súd prihliada kedykoľvek za konania. Jednou z podmienok konania je aj existencia súdnej právomoci. Nedostatok súdnej právomoci je neodstrániteľným nedostatkom konania, ktorý keď súd zistí, nemôže vo veci konať a konanie musí zastaviť. V prípade veci s cudzím prvom, ktorá môže byť daná s ohľadom na účastníkov konania alebo vzťahom na predmet sporu, či iné okolnosti, súd postupuje podľa mnohostranných, či bilaterálnych zmlúv, ktorými je štát viazaný. Právomoc súdov členských štátov vo veciach rodičovských práv a povinností je upravená v článku 8, bod 1, kapitoly II, oddiel 2 Nariadenia a okolnosťou podstatnou pre určenie právomoci je miesto obvyklého pobytu dieťaťa v danom členskom štáte v čase začatia konania s výhradou ustanovení čl. 9, 10 a 12, kapitoly I Nariadenia, ktoré riešia zachovanie právomoci súdov členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa v prípadoch oprávneného presťahovania, ako aj neoprávneného premiestnenia alebo zadržovania dieťaťa. Podstatným pre určenie právomoci súdu členského štátu vo veci vo veciach rodičovských práv a povinností, ktoré zmenilo pôvodné miesto svojho obvyklého pobytu je nevyhnutne zodpovedanie otázky oprávnenosti presťahovania maloletého resp. jeho neoprávneného premiestnenia alebo zadržovania, pretože až po zodpovedaní tejto otázky je možné určiť miesto obvyklého pobytu maloletého.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté deti, ako aj ich rodičia sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky. Na území Slovenskej republiky sa však nezdržujú a obvyklý pobyt majú u svojho otca na adrese C. XXXX, G. a to od septembra 2018, t. j. viac ako jeden a pol roka. V starostlivosti otca sa maloleté deti nachádzajú na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn.: 14P/15/2018-138 zo dňa 30. 08. 2018, ktorým boli neodkladným opatrením dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 02. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn.: 16CoP/62/2018-215 zo dňa 17. 01. 2019. V mieste svojho pobytu si plnia povinnú školskú dochádzku. Školské úlohy si plnia svedomito, otec maloletých detí so školami, ktoré navštevujú maloleté deti spolupracuje, zaujíma sa o ich školské výsledky. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj partner otca

O. T., ku ktorému majú maloleté deti kladný vzťah. Otec so svojim partnerom žije v spoločnej domácnosti na uvedenej adrese od roku 2015. Maloleté deti sú v G. začlenené do rodinného a sociálneho prostredia. Majú úmysel aj naďalej žiť v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý má E. G. vybudované zázemie, má záujem tu žiť s deťmi dlhodobo.

13. Pri skúmaní splnenia podmienky obvyklého pobytu maloletých detí súd vychádzal najmä z toho, že krajinou obvyklého pobytu dieťaťa je krajina, v ktorej dieťa skutočne reálne určitý čas žilo, kde navštevovalo školské zariadenie, kde si vytvorilo blízke citové väzby či už k príbuzným alebo priateľom, to znamená krajina, ku ktorej dieťa viažu určité väzby. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že krajinou obvyklého pobytu maloletých detí je v čase začatia tohto konania Česká republika.

14. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol pôvodne upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 5P/367/2016-74 zo dňa 04. 09. 2017, keď maloleté deti boli na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej pod sp. zn.: 17P/18/2018 na základe návrhu otca. Konanie nie je skončené.

14. Preto súd s prihliadnutím na obvyklý pobyt dieťaťa a s tým súvisiaci nedostatok právomoci konanie zastavil. Súd zároveň v zmysle čl. 17 Nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.