

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/2846/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123450472
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123450472.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited so sídlom Ducie Street 83/83, M12JQ, Manchester, iné IČO: 09252000, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3479/3/A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. evidovaný pobyt v meste Šahy, o vymożenie pohľadávky vo výške 582 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I.Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

II.Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1.Oprávnenny sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.11.2023 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 582 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 12C/364/2013 zo dňa 8.9.2015 vykonateľného dňa 21.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/248/2016 zo dňa 8.3.2017.

2.Oprávnenny k návrhu priložil plnomocenstvo, výpis so zahraničného obchodného registra, a Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 26.10.2023, ktorou odôvodnil právne nástupníctvo po oprávnenom označenom v exekučnom titule - CD Consulting s.r.o., IČ: 26429705, Česká republika.

3.Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4.Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5.V danej veci súd z odôvodnenia exekučných titulov zistil, že v základnom konaní sa uplatňoval právny vzťah zo zmenky, naproti tomu oprávnenny v časti návrhu „H“ Vyhlásenia a návrh vyznačil opačnú skutočnosť, t. j. právny vzťah priznaný exekučným titulom nevyplýva zo zmenky.

6.Podľa § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, ak má byť exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok

zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou; to platí aj v prípade, ak sa preukazuje oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie nepretržitým radom indosamentov.

7. Uvedené skutočnosti považoval exekučný súd za odstrániteľnú vadu návrhu na vykonanie exekúcie, z tohto dôvodu výzvou zo dňa 5.12.2023 požiadal oprávneného, aby doplnil podľa § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, nakoľko exekúcia má byť vedená na základe exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky voči povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Zároveň požiadal oprávneného, aby predložil podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku potvrdenie o vykonateľnosti exekučného titulu, ktoré absentovalo, potvrdenie o vykonateľnosti oprávnený na výzvu doplnil.

8. Oprávnený na výzvu súdu doručil dňa 14.12.2023 vyjadrenie, podľa ktorého pôvodný navrhovateľ je majiteľom zmenky na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je bez väd, ktoré by ju činili neplatnou, teda ide o platnú zmenku. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Podľa názoru oprávneného tento preukázal v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prostredníctvom Zmluvy o postúpení pohľadávky, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto nemá práva zo zmenky. V prípade ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by prechod práv z exekučného titulu bol na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu svojich argumentov dal oprávnený do pozornosti súdu Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2015, sp. zn.: 3Oboer/426/2014, kde na strane 5 je uvedené odôvodnenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5CoE/134/2013. Oprávnený zároveň uviedol, že nemá žiadne vlastné vzťahy s povinným.

9. Okresný súd Banská Bystrica sa oboznámil s obsahom uznesenia NS SR sp. zn. 3Oboer/426/2014 zo dňa 6.10.2015 a konštatuje, že práve rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5CoE/134/2013, z ktorého oprávnený cituje, bolo uznesením NS SR sp. zn. 3Oboer/426/2014 na základe dovolania spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušené z dôvodu porušenia práva na kontradiktórny proces, pričom z vecnej stránky sa obsahom oprávneným citovaného rozhodnutia Najvyšší súd vôbec nezaoberal, čím postráda akúkoľvek argumentačnú hodnotu.

10. Súd dospel k záveru, že Exekučný poriadok v ustanovení § 48 ods. 3 písm. f) stanovuje jednotné pravidlo, ktoré zaväzuje všetkých účastníkov exekučného konania na strane oprávneného, vrátane indosatárov, pričom nestanovuje žiadnu výnimku pre cesionárov. Opis rozhodujúcich skutočností obligatórne požadovaný daným ustanovením je možné dovodiť v tomto prípade aj zo samotného odôvodnenia súdneho rozhodnutia a oprávnený sa od neho nemohol dištancovať konaním, ktorým nepravdivo v návrhu označil, že vzťah na základe zmenky nevznikol, resp. tvrdiť, že sa ho všeobecná povinnosť formulovaná v Exekučnom poriadku netýka. Exekučný súd nepožadoval od oprávneného predloženie samotnej zmenky, požadoval pravdivý opis skutočností, ktorý má byť oprávnenému ako cesionárovi dostupný a známy. Argument, že cesionár neuplatňuje právo zo zmenky, postráda logiku, nakoľko zákonodarca ustanovením § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku filtruje práve vzťahy vzniknuté zo zmenky, kde povinným je fyzická osoba.

11. Povinnosť oprávneného formulovaná v citovanom ustanovení § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku nadväzuje na ustanovenie § 17 ods. 2 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Sb., podľa ktorého v konaní, v ktorom sa vymáha nárok zo zmenky, sa ex offo prihliadne na skutočnosti, ktoré by povinný mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. V exekučnom konaní je podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku štandardom (aj v prípade „starých“ exekúcií), predkladanie príloh k návrhu na vykonanie exekúcie - spotrebiteľských zmlúv uzatvorených s právnym predchodcom oprávneného, s cedentom, ktoré predkladá oprávnený v postavení cesionára.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu s predloženým exekučným titulom, a tým s ustanovením § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Súd oprávnenému vo výrokovej časti tohto rozhodnutia nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.