

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200230
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200230.4

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloleté deti C. J., F.. X.X.XXXX, C. J., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. C. C., P. XX, XXX XX S. I. E. C. Q. J., F.. X.X.XXXX I. E. J.P., F.. XX.X.XXXX, Z. T. P. XXXX, XXX XX P., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky W. J., F.. XX.X.XXXX, T. P. XXXX, XXX XX P. a otca A. J.P., F.. X.X.XXXX, T. E. F., XXX XX Č., v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 23.1.2020, doručeným súdu dňa 27.1.2020, sa otec maloletých detí domáhal zníženia výživného na svoje 4 maloleté deti - C., C., Q. I. E., a to z dôvodu zvýšenia jeho nájmu zo 120,- € na 240,- € mesačne a z dôvodu zdravotných problémov, ktoré sa uňho zmenili od decembra 2019. U každého dieťaťa žiadal znížiť výživné o 10,- €, dôvodiac tiež tým, že mu nezostávajú finančné prostriedky na lieky. O vyživovacej povinnosti k maloletým deťom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 4P/37/2018 zo dňa 18.4.2019.

2. Súd na prejednanie uvedenej veci nariadil pojednávanie. Pred jeho uskutočnením, podaním doručeným súdu dňa 4.5.2020 na čl. 53, otec maloletých detí vzal svoj návrh na zníženie výživného v celom rozsahu späť z dôvodu, že stratil opodstatnenie, nakoľko jeho zdravotný stav sa zlepšil a momentálne mu umožňuje ďalej fungovať bez vysokých výdavkov za lieky. Je teda ďalej schopný platiť pôvodne stanovenú výšku výživného.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Navrhovateľ - otec maloletých detí využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh zo dňa 23.1.2020 zobrať v celom rozsahu späť. Jeho späťvzatím tak prejavil svoju vôľu, aby súd vo veci o jeho návrhu ďalej nekonal a meritórne nerozhodoval.

5. V danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré možno začať i bez návrhu. Súd však v danom prípade nepovažuje za potrebné v konaní pokračovať v zmysle § 29 ods. 2 CMP, a to vzhľadom na to, že zníženie výživného bez pochyb nie je v záujme maloletých detí. V nadväznosti na predmet konania (zníženie výživného, ktoré nie je v prospech maloletých detí, súd názor kolízneho opatrovníka či matky maloletých detí ani nezisťoval, nepovažoval to za potrebné). Súd zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 ods. 1 - 3 CMP považoval za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom - otcom maloletých detí preto zastavil.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Napokon, ustanovenia CMP v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým je i uvedené konanie, inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolaí súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.