

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319200991
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319200991.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej R. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, D. a N. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, zast. JUDr. Karin Bilou, advokátkou, Kukorelliho 52, Humenné o návrhu otca na úpravu styku s maloletou takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s maloletou R. O., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou R. O. každý párný víkend v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že otec sa s maloletou stretne pred miestom bydliska maloletej.

Súd konanie o zákaz styku **z a s t a v u j e**.

Udeľuje matke súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska u maloletej R. O., nar. XX.X.XXXX z priezviska „O.“ na „B.“.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletou R. O., nar. XX.X.XXXX tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a počas letných prázdnin od 15.7. od 9.00 hod. do 30.7. do 17.00 hod..

Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 238/2015 zo dňa 22.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 18CoP 12/2016 súd zveril maloletú R. O. do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 60 eur mesačne. S matkou maloletej bývali po narodení maloletej R. v garsónke, kde si s maloletou vytvoril dobrý vzťah. Asi po dvoch mesiacoch sa presťahovali do garsónky v blízkosti jeho rodičov a po ďalších dvoch mesiacoch sa matka aj s dcérou odsťahovala do E., bližšie k svojej rodine. V minulosti mu umožňovala sa s maloletou stretávať v jej byte, aj byte jeho rodičov, kde ich viackrát navštívila. V súčasnosti matka nereaguje na jeho výzvy ohľadom stretávania sa s maloletou a neumožňuje mu styk s maloletou.

Dňa 14.3.2019 podala matka maloletej návrh na zmenu priezviska maloletej z O. na B.. Konanie bolo zapísané pod sp.zn. 10P 46/2019. Okrem dôvodov týkajúcich sa správania sa otca k maloletej v minulosti uviedla aj, že od roku 2017 žije v spoločnej domácnosti so snúbencom S. L., ktorého maloletá považuje za svojho otca. K biologickému otcovi nemá žiaden vzťah. Maloletá už vo veku štyroch rokov mala problém so skutočnosťou, prečo sa volá O.. Už vtedy mala problém pri predstavovaní sa napr. u lekára, na úradoch a pod.. V škole bude musieť maloletá odpovedať na otázky rovesníkom, prípadne iných osôb v jej okolí. Je v záujme maloletej, aby mala priezvisko po matke. Zmenou priezviska maloletej dôjde k uľahčeniu bežného života na strane matky, ktorá sa o maloletú riadne od jej narodenia stará. O zmene priezviska sa pokúsila dvakrát dohodnúť s otcom maloletej, dvakrát prišli aj na matriku, ale nakoniec sa

nedohodli. Zmenu priezviska sa matka pokúšala aj dohodou prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ale k dohode nedošlo.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 37/2019 zo dňa 10.1.2020 súd spojil na spoločné konanie vedené na OS Humenné pod sp.zn. 10P 37/2019 a 10P 49/2019 s tým, že konanie sa bude viesť pod sp.zn. 10P 37/2019.

2. Spolu s návrhom predložil otec maloletej rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 238/2015 zo dňa 22.3.2016, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu maloletej sumou 80 eur mesačne od podania návrhu od 21.8.2015 spolu s povinnosťou uhradiť dlžné výživné. Tento rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 18CoP 12/2016 zo dňa 14.9.2016 zmenený a bolo určené výživné vo výške 60 eur mesačne. Taktiež predložil rodný list maloletej.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.3.2019 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Otec maloleťu nevidel od septembra 2017 a jeho návrh je momentálnym vyústením konfliktu, ktorý medzi nimi vznikol ohľadom zmeny priezviska maloletej. Otec sa s maloletou nestretáva, nemá záujem o osobné stretávanie sa dlhé roky, nemá záujem o jej zdravotný stav, odmieta pravidelne platiť výživné. V čase podania vyjadrenia mala matka priateľa, s ktorým čakala dieťa a maloletá R. si myslí, že priateľ matky je jej otcom. Matka sa presťahovala aj s maloletou do okresu N. H. R. do domu rodičov priateľa. Maloletá svojho otca takmer nepozná a do tejto situácie sa dostal otec sám svojím nezodpovedným postojom k maloletej. Jeho nezodpovednosť pramení predovšetkým z jeho dlhodobého požívania alkoholu, ale aj drog a iných návykových látok.

Od začiatku spolužitia s otcom maloletej si začala všimnúť, že je nezodpovedný, holduje vo veľkej miere alkoholu, neskôr začal užívať vo veľkej miere drogy, nemal žiaden záujem o starostlivosť o maloleťu. Ona sa obávala, aby trávil čas s maloletou, pretože si veľakrát všimla, že je pod vplyvom omamných látok. Aj keď prišla na stretnutie s ním, stretnutie sa veľakrát neuskutočnilo, alebo si všimla, že otec je pod vplyvom omamných látok a ona mala obavu nechať maloleťu s ním samú. Voľný čas radšej trávil v partii kamarátov a nikdy nemal záujem o stabilné zamestnanie. Výživné nikdy neplatil načas resp. pravidelne. Na otca maloletej bolo podaných viacero trestných oznámení, aby matka mohla dostávať aspoň náhradné výživné. Otec maloletej nie je schopný postarať sa o maloleťu a to ani na krátky čas. Maloletá svojho biologického otca nepozná a to v dôsledku jeho dlhodobého nezáujmu o ňu a nezodpovedného správania, najmä jeho vzťahu k drogám a alkoholu.

Matka týmto podaním navrhla, aby súd styk otca s maloletou zakázal.

4. Zo strany matky boli predložené doklady: upovedomenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 8.3.2018, potvrdenie o oznámení trestného činu zo dňa 16.1.2018, trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 2T 61/2017 zo dňa 17.5.2017, uznesenie o odložení veci zo dňa 26.1.2018, oznámenie o priestupku proti majetku zo dňa 28.6.2016, potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 12.6.2018, rozsudok Okresného súdu Humenné č. 2T 61/2017 zo dňa 28.6.2017, upovedomenie o začatí exekúcie č. G. XXXX/XXXX zo dňa 17.1.2019. Ďalej bol matkou predložený rodný list maloletej H. L., nar. XX.X.XXXX.

5. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 6.5.2019 otec maloletej uviedol, že nie je pravdou, že ho maloletá nepozná. Dňa 19.4.2019 bol s kamarátom na prechádzke pri Laborci, kde stretol aj maloleťu R. v sprievode jej matky a jej priateľa a sama R. prvá povedala: To je tati. Nemohla sa k nemu rozbehnúť, lebo matka ju držala za ruku. Ale vtedy sa s maloletou rozprával. Takže nie je pravdou, že ho maloletá nepozná. Taktiež nie je pravdou, že dlhuje na výživnom. Ku dňu podania návrhu nemal žiadne podližnosti na výživnom voči maloletej. Výživné niekoľkokrát naschvál nezaplatil, ale len po tom, čo mu matka neumožnila styk s maloletou. Taktiež nie je pravdou, že by pil bezdôvodne. Opil sa až po tom, čo sa s matkou maloletej rozišli. Taktiež matka zamlčala, že v čase keď spolu chodili, popíjali spolu, čo bolo dávno predtým, než sa narodila maloletá R.. K maloletej má silný citový vzťah a miluje ju. S matkou maloletej chodili od 18-tich rokov a v čase keď matka otehotnela, žili spolu v Anglicku. Pred narodením dcéry sa vrátili na Slovensko. Po narodení maloletej fungovali asi 4 mesiace v podnájme ako rodina, neskôr 1 a pol mesiaca boli v druhom podnájme. Finančne im vypomáhali aj jeho rodičia. Nebol vtedy zrelý na spoločný život, ale dcére sa tešil, ľúbil ju. Vystrojili jej krstiny aj za účasti ich rodičov. Po narodení maloletej sa o ňu starali rovnako. On ju krmil, prebaľoval, chodil s ňou na prechádzky, po rozchode sa navštevovali a maloletá u neho spala aj bez matky.

Taktiež nie je pravdou, že by bol alkoholik a narkoman. Začiatkom roka 2019 sa dobrovoľne podrobil neurologickej a psychiatrickej ambulantnej liečbe. V súčasnosti nepije, lieči sa, chodí pravidelne na kontroly a dáva sa do poriadku po fyzickej aj psychickej stránke. Hlavným dôvodom je jeho dcéra R. a po tom, čo sa dozvedel, že jej matka chce zmeniť priezvisko, to psychicky nezvládol a vo februári 2019 sa nervovo zrútil. Maloletá má právo na oboch rodičov. Bez lekárov a bez súdu, ktorý mu umožní styk s maloletou, by zmenu na lepšieho človeka nezvládol.

Nevyhýba sa ani práci. Má dohodnutú prácu v Českej republike, kde by mal nastúpiť hneď po absolvovaní liečby. Návštevu maloletej sa mu nepodarilo v poslednom roku zrealizovať z dôvodu, že jej matka si našla nového priateľa a na jemu známej adrese v E. XXX sa nezdržiavala. Zároveň uviedol, že pokiaľ by mal byť pri návšteve dcéry po dozorom ďalšej dospeléj osoby, navrhuje, aby tou osobou boli jeho rodičia, prípadne teta a jej manžel.

6. Otec maloletej predložil súdu lekársku správu zo dňa 18.3.2019, potvrdenie o návšteve zubnej ambulancie za obdobie marec až máj 2019.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.6.2019 vyplýva, že matka nesúhlasí s úpravou styku ako to navrhuje otec a trvá na zákaze styku. Uviedla, že otec maloletej sa od začiatku ich spolužitia správal nezodpovedne, bol agresívny a vo veľkej miere požíval alkoholické nápoje. Nemal žiadny záujem stráť sa o maloletú, nielen po citovej ale aj po finančnej stránke. Matka mala obavu, keď otec trávil čas s maloletou z dôvodu, že si veľakrát všimla, že je po vplyvom omamných látok, najmä drog. V minulosti sa stávali situácie, že keď prišli za otcom, veľakrát sa stretnutie nekonalo, zmenil program, alebo bol pod vplyvom drog. Otec sa nikdy nezaujímal o škôlku maloletej, jej kamarátov, rodinu. Nemal záujem tráviť voľný čas maloletou a maloletá ho v podstate ako svojho otca nevníma. Naposledy bol s maloletou v septembri 2017. Podľa názoru matky, návrh na úpravu styku podal z dôvodu, že matka podala návrh na súd na zmenu priezviska maloletej.

Otec maloletej pri pohovore uviedol, že ešte pred dvoma rokmi k nemu maloletá chodila domov, aj u neho prespávala. Bol s ňou v kontakte 3 až 4-krát do týždňa. Dcéra chodila k nemu, kým si matka nenašla priateľa. Keď sa s ním rozišla, opäť mu maloletú dávala. Keď si našla nového priateľa, znova mu prestala dcéru dávať. Otec maloletej nepopiera, že v minulosti mal problém s alkoholom ako aj s používaním drog. V čase vykonania pohovoru už dva mesiace abstinoval a drogy neužíval vôbec. Sám vyhľadal psychiatra v Michalovciach a lieči sa ambulantnou formou.

Bol vykonaný aj pohovor s maloletou, ktorá na začiatku pohovoru uviedla, že otca A. O. nepozná, ale v priebehu rozhovoru sa na svojho biologického otca rozepamätala. Spomenula si aj na to, že ho stretla, keď boli s mamkou v meste. Otec sa jej prihovril, ale sa s ním veľmi nezhovárala, lebo sa hanbila. Neskôr uviedla, že si pamätá ako jej otec nafúkal balón a že u neho aj spala, spomenula si aj na babku O.. Uviedla, že ocko bol k nej vždy dobrý, aj babka, a chcela by sa s ním stretnúť aj bez mamky. Spať u otca nechce, lebo si spomenula, že pre ňu nemajú posteľ a spala na gauči. Ocko bol k nej vždy dobrý a nikdy ju nebil. Je rada, že má sestričku. Mamkinho priateľa oslovuje ocko. Tento ju občas bije po zadku, aj mamka, ale je ku nej aj dobrý, kupuje jej veci.

8. Zo správy Z.. Z. C., psychiatra, zo dňa 22.7.2019 vyplýva, že otec je liečený v jeho ambulancii od 25.4.2019 pre diagnózu syndróm závislosti od alkoholu a liečba naďalej trvá.

9. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 37/2019 zo dňa 27.8.2019 súd pribral do konania znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a vypracovaním odborného vyjadrenia poveril S.. A. Č..

Dňa 19.12.2019 predložila znalkyňa odborné vyjadrenie č. XXX/XXXX. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že vzájomný vzťah matky a maloletej je vytvorený, prirodzený, intenzívne citovo sytený a kladný. Maloletá je na matku pozitívne naviazaná. Otec nie je aktívne účastný v živote maloletej, aktuálne spolu netrávia čas a maloletá s ním nezdieľa svoj život. Jej vzťah k otcovi sa aktuálne nejaví ako intenzívny. Otca však pozná, prijíma ho, je voči nemu milá a otvorená. Vzťah otca k maloletej sa javí ako pozitívny. Majú potenciál vzájomný vzťah rozvíjať a prehlbovať.

Znalkyňa uviedla, že aktuálne sa javí ako vhodnejšia úprava styku maloletej s otcom za prítomnosti matky, k čomu sa obaja rodičia stavajú súhlasne. Nakoľko sa maloletá s otcom nepozná, je vhodné styk predĺžovať a ponechať otcovi ako aj maloletej čas na spoznávanie sa a vytvorenie väzby. Spočiatku je vhodný styk každý nepárny víkend popoludní v rozsahu troch hodín a neskôr je možné upraviť styk na celý deň počas každej nepárnej soboty a následne styk rozšíriť aj každú nepárnu sobotu a nedeľu, pričom treba zvážiť prítomnosť matky pri stretnutiach.

K zmene priezviska znalkyňa uviedla, že je skôr v záujme dieťaťa, nakoľko je s matkou silne pozitívne identifikovaná. Maloletá R. sa k zmene priezviska vyjadruje neurčito, skôr má snahu vyhovieť matke. Z psychologického pohľadu aktuálne zmena priezviska nemá na maloletú podstatný vplyv v pozitívnom ani v negatívnom smere.

10. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 sa rodičia maloletej dohodli, že by sa mohol realizovať styk otca s maloletou každú párnú sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, v mieste bydliska maloletej, kde v jeho blízkosti sa nachádza detské ihrisko, kde by bolo možné styk zrealizovať. Zároveň matka maloletej zobrala späť svoj návrh na zákaz styku otca s maloletou.

K zmene priezviska matka maloletej uviedla, že v prípade, ak by uzavrela manželstvo, tak si plánuje ponechať svoje priezvisko a k tomu pridať aj priezvisko manžela. Maloletá by v tomto roku mala nastúpiť do prvého ročníka základnej školy.

Otec maloletej so zmenou priezviska na tomto pojednávaní nesúhlasil.

11. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 bola vypočutá aj svedkyňa Z.. H. Žáková, ktorá uviedla, že maloletú učila v škôlke od roku 2017 rok a pol, kým sa matka s maloletou neodstáhovala. Maloletá sa predstavovala tak, že sa volá R. B. O.. V škôlke však deti oslovovali krstnými menami. S otcom maloletej sa nestretla, neprišiel za maloletou do škôlky, maloletá ho pri aktivitách v škôlke nespomínala. Napríklad, ak kreslili rodinu, nakoniec nakreslila aj otca, na otázku kto to je, uviedla, že S..

Svedkyňa Z. L., stará matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, matka maloletej je jej dcérou a s maloletou sa stretáva minimálne trikrát do týždňa. Stará matka uviedla, že maloletá si hovorí, že je B. a nie O..

12. Na pojednávanie dňa 12.5.2020 sa otec maloletej bez ospravedlnenia nedostavil. Podľa vyjadrenia matky, napriek dohode na poslednom pojednávaní, otec matku za účelom stretnutia sa s maloletou nekontaktoval, ani telefonicky, ani osobne a nedožadoval sa styku s maloletou.

Na tomto pojednávaní bola vypočutá aj maloletá, ktorá uviedla, že býva s mamkou, sestrou a ockom, ktorý sa volá S., že vie, že má aj iného otca, nevie ako sa volá, dávno sa s ním nestretla. Uviedla, že chce mať priezvisko B..

13. Podľa § 29, ods. 1 Civilného mimosporové poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Matka podala návrh, aby súd zakázal styk otca s maloletou. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 zobrala matka svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Preto súd konanie vo veci návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou v zmysle hore citovaných ustanovení zákona zastavil.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

16. Otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletou R. O., nar. XX.X.XXXX tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a počas letných prázdnin od 15.7. od 9.00 hod. do 30.7. do 17.00 hod.. Matka s takouto úpravou styku nesúhlasila. Na pojednávaní dňa 26.2.2020 sa rodičia maloletej dohodli, že otec sa bude s maloletou stretávať za jej prítomnosti v každú párnú sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska maloletej, kde v jeho blízkosti sa nachádza detské ihrisko, kde by bolo možné styk zrealizovať. Takto dohodnutý styk sa do posledného pojednávania podľa vyjadrenia matky nerealizoval ani raz, pretože otec ju za účelom styku s maloletou nekontaktoval. Otec maloletej sa na posledné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a taktiež neinformoval súd z akých dôvodov dohodnutý styk nerealizoval.

17. Výsluchom účastníkov konania súd zistil, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom a ďalším maloletým dieťaťom H. L.. Maloletá sa vyjadrila, že žije s mamkou, sestrou a ockom S. a na meno svojho druhého ocka si nepamätá. Matka maloletej uvádzala, že otec maloletej nemal nikdy záujem starať sa o maloletú, poukazovala na jeho závislosť na alkohole a na drogách, pričom mala obavu dávať mu maloletú, keď zistila, že je pod vplyvom

omamných látok. Podľa názoru matky, otec nie je spôsobilý postarať sa o maloletú ani na krátky čas. Maloletá svojho biologického otca nepozná, za otca považuje priateľa matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Otec maloletej taktiež nepravidelne platí výživné, kde boli podané aj trestné oznámenia, o maloletú sa nezaujíma, ani o jej zdravotný stav, ani o jej ďalšie potreby. Podľa názoru matky, otec podal návrh na úpravu styku z dôvodu, že ho požiadala o súhlas so zmenou priezviska maloletej.

Otec maloletej nepoprel svoju závislosť, avšak uviedol, že sám vyhľadal potrebnú lekársku pomoc, abstínuje a ambulantne sa lieči zo svojej závislosti. Svedčí o tom aj lekárska správa Z. Z. C., psychiatria, zo dňa 22.7.2019 z ktorej vyplýva, že otec je liečený v jeho ambulancii od 25.4.2019 pre diagnózu syndróm závislosti od alkoholu a liečba naďalej trvá.

Súd sa pri rozhodovaní opieral aj o znalecký posudok S. A. Č. č. XXX/XXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že vzájomný vzťah matky a maloletej je vytvorený, prirodzený, intenzívne citovo sýtený a kladný. Maloletá je na matku pozitívne naviazaná. Otec nie je aktívne účastný v živote maloletej, aktuálne spolu netrávia čas a maloletá s ním nezdiera svoj život. Jej vzťah k otcovi sa aktuálne nejaví ako intenzívny. Otca však pozná, prijíma ho, je voči nemu milá a otvorená. Vzťah otca k maloletej sa javí ako pozitívny. Majú potenciál vzájomný vzťah rozvíjať a prehľbovať.

Znalkyňa uviedla, že aktuálne sa javí ako vhodnejšia úprava styku maloletej s otcom za prítomnosti matky, k čomu sa obaja rodičia stavajú súhlasne. Nakoľko sa maloletá s otcom nepozná, je vhodné styk predlžovať a ponechať otcovi ako aj maloletej čas na spoznávanie sa a vytvorenie väzby. Spočiatku je vhodný styk každý nepárny víkend popoludní v rozsahu troch hodín a neskôr je možné upraviť styk na celý deň počas každej nepárnej soboty a následne styk rozšíriť aj každú nepárnu sobotu a nedeľu, pričom treba zväžiť prítomnosť matky pri stretnutiach.

Na základe záverov znaleckého posudku sa rodičia na pojednávaní dňa 26.2.2020 dohodli na úprave styku každú párnú sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom tento styk sa ani raz od tohto pojednávania nezrealizoval. Podľa vyjadrenia matky z dôvodu, že ju otec maloletej ani raz nekontaktoval za účelom realizácie styku. Otec maloletej sa nevyjadril, a ako bolo vyššie uvedené, na pojednávanie dňa 12.5.2020 sa nedostavil bez ospravedlnenia, pričom predvolanie na pojednávanie si prevzal dňa 31.3.2020.

18. Súd je toho názoru, že je v záujme maloletej, aby poznala aj svojho biologického otca a aby sa vzťah medzi nimi prehľboval. Predpokladom však je aj záujem zo strany otca a rešpektovanie a využívanie súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa s maloletou nestretáva pravidelne a až súdnym konaním opätovne vstúpil do jej života, je potrebné realizovať styk otca s maloletou postupne. Súd preto upravil styk otca na každý párný víkend v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, aby mala maloletá možnosť svojho biologického otca opätovne spoznať a aby postupne došlo k budovaniu vzťahu medzi maloletou a jej otcom. Po uplynutí určitej doby, pokiaľ sa styk bude riadne realizovať, je možné pristúpiť aj k úprave, bez prítomnosti matky a rozšíriť čas styku otca s maloletou. Preto súd upravil styk tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Matka maloletej zároveň požiadala súd o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej z O. na B.. Otec maloletej so zmenou priezviska nesúhlasil. K zmene priezviska znalkyňa uviedla, že je skôr v záujme dieťaťa, nakoľko je s matkou silne pozitívne identifikovaná. Maloletá R. sa k zmene priezviska vyjadruje neurčito, skôr má snahu vyhovieť matke. Z psychologického pohľadu aktuálne zmena priezviska nemá na maloletú podstatný vplyv v pozitívnom ani v negatívnom smere.

Na pojednávaní dňa 12.5.2020 sa maloletá jednoznačne vyjadrila, že chce mať priezvisko B..

Aj keď zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že zmena priezviska na maloletú nemá podstatný vplyv v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, zároveň znalkyňa uviedla, že zmena priezviska je skôr v záujme dieťaťa. K tomuto sa prikláňa aj súd. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej priateľom a maloletou sestrou, pričom matka uviedla, že v prípade uzavretia manželstva si ponechá aj doterajšie priezvisko. Maloletá bude mať 6 rokov, pričom by mala nastúpiť do prvého ročníka základnej školy. Ide o pomerne vážnu zmenu v živote maloletej a súd je toho názoru, že zmena priezviska na priezvisko totožné s matkou jej uľahčí adaptáciu v novom prostredí, pri nástupe do školy. Maloletá si je vedomá toho, že má aj iného otca, než toho, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Avšak z dôvodu, že sa s biologickým otcom nestretávala od roku 2017, došlo k narušeniu vzťahom medzi ňou aj biologickým otcom a je na otcovi, aby sa snažil vzťah s maloletou nanovo vybudovať, aj tým, že sa bude zaujímať o maloletú aj nad rámec určenej úpravy styku. Súd je toho názoru, že zmena priezviska nijakým spôsobom neovplyvní vzťah medzi maloletou a jej otcom. Aj zo znaleckého dokazovania vyplýva, že maloletá je pozitívne identifikovaná s matkou a aj pri svojej výpovedi uviedla, že priezvisko B. má jej matka a ona chce mať tiež také. Aj napriek nesúhlasu otca, súd matke udelil povolenie na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej, pretože sa domnieva, že zmena priezviska je v záujme maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.