

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010590
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719010590.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.05.2020, v trestnej veci odsúdeného I. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/6/2019 zo dňa 20.01.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného I. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 5Nt/6/2019 zo dňa 20.01.2020 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. s použitím § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného I. B., nar. XX.XX.XXXX v Y., t. č. v A. H. H. - Y., na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 4T/71/2016.

Uznesenie bolo doručené odsúdenému dňa 31.01.2020 a obhajcovi odsúdeného dňa 30.01.2020.

Dňa 31.01.2020 obhajca odsúdeného podal na okresnom súde sťažnosť proti uzneseniu, v ktorej konštatuje, že v rámci obnovy konania ide najmä o výsluch svedka I. C., ktorý doteraz vôbec nebol vypočutý a svedkyne I. B., ktorá síce bola vypočutá, avšak ako nový dôkaz by sa dalo posúdiť vypočutie v kontexte s výsluchom I. C., eventuálne ako nový dôkaz aj vykonanie konfrontácie medzi I. C. a I. B.. Odsúdený má za to, že už bolo dvakrát rozhodnuté o zamietnutí jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Nie je to automatický dôvod na to, aby ďalší návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý. Možnú nevinu odsúdeného pri skutku spáchaného na N. Y. dňa 19.01.2016 preukazuje aj výsluch svedka Bc. I. M., zamestnanca Armády spásy Českej republiky, ktorý uviedol, že odsúdený I. B. využil služby nocľahárne Armády spásy v Ostrave, ako aj denného centra tohto zariadenia 18.01.2016, 19.01.2016, 20.01.2016 a prespal zo dňa 14.01.2016 a 15.01.2016. Skutok lúpeže na poškodenej N. Y. sa mal udiať dňa 19.01.2016 o 05.11 hod. ráno v Poprade na sídlisku Juh, pričom toho istého dňa sa mal odsúdený zdržiavať aj v zariadení Armády spásy v Ostrave. Poškodená N. Y. vo svojej výpovedi uviedla, že páchatel, ktorý ju napadol, mohol mať okolo 20 rokov, do tváre mu poriadne nevidela, lebo mal kapucňu. Odsúdený má za to, že výsluch svedka I. C. je takým dôkazom, ktorý odôvodňuje obnovu konania, preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/6/2019 zo dňa 20.01.2020 zrušil a vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, alebo sám zmenil tak, že návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 4T/71/2016 vyhovie a obnovu konania povolí.

Dňa 28.02.2020 bolo doručené súdu vyjadrenie prokurátora k sťažnosti, kde prokurátor v prvom rade poukazuje na ustanovenie § 394 Tr. por. a zdôrazňuje, že musia byť splnené podmienky a to musí ísť o skutočnosť alebo dôkazy, ktoré súdu alebo prokurátorovi sú skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou príslušnému orgánu bude

objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu vo veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom. Prvostupňový súd v odôvodnení uznesenia správne uviedol, že sa domáhal obnovy konania s poukazom na to, že predmetné skutky nespáchal on, ale iné osoby I. C. a I. B., a na to, že vo výkone trestu majú byť práve tieto osoby a nie on, čo samo osebe bez existencie ďalších nových skutočností a dôkazov nemožno považovať za splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania.

V neposlednom rade poukazuje na to, že ide v poradí o tretí návrh odsúdeného I. B. na povolenie obnovy konania, pričom sú v ňom uvedené také návrhy, ktorých vykonania už v minulosti sa domáhal. Svedkyňa I. B. bola vypočutá v pôvodnej trestnej veci v prípravnom konaní bez uvedenia rozhodujúcich skutočností, keďže svedkyňa opakovane uvádzala, že o danej trestnej veci odsúdeného nič nevie. Osoba menom I. C. v pôvodnom konaní vypočutá nebola, pričom ide v poradí o tretí návrh odsúdeného na výsluch tohto svedka, ktorého totožnosť nebola doposiaľ zistená. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby krajský súd sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zamietol, pretože nie je dôvodná.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného I. B. nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/71/2016 zo dňa 22.11.2016 bol odsúdený I. B. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Za to mu súd uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. II, § 38 ods. 2, § 47 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenej N. Y. škodu vo výške 165,- eur a poškodenému N. G. škodu vo výške 30,- eur.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2016.

Odsúdený I. B. dňa 11.09.2019 podal podanie označené ako „trestné oznámenie“. Následne bol vypočutý dňa 21.08.2019 k okolnostiam uvádzaným v podaní a z obsahu vyplynulo, že žiada obnovu konania. Chce, aby sa jeho trestná vec znovu prešetrila, pretože lúpeže, ktoré boli kladené jemu za vinu, spáchali I. C. a I. B.. Zdôraznil, že oni dvaja by mali byť vo výkone trestu, pretože klamú. I. C. mu mal povedať, že on urobil lúpeže v Poprade na stanici. Mal mu ukazovať aj peňaženku s peniazmi. I. C. mal zobrať aj jemu peniaze, dva telefóny, oblečenie, riflové nohavice, koženú bundu a botasky. Malo sa to udiať u C. doma v Poprade na sídl. Západ, ako je vlaková stanica. Na presný dátum si už nepamätal. S C. ho mala zoznámiť I. B.. C. ho mal nútiť k lúpeži, no on to odmietol. Domáha sa, aby pôvodný rozsudok bol zrušený a sedeli oni dvaja. Nemá žiadne nové dôkazy, ale chce, aby všetko nanovo sa preverilo. Oni sa mu smejú a odsúdený chce, aby do výkonu išli oni. Potom sa bude smiať on. Chce iného vyšetrovateľa, lebo ten pôvodný, ktorý viedol vyšetrovanie, ho nechcel pustiť domov. Rovnako chcel nového právnik a obnoviť konanie na súde.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí poukázal na rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 6Nt/6/2017 zo dňa 16.10.2017 a rozhodnutie vo veci 5Nt/9/2018 zo dňa 03.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Tos/6/2019 zo dňa 29.05.2019, kde boli vedené konania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Na základe záverov, ktoré vyplynuli z uvedených konaní, dospel k záveru a konštatoval v odôvodnení svojho rozhodnutia, že odsúdený sa i v tomto konaní domáha obnovy konania len s poukazom na to, že predmetné skutky nespáchal on, ale iné osoby, I. C. a I. B. a na to, že vo výkone trestu majú byť tieto osoby, nie on a samo osebe bez existencie ďalších nových skutočností a dôkazov to nemožno považovať za splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por., na čo poukázali už aj predchádzajúce rozhodnutia Okresného súdu Poprad sp. zn. 6Nt/6/2017 a 5Nt/9/2018, v ktorých boli návrhy odsúdeného na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T/71/2016 zamietnuté.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí správne poukázal, že odsúdený opätovne sa domáha zopakovania výsluchu I. B., ktorá už bola vypočutá. Tak, ako poukázal na to súd prvého stupňa, opätovne sa domáha výsluchu svedka I. C.. Touto okolnosťou sa zaoberali súdy tak prvého stupňa ako aj druhého stupňa vo svojich rozhodnutiach, kde poukázali na tú skutočnosť, že nebola zistená identita tohto muža, ktorý sa mal nachádzať a žiť v Poprade. Ani samotný odsúdený bližšie neidentifikuje osobu menom I. C..

V rámci sťažnostných dôvodov obhajca konštatuje, že odsúdený nemohol byť na mieste, kde došlo k lúpeži, pretože mal využiť služby nocľahárne Armády spásy v Ostrave a to tak denného centra ako aj mal v tomto centre prespať. Touto okolnosťou sa už podrobne zaoberal aj Krajský súd v Prešove vo svojom uznesení sp. zn. 3Tos/6/2019 zo dňa 29.05.2019, kde zdôraznil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu dvoch skutkov, tieto dopodrobna opísal, ukázal miesta činu, kde sa odohrali. Na jednej strane uvádzal, že nemohol spáchať skutok dňa 19.01.2016, lebo v tom čase bol v Ostrave, na druhej strane uvádzal, že dňa 19.01.2016 bol v Malom Slávkove a navyše nebolo potvrdené, že v čase, keď došlo k lúpežiam, bol jednoznačne v Ostrave. Krajský súd v tejto súvislosti poukázal na výpoveď svedka, ktorý konštatoval, že v týchto zariadeniach sa neoveruje totožnosť osoby podľa dokladu totožnosti, ale iba podľa údajov, ktoré osoba o sebe uvedie, a to, ako sa volá.

Ani táto okolnosť nie je novou okolnosťou, ktorá by zdôvodňovala povolenie obnovy konania tak, ako to zdôrazňuje obhajca vo svojej sťažnosti.

Okrem tvrdení sťažovateľa v rámci sťažnostného konania, že svedkyňa poškodená N. Y. nemala opoznať osobu obžalovaného a že táto skutočnosť má vyplývať z výpovede svedkyne z prípravného konania, kedy uvádzala, že páchateľ mal mať okolo 20 rokov, do tváre mu poriadne nevidela, lebo mal kapucňu, ide iba o časť výpovede svedkyne poškodenej Y.. Tu krajský súd poukazuje na výpoveď, ktorá bola učená dňa 04.04.2016 pri konfrontácii poškodenej s odsúdeným. Pri konfrontácii svedkyňa priamo do očí odsúdeného odpovedala: „Trvám na všetkom, čo som už vypovedala, že obvinenému som do tváre nevidela, no spoznávam ho však podľa výšky jeho postavy, jeho dlaní a nôh, aj ramena, ktoré mal skrčené, aj obrys hlavy.“

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje, že nemožno vyberať iba časti výpovede, ale jednotlivé dôkazy treba hodnotiť vo vzájomných súvislostiach a zjavne ušlo pozornosti obhajcovi tá časť výpovede, kde poškodená stotožňuje osobu páchateľa v osobe odsúdeného I. B..

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že skutočne ide o opakovaný návrh, ktorým sa odsúdený domáha vykonania dôkazov, ktorých sa už domáhal v pôvodnom konaní a o týchto návrhoch bolo už aj rozhodnuté. Ide o opakovanie návrhu z tých istých dôvodov, preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď takýto návrh zamietol.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.