

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717202032
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3717202032.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcov: 1/AGROFARMA, spol. s.r.o. Červený Kameň, so sídlom 018 56 Červený Kameň, IČO: 31 574 912, 2/ F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I.Á. XXX, XXX XX I. a 3/ Pozemkové spoločenstvo Horenice, so sídlom Záriečie 197, 020 52 Záriečie, IČO: 42 149 771, žalobcovia právne zastúpení JUDr. Norbertom Horváthom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Slnecná 592/2, 924 01 Galanta, proti žalovaným: 1/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 35, právne zastúpený Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, 3/ D.. L. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX E. J. -F., právne zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 12, 017 01 Považská Bystrica, 4/ J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX E. J., právne zastúpený JUDr. Danielom Janšom, advokátom, AK Banská Bystrica, Horné záhrady 2, 5/ Ľ. B., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX/XX, XXX XX E. J., právne zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 12, 017 01 Považská Bystrica, 6/ P. P. B., nar. X.X.XXXX, bytom I.A. XXX/XX, XXX XX U., právne zastúpený Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom 29. augusta 36A, 811 09 Bratislava -Staré Mesto, 7/ P. Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom A.Á. Č..XXX, XXX XX A., právne zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 12, 017 01 Považská Bystrica a 8/ F. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX E. J., právne zastúpený Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom so sídlom Centrum II 88, 018 41 Dubnica nad Váhom, o určenie neplatnosti uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru „Ostrá hora“ Lednické Rovne, takto

rozhodol:

Súd žalobu voči žalovaným v 3., 4. a 5. rade z a m i e t a.

Súd konanie voči žalovaným v 1., 2., 6., 7., a 8. rade z a s t a v u j e titulom späťvzatia žaloby.

Žalovaným v 2., 3., 4., 5., 6., 7. a 8. rade súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovanému v 1. rade súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou pôvodne domáhali, aby súd určil, že uznesenia č. 1 -7, prijaté dňa 21.7.2016 na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov PR „Ostrá hora“ Lednické Rovne, priebeh a výsledky ktorých boli osvedčené notárskou zápisnicou č. N 309/2016, Nz 27782/016, NCRIs 25599/206, spísanou dňa 8.8.2016 notárom Mgr. Katarínou Valušovou, so sídlom Notárskeho úradu Námestie Slobody 2288, 024 01 Kysucké Nové Mesto, sú neplatné. Uviedli, že rozhodnutím Lesného úradu v Považskej Bystrici číslo LúPX č. 190/21/93 zo dňa 26.3.1993 bol uznaný Poľovný revír

„Ostrá hora“ Lednické Rovne (ďalej len „PR Ostrá hora Lednické Rovne“). Celková výmera PR Ostrá hora Lednické Rovne je v zmysle predmetného rozhodnutia 2225 ha, pričom žalobca v 1. rade je vlastníkom poľovných pozemkov zahrnutých v uznanom PR Ostrá hora Lednické Rovne v celkovej výmere 19,02 ha, čo predstavuje 0,93 % z celkovej výmery poľovného revíru, žalobca v 2. rade je vlastníkom poľovných pozemkov v celkovej výmere 0,26 ha, čo predstavuje 0,012 % z celkovej výmery poľovného revíru a žalobca v 3. rade je vlastníkom poľovných pozemkov v celkovej výmere 57,93 ha, čo predstavuje 2,85 % z celkovej výmery poľovného revíru. Žalovaní v 3., 4. a 5. rade ako vlastníci a oprávnení zástupcovia vlastníkov v zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) zvolali zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR Ostrá hora Lednické Rovne, ktoré sa konalo dňa 21.7.2016 o 16:00 hod. za prítomnosti notárky Mgr. Kataríny Valušovej. Priebeh a výsledky zhromaždenia boli osvedčené notárskou zápisnicou č. N 309/2016, Nz 27782/2016, NCRIs 28599/2016. Na zhromaždení prítomní vlastníci alebo splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR Ostrá hora Lednické Rovne prijali niekoľko uznesení upravujúcich spôsob užívania tohto poľovného revíru, a to nasledovne:

- Uznesenie č. 3 - Zhromaždenie prijalo rozhodnutie, ktorým schválilo využitie PR Ostrá hora Lednické Rovne formou postúpenia užívania poľovného revíru poľovníckej organizácii, a to zmluvou o užívaní poľovného revíru podľa § 13 a § 14 zákona o poľovníctve na dobu 15 rokov odo dňa jej evidencie podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve;
- Uznesenie č. 4 - Zhromaždenie schválilo výšku náhrady za užívanie PR Ostrá hora Lednické Rovne vo výške 3,- Eur za 1 ha a 1 rok užívania lesných pozemkov a 1,- eur za 1 ha a 1 rok užívania ostatných druhov poľovných pozemkov;
- Uznesenie č. 5 - Zhromaždenie rozhodlo, že zmluva o užívaní spoločného PR Ostrá hora Lednické rovne podľa § 13 a 14 zákona o poľovníctve bude uzatvorená s Poľovníckou spoločnosťou Ostrá hora, so sídlom Lednické Rovne;
- Uznesenie č. 6 - Zhromaždenie schválilo voľbu dvoch splnomocnencov: F. F. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXX/XX, XXX XX E. J. T. B. K., Z.. XX.X.XXXX, B. F. XXX/XX, XXX XX E. Rovne na zastupovanie vlastníkov vo veciach postúpenia zmluvného užívania PR Ostrá hora Lednické Rovne, najmä aby v mene vlastníkov poľovných pozemkov uzatvorili zmluvu o užívaní PR Ostrá hora Lednické Rovne s Poľovníckou spoločnosťou Ostrá hora za podmienok podľa rozhodnutia zhromaždenia a zastupovali vlastníkov vo veciach súvisiacich s evidenciou zmluvy o užívaní PR Ostrá hora Lednické Rovne a podpise dodatkov k nej.

Na zhromaždení žalovaný v 3. rade informoval prítomných, že zhromaždenie bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve formou verejnej vyhlášky zo dňa 13.7.2016 zástupcom vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR Ostrá hora Lednické Rovne. Podľa tvrdenia žalovaného v 3. rade zvolávatelia zastupovali vlastníkov, ktorí predstavujú zákonom stanovenú minimálne jednu tretinu vlastníkov poľovných pozemkov počítanú podľa výmery poľovných pozemkov začlenených do PR ostrá lúka Lednické Rovne, a teda bolo zvolané v súlade so zákonom. Neoddeliteľnou súčasťou Notárskej zápisnice bola listina prítomných na zhromaždení spolu s jej prílohami. V zmysle bodu 1, bodu 1.2., bodu 1.3., bodu 3.1. a bodu 3.2. listiny prítomných zvolávatelia zastupovali vlastníkov poľovných pozemkov v PR Ostrá hora Lednické Rovne spolu o výmere 618,61 ha, čo predstavuje 30,45 % z celkovej výmery poľovných pozemkov v PR Ostrá hora Lednické Rovne (14,15 % + 1,23% + 8,90 % + 3,42 % + 2,75 %). Na základe uvedenej skutočnosti existuje dôvodná pochybnosť o tom, či zhromaždenie bolo zvolané v súlade so zákonom, nakoľko zvolávatelia neboli vlastníkami, resp. nezastupovali vlastníkov aspoň 1/3 poľovných pozemkov z celkovej výmery poľovných pozemkov v PR Ostrá hora Lednické Rovne. V zmysle rozhodnutia Lesného úradu Považská Bystrica č. LúPX 190/21/93 zo dňa 16.3.1993, ktorým bol uznaný PR Ostrá hora Lednické Rovne je jeho celková výmera 2225 ha. Podľa Notárskej zápisnice na zhromaždení boli prítomní vlastníci alebo zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov o výmere 1683,83 ha, čo predstavuje 75,67 % celkovej výmery PR Ostrá hora Lednické Rovne podľa uvedeného rozhodnutia a 82,89 % celkovej výmery PR Ostrá hora Lednické Rovne podľa vyhotovenej sumarizácie vlastníckych vzťahov. Podľa názoru žalobcov, jediným záväzným dokumentom, z ktorého je možné vyhádať pri všetkých rozhodnutiach v zmysle § 5 zákona o poľovníctve, je individuálny správny akt - rozhodnutie Lesného úradu v Považskej Bystrici č. LúPX č. 190/21/93 zo dňa 16.3.1993. Nie je možné vychádzať z inej výmery PR Ostrá hora Lednické Rovne, pokiaľ nepríde k vydaniu nového rozhodnutia o zmene výmery. Taktiež žalobcovia poukazovali na zmätočnosť Notárskej zápisnice, nakoľko z jej obsahu vyplýva, že hlasovania o príslušnom uznesení sa zúčastnili podľa prezenčnej

listiny všetci prítomní účastníci ako vlastníci a zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov s podielom na celkovej výmere poľovného revíru 82,89 %, pričom ďalej je uvedené, že za prednesený návrh hlasovalo 79,07 % a proti návrhu, resp. hlasovania sa zdržalo 3,79 %, čo je v súčte 82,86 % a nie 82,29 %, teda súčty hlasov prítomných osôb nezodpovedajú celkovej výmere poľovných pozemkov deklarovanej v Notárskej zápisnici. Žalobcovia zároveň navrhli, aby súd u dotknutých obcí preveril dátumy zverejnenia pozvánky na zhromaždenie za účelom zistenia, či bola zachovaná lehota vyvesenia 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. Na základe uvedených skutočností majú žalobcovia za to, že zhromaždenie sa konalo v rozpore so zákonom, nakoľko nebolo zvolané 1/3 vlastníkov, resp. zástupcov vlastníkov z celkovej výmery poľovných pozemkov v PR Ostrá hora Lednické Rovne, pričom sa domnievajú, že zvolávatelia museli mať vedomosť o skutočnosti, že na zvolanie zhromaždenia nemajú potrebnú výmeru pozemkov. Navyše, viaceré údaje v Notárskej zápisnici týkajúce sa jednotlivých hlasovaní na zhromaždení sú zmatečné a nepresné, a teda uznesenia prijaté na zhromaždení sú neplatné. Žalobcovia spochybňovali tiež zachovanie lehoty na zverejnenie pozvánky na zhromaždenie 5 dní pred konaním zhromaždenia. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia predložili: Pozvánku na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov na deň 21.7.2016 a Notársku zápisnicu N 309/2016, Nz 27782/2016, NCRIs 28599/2016.zo dňa 15.11.2016.

2.K žalobe sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2017 písomne vyjadril žalovaný v 3. rade. Uviedol, že si nie je vedomý porušenia žiadneho právneho predpisu a nie sú mu známe ani skutočnosti, že pri zvolaní a priebehu rokovania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov došlo k porušeniu nejakého právneho predpisu ním, alebo inými zúčastnenými osobami. Zhromaždenie bolo zákonne zvolané v zmysle § 5 zákona o poľovníctve, zúčastnila sa na ňom viac ako polovica vlastníkov poľovných pozemkov počítaných z uznanej výmery, takže zhromaždenie bolo uznášaniaschopné a všetky prijaté uznesenia sú platné, vyjadrujú slobodnú vôľu vlastníka a sú nespochybniteľné. Žalovaný v 3. rade tiež poukázal na tú skutočnosť, že rozhodnutím Lesného úradu Považská Bystrica č. LúPX 190/21/93 zo dňa 16.4.1993 bola určená celková katastrálna výmera revíru v ploche 2225 ha. V tom istom rozhodnutí sa však uvádza, že z celkovej katastrálnej výmery tvoria nepoľovné plochy 190 ha. Výmera poľovných plôch činila v roku 1993 plochu 2035 ha. Podľa vyhotovenej sumarizácie vlastníckych vzťahov k obdobiu roku 2016, bola celková výmera poľovných pozemkov 2031,17 ha, čo je v zmysle ustanovení § 5 a § 11 zákona o poľovníctve rozhodujúca výmera ako pre zvolanie zhromaždenia, tak aj pre prijatie uznesení na zhromaždení. Tvrdenia žalobcov sú vo všetkých bodoch opierajúcich sa o výmeru 2225 ha nepravdivé a podiely nimi vypočítané sú taktiež zmatečné. Výmera poľovných pozemkov v rámci hraníc poľovného revíru sa mení v priebehu času, kedy sa zmenou druhu pozemku, alebo urbanistickými zásahmi z poľovných pozemkov stávajú nepoľovné plochy. Uplatnením postupu, ktorý uvádzajú žalobcovia, t.j. vychádzať z výmery poľovného revíru v čase rozhodnutia o uznaní, by spôsobilo popretie základného princípu zákona o poľovníctve, teda aby o revíri rozhodovali vlastníci poľovných pozemkov v pomere akou je výmera ich poľovných pozemkov k celkovej výmere poľovných pozemkov v revíri. Žalobcovia opierajú svoje tvrdenia o listinu prítomných zo zhromaždenia a tvrdia, že zvolávatelia podľa listiny prítomných nezastupovali tretinu vlastníkov poľovných pozemkov ale len 30,4 % z nich. Podľa žalovaného v 3. rade sa jedná o účelové tvrdenie, nakoľko zvolanie je jeden právny akt a zastupovanie na zhromaždení je druhý právny akt. To znamená, že v zmysle zákona o poľovníctve nie je potrebné na zhromaždení zastupovať zvolávateľmi jednu tretinu vlastníkov poľovných pozemkov, ale na zvolanie zhromaždenia je táto jedna tretina potrebná. Niektorí vlastníci poľovných pozemkov splnomocnili zvolávateľov len k aktu prípravy a zvolania zhromaždenia, nie však na ich zastupovanie na rokovaní zhromaždenia a to z rôznych dôvodov, napríklad z dôvodu záujmu zúčastniť sa zhromaždenia osobne. Žalovaný v 3. rade ďalej uviedol, že na úvod zhromaždenia jasne a zrozumiteľne informoval prítomných, že zhromaždenie bolo zvolané v súlade so zákonom a to verejnou vyhláškou zo dňa 13.7.2016. Verejná vyhláška bola zverejnená spôsobom obvyklým vo všetkých dotknutých obciach najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. Na základe uvedených skutočností žalovaný v 3. rade uviedol, že je presvedčený, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo zvolané zákonným spôsobom, priebeh zhromaždenia bol v súlade so zákonom o poľovníctve a prijaté uznesenia sú platné a nespochybniteľné. Ku svojmu podaniu pripojil žalovaný v 3. rade nasledovné listinné dôkazy: Rozhodnutie lesného úradu č. LúPX č.190/21/93, plnomocenstvá na zastupovanie vo veci prípravy a zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Ostrá hora Lednické Rovne a pozvánky adresované príslušným dotknutým obciam.

3. K žalobe sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2017 vyjadril aj žalovaný v 8. rade, ktorý uviedol, že dňa 21.07.2016 sa zúčastnil zvolaného zhromaždenia vlastníkov pozemkov začlenených

v PR Ostrá hora Lednické Rovne. Zhromaždenie splnomocnilo žalovaného v 8. rade, aby zastupoval vlastníkov pozemkov vo veciach postúpenia zmluvného užívania uvedeného revíru. Splnomocnenie prijal, pretože za neho hlasovalo viac ako 79 % vlastníkov pozemkov (majitelia cca 1.600 hektárov). Celý priebeh zhromaždenia monitorovala notárka Mgr. Valušová, ktorá spisala Notársku zápisnicu. Pred zhromaždením a aj po jeho skončení sa žalovaný v 8. rade rozprával s konateľom žalobcu v 1. rade a žalobcom v 2. rade. Záverom žalovaný v 8. rade uviedol, že on nekonal v rozpore so zákonom.

4. Podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 07.04.2017 sa k žalobe vyjadrili žalovaný v 4. a v 5. rade, ktorí v obsahovo zhodných písomných podaniach uviedli, že si nie sú vedomí porušenia žiadneho právneho predpisu a nie sú im známe žiadne skutočnosti, že pri zvolaní a priebehu rokovania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov došlo k porušeniu nejakého právneho predpisu žalovaným v 4. a 5. rade alebo inými zúčastnenými osobami. Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo zákonne zvolané v zmysle zákona o poľovníctve, keď vlastníci poľovných pozemkov splnomocnencov poverili na zvolanie väčšinou ako 1/3 výmery poľovných pozemkov a zúčastnilo sa na ňom viac ako polovica vlastníkov poľovných pozemkov počítaných z uznanej výmery, takže zhromaždenie bolo uznášaniaschopné a všetky prijaté uznesenia sú platné, vyjadrujú slobodnú vôľu vlastníka a sú nespochybniteľné.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2017 sa k žalobe vyjadril žalovaný v 7. rade, ktorý uviedol, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR Ostrá hora Lednické Rovne sa konalo za účelom prijatia rozhodnutí o využití práva poľovníctva v PR Ostrá hora Lednické Rovne, ktorý bol uznaný Lesným úradom v Považskej Bystrici rozhodnutím č. LÚPX 190/21/93 zo dňa 16.4.1993. Táto skutočnosť je zrejماً z programu zhromaždenia, ktorý bol zverejnený vo verejnej vyhláske a následne odsúhlasený na zhromaždení. Zákon o poľovníctve upravuje v § 11 ods. 1 právo vlastníkov spoločného poľovného revíru rozhodnúť o využití práva poľovníctva postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve. Ustanovenia § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve jednoznačne určujú, akým spôsobom sa určuje váha hlasu vlastníka poľovného pozemku a to „podielom vlastnených poľovných pozemkov k výmere poľovného revíru“. Z ustanovení § 2 písm. p), § 2 písm. u) a § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve je zrejماً, že poľovný revír tvoria výlučne poľovné pozemky. Oprávnení rozhodovať sú výlučne vlastníci poľovných pozemkov. Podiel hlasovacích práv vlastníka je daný jeho podielom na výmere poľovného revíru, t.j. výmere všetkých poľovných pozemkov, ktoré ho tvoria. Rozhodnutie o uznaní poľovného revíru vymedzuje časť územia, v rámci ktorých sa nachádza poľovný revír. Vymedzenie územia je dané popisom hraníc poľovného revíru. Údaj výmery poľovného revíru má informatívny charakter aktuálny k určitému času. Vzhľadom na veľkosť poľovných revírov a zložitost štruktúry vlastníckych vzťahov a početnosť parciel dochádza neustále k zmenám výmery poľovného revíru, kedy sa poľovné pozemky menia na nepoľovné prípadne naopak. Akceptovanie názoru žalobcov o záväznosti výmery poľovného revíru by viedlo k nesprávnej a tiež nerealizovateľnej situácii, kedy by výmera poľovných pozemkov bola daná v rozhodnutí o uznaní poľovného revíru a táto by platila bez ohľadu na reálny stav. Rozhodnutie o uznaní poľovného revíru je správnym aktom, ktorý nie je možné po jeho právoplatnosti meniť inak ako v prípadoch uvedených v zákone o poľovníctve. Na základe uvedeného má žalovaný v 7. rade za to, že postup na zhromaždení bol správny, tak pri určení podielu výmery poľovných pozemkov, ktorú zastupovali zvolávatelia pri zvolaní, ako aj pri určení podielu výmery poľovných pozemkov pre platnosť rozhodnutia na zhromaždení. Žalovaný v 7. rade tiež sponchybnil tvrdenie žalobcov o zmätočnosti notárskej zápisnice, ktorá osvedčovala priebeh zhromaždenia. Žalobcovia nepredložili žiaden dôkaz o skutočnosti a ani v žalobe netvrdia, že by rozhodnutia prijaté na zhromaždení neboli schválené nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov v poľovnom revíri. Uznesenia na zhromaždení boli prijaté vyššou ako zákonom požadovanou nadpolovičnou väčšinou, a to tak vo vzťahu ku skutočnej výmere poľovných pozemkov v poľovnom revíri, ako aj vo vzťahu k výmere uvedenej v rozhodnutí o uznaní poľovného revíru, na ktorú sa žalobcovia odvolávajú. Vlastníci poľovných revírov, ktorí hlasovali proti prijatiu uznesenia boli pre transparentnosť vedenia zhromaždenia menovite uvádzaní a sú tiež uvedení v notárskej zápisnici. Žiaden z prítomných nevzniesol námietky voči samotnému priebehu hlasovania. Spôsob hlasovania pri unesení č. 5 vychádzal z požiadavky zástupcu štátnej organizácie, ktorá je uvedená v notárskej zápisnici. Záverom žalovaný v 7. rade poukázal na to, že žalobcovia sa v žalobe nevysporiadali s otázkou pasívnej vecnej legitímácie žalovaných, pričom okruh žalovaných v žalobe je nesprávny. Vzhľadom na uvedené žiadal žalovaný v 7. rade žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2017 sa k žalobe písomne vyjadril žalovaný v 1. rade, ktorý uviedol, že nie je v tomto spore pasívne legitimovaným subjektom. Čo sa týka výmery poľovného revíru, žalovaný v 1. rade poukázal na skutočnosť, že táto sa neustále mení, čo je spôsobené zástavbou a podobne, takže je v poriadku, že výmera poľovného revíru je v súčasnosti menšia ako bola v roku 1993, keď bolo vydané rozhodnutie Lesného úradu v Považskej Bystrici, ktorým bol uznaný PR Ostrá hora. Ďalej žalovaný v 1. rade poukázal na neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, resp. žalobcovia nepreukázali, čo by zrušením prijatých uznesení dosiahli, nakoľko žalobcovia nevlastnia ani nespravujú nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov v revíri. Na základe uvedených skutočností žiadal žalovaný v 1. rade žalobu zamietnuť.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2017 žalovaný v 3. rade doplnil svoje stanovisko o nové skutočnosti a dôkazy. Žiadal doložiť do spisu rozhodnutie vydané dňa 3.11.2017 Okresným úradom Trenčín, odborom opravných prostriedkov, referát - pôdohospodárstva, ako príslušného orgánu štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva pod číslom OU - TN - OOP4-2017/033176-002. Predložením tohto rozhodnutia žalovaný v 3. rade poukázal na tú skutočnosť, že odvolací orgán zrušil rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, odbor PLO vydané pod číslom OU-PB-PLO-2017/00 6522-013 vo veci poverenia Poľovníckej spoločnosti Ostrá hora v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve dôvodiac viacerými pochybeniami pri vydaní rozhodnutia, čo je riadne zdokumentované a odôvodnené, avšak zároveň jednoznačne zastáva stanovisko, že predmetné rozhodnutie nemalo byť vôbec vydané. Odvolací orgán popisuje situáciu, kedy môže okresný úrad použiť postup v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve. Poľovnícka spoločnosť Ostrá hora 19.04.2017 predložila žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Ostrá hora Lednické Rovne spolu so samotnou zmluvou o užívaní revíru. Predloženie zmluvy je rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá OÚ Považská Bystrica, PLO, znemožňuje zákonne začať konanie o poverení podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve. Okresný úrad Trenčín, OOP zastáva názor, že týmto postupom došlo k porušeniu zákona, nakoľko v čase vydania rozhodnutia bola predložená nová zmluva o užívaní poľovného revíru a takéto rozhodnutie nemalo byť vôbec vydané. Z vyššie uvedených skutočností sa žalovaný v 3. rade domnieval, že postup OU Považská Bystrica ho poškodzuje na jeho právach a právom chránených záujmoch, nakoľko OU Považská Bystrica na základe žaloby postúpenej na okresný súd o zmluve o užívaní poľovného revíru Ostrá hora Lednické rovne nerozhodol, zmluvu nezaevidoval a použil postup v rozpore so zákonom. Žalobu považuje za prostriedok, ktorý má za cieľ nezaevidovanie zmluvy o užívaní revíru a neodôvodnene ho má poškodzovať na jeho právach. Všetci žalobcovia sa zúčastnili na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a do notárskej zápisnice neuviedli žiadne námietky alebo pripomienky. Riadne hlasovali o každom uznesení a každé uznesenie akceptovali. Preto žiadal žalobu ako neodôvodnenú zamietnuť. Ako prílohy svojho podania žalovaný v 3. rade pripojil: Rozhodnutie Okresného úradu Trenčín - Odboru opravných prostriedkov č.. OU-TN-OOP4-2017/033176-002 zo dňa 03.11.2017, Žiadosť o evidenciu zmluvy zo dňa 19.04.2017, Rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica č. OU-PB-PLO-2017/006522-013 zo dňa 20.06.2017 a Stanovisko k opravnému prostriedku - odvolanie voči rozhodnutiu zo dňa 10.08.2017.

8. Žalobcovia sa k jednotlivým vyjadreniam žalovaných písomne vyjadrili podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2018. Uvádžali, že tvrdenia žalovaného v 3. rade, ktorý vo svojom vyjadrení bagatelizuje platné a účinné ustanovenia § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve o spôsobe zvolávania zhromaždenia vlastníkov pozemkov považujú za absurdné, aby žalovaní ospravedlňovali samotné hlasovania, ktoré boli podporené značnou väčšinou hlasov prítomných účastníkov, a ktoré prebehlo na zhromaždení konanom dňa 21.7.2016. Žalobcovia poukázali na skutočnosť že predpokladom akéhokoľvek hlasovania na zhromaždení vlastníkov pozemkov zahrnutých do poľovného revíru je úspešné a právne konformné zvolanie schôdze týchto vlastníkov tak ako to vyžaduje § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Keďže je zrejmé, že k úspešnému a právne súladnému postupu pri zvolávaní zhromaždení nedošlo, nemožno považovať akéhokoľvek uznesenie prijaté na takto zvolanom zhromaždení vlastníkov pozemkov za právne akceptovateľné. Žalobcovia zastávajú názor, že na základe nesplnenej podmienky uloženej zákonom, nemožno uskutočniť úkony a prijať rozhodnutia, a považovať ich za platné a právne perfektné. Nepopierajú, že zákon o poľovníctve vyžaduje vo svojom § 5 ods. 4 na uznášaniaschopnosť zhromaždenia vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri prítomnosť vlastníkov s nadpolovičnou väčšinou počítanou z celkovej výmery všetkých pozemkov v poľovnom revíri, avšak hmotnoprávnou podmienkou pre uskutočnenie takéhoto zhromaždenia ktoré bude uznášaniaschopné, je dodržanie postupu zvolania zhromaždenia podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, k čomu v tomto

prípade nedošlo, keďže zhromaždenie bolo zvolané vlastníkami pozemkov, ktorých výmera vlastnených pozemkov predstavovala len 618,61 ha a teda 30,45 % z celkovej výmery všetkých pozemkov tvoriacich PR Ostrá hora Lednické Rovne. Žalobcovia rozporovali tvrdenia žalovaných o nesprávnom postupe pri výpočte percentuálneho zastúpenia zvolávateľov zhromaždenia z hľadiska uvažovania o celkovej výmere pozemkov nachádzajúcich sa v poľovnom revíri. Z pohľadu žalobcov možno pod poľovným pozemkom rozumieť akúkoľvek plochu, ktorá nie je taxatívne vymedzená v § 2 písm. f) zákona o poľovníctve. Žalobcovia teda pri výpočte percentuálneho zastúpenia poukázali na to, že zvolávatelia zhromaždenia vlastníkov pozemkov mali v pomere k celkovej výmere všetkých pozemkov vychádzať z výmery všetkých pozemkov určených ako súčasť poľovného revíru. O tom, že poľovný pozemok sa stane súčasťou poľovného revíru rozhoduje príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva, pričom už samotné vyjadrenie žalovaných a notárska zápisnica odkazujú na predmetné rozhodnutie Lesného úradu v Považskej Bystrici, ktorým bol uznaný PR Ostrá hora Lednické Rovne. Podľa žalobcov, v čase zvolania zhromaždenia vlastníkov pozemkov v tomto poľovnom revíri, bolo nutné vychádzať z výmery všetkých poľovných pozemkov tvoriacich PR Ostrá hora Lednické Rovne, v zmysle výmery a hraníc poľovného revíru schválených rozhodnutím Lesného úradu v Považskej Bystrici. Ak by malo dôjsť k zmene výmery pozemkov v poľovnom revíri, a teda aj k zmene výpočtu, respektíve zastúpeniu vlastníkov týchto pozemkov na možnosti zvolávať zhromaždenia vlastníkov pozemkov v zmysle § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, muselo by prísť v zmysle § 74 ods. 1 písm. a) zákona o poľovníctve k určeniu zmeny hraníc poľovného revíru na základe osobitného rozhodnutia príslušného Okresného úradu. K tomuto postupu však nedošlo, a preto žalobcovia vo svojej žalobe postupovali správne, keď vychádzali z celkovej výmery pozemkov nachádzajúcich sa v PR Ostrá hora Lednické Rovne, určenej rozhodnutím Lesného úradu v Považskej Bystrici. Ak by sme pripustili výklad žalovaných o neustále sa meniacich rozmeroch poľovného revíru a s tým súvisiacich hraníc poľovného revíru a jeho celkového plošného vymedzenia, došlo by k negácii ustanovenia zákona o poľovníctve, ktorý jasne vymedzuje, čo možno považovať za poľovný revír, za akých podmienok možno poľovný revír v konkrétnej celkovej výmere zo strany orgánov štátnej správy uznať a kedy možno poľovný revír z hľadiska jeho celkovej uznanej plochy meniť. Žalobcovia ďalej poukazovali na chybné uvedené percentuálne vyjadrenie výsledkov hlasovania, ktoré sa nachádza pri všetkých hlasovaniach podľa textu notárskej zápisnice, okrem hlasovania č. 5. Podľa žalobcov je nutné na túto skutočnosť poukázať, pretože vyvracia argumentáciu žalovaných o správnosti výpočtu percentuálneho vyjadrenia hlasovania v notárskej zápisnici a vyvracia tiež tvrdenia o odôvodnení odlišného postupu z dôvodu požiadavky žalovaného 1 a žalovaného 2, čo sa preukázalo iba pri hlasovaní č. 5 v zmysle textu notárskej zápisnice, ale najmä vyvoláva pochybnosti o narušení právnej istoty žalobcov, ktorí sa tiež zúčastnili a hlasovali na tomto zhromaždení. Žalovaný 1 vo svojom vyjadrení spochybňuje svoju pasívnu legitimitáciu. S týmto tvrdením žalovaného sa žalobcovia v celom rozsahu nestotožňujú a trvajú na jeho postavení ako žalovaného v 1. rade, nakoľko sa zúčastnil zhromaždenia vlastníkov pozemkov zahrnutých do PR Ostrá hora Lednické Rovne, aktívne vykonával svoje práva vyplývajúce mu zo zákona o poľovníctve a zúčastnil sa hlasovania vo všetkých siedmich prípadoch a tiež postavenie žalovaného vyplýva explicitne z § 5 ods. 2 zákona o poľovníctve. Podľa žalobcov znenie zákona o poľovníctve explicitne berie do úvahy situáciu kedy na zhromaždení vlastníkov pozemkov patriacich do poľovného revíru vykonáva práva vlastníkov subjekt, akým je Slovenský pozemkový fond. Toto postavenie žalovaného v 1. rade vyplývajúce z dikcie zákona o poľovníctve nie je v rozpore s ustanovením § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov. Navyše zákon o poľovníctve priamo odkazuje na § 34 ods. 3 tohto zákona. Podľa názoru žalobcov, ich naliehavý právny záujem vyplýva z toho, že žaloba, ktorej predmetom bolo určenie neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov pozemkov zahrnutých do PR Ostrá hora Lednické Rovne, ktoré sa konalo 21.7.2016, bola podaná z dôvodu uplatnenia právneho a faktického názoru žalobcov na vyslovenie neplatnosti týchto uznesení z dôvodov, ktoré boli prezentované v žalobe aj nasledovnom vyjadrení, pričom právny základ týchto dôvodov odvodzujú žalobcovia primárne z porušenia ustanovení zákona o poľovníctve. Ďalej uviedli, že na právne perfektné nadobudnutie účinnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej v zmysle zákona o poľovníctve je nutné, aby došlo k evidencii takejto zmluvy zo strany orgánov štátnej správy, pričom proces evidencie takejto zmluvy je zavŕšený vydaním individuálneho správneho aktu - rozhodnutia príslušného Okresného úradu o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru. Žalobcovia vychádzali pri podaní žaloby z právneho stavu vtedy aktuálneho, pričom ich naliehavý právny záujem vyplýval z dôvodnej obavy o porušenie subjektívnych práv pri spôsobe rozhodovania o poľovnom revíri Ostrá hora Lednické Rovne. Sú názoru, že pri podaní civilnej žaloby je určenie naliehavého právneho záujmu rozhodujúce v čase podania žaloby, a preto akékoľvek neskoršie skutočnosti, ktoré ovplyvňujú

skutkovú situáciu nemajú vplyv na učenie a posudzovanie naliehavého právneho záujmu. Akékoľvek neskoršie zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru prostredníctvom príslušného Okresného úradu nemá vplyv na odôvodnenosť a samotnú existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcov pri uplatnení žalobného návrhu smerujúceho voči vysloveniu neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov pozemkov. Na základe uvedeného preto žalobcovia zotrávajú na žalobe v plnom rozsahu.

9. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.4.2018 sa žalovaný v 8. rade vyjadril k vyjadreniu žalobcov tak, že žiadal žalobu zamietnuť a žalobcu zaviazat' na znášanie všetkých trov konania a právneho zastupovania, pretože nie je pasívne legitimovaný. Tvrdenia v žalobe sú v rozpore so skutkovým a právnym stavom. Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo zvolané riadne, jeho priebeh a výsledky hlasovania boli riadne osvedčené notárskou zápisnicou.

10. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2018 sa žalovaný v 3. rade vyjadril k vyjadreniu žalobcov. Uviedol, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP, ktorého preukázanie je jednou zo základných náležitostí žaloby. Pri absencii preukázania naliehavosti právneho záujmu súd žalobu zamietne. Naliehavý právny záujem nie je uvedený v samotnej žalobe z 23.2.2017 a tiež jeho preukázanie absentuje v nasledujúcich podaniach žalobcov.

11. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2018 sa žalovaný v 2. rade vyjadril k vyjadreniu žalobcov. Uviedol, že keďže uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do spoločného PR Ostrá hora Lednické Rovne, sú záväzné pre všetkých vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri a skutočnosť, že účastníkmi zhromaždenia boli zástupcovia fyzických a právnických osôb, vymedzuje, že stranami tohto súdneho konania musia byť minimálne všetci vlastníci poľovných pozemkov, ktorí boli prítomní či už osobne alebo v zastúpení na zhromaždení. Nakoľko poľovný revír je spoločnou vecou, účastníkmi sporu v takom spore musia byť všetci tí, o ktorých právach sa má rozhodovať alebo tí ktorí majú alebo môžu byť týmto rozhodnutím dotknutí, teda všetci vlastníci poľovných pozemkov začlenených do PR Ostrá hora Lednické Rovne. Ďalej namietal, že žalobcovia sa žalobu domáhali určenia neplatnosti jednotlivých uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, avšak nimi formulovaný žalobný návrh je podľa § 137 písm. c) CSP neprípustný. Žalobcovia mali (vzhľadom na odôvodňovanie naliehavého právneho záujmu) zrejme za to, že žalobou, ktorú podarí tak podali zmysle § 137 písm. c) CSP. Je však nesporné, že v tomto prípade sa jedná o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP teda, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Keďže táto žaloba o určenie neplatnosti uznesenia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nespĺňa základnú požiadavku „ak to vyplýva z osobitného predpisu“, takáto žaloba je neprípustná. Ďalej žalovaný v 2. rade namietal, že žalobcovia nevyužili prvotný zákonný prostriedok ochrany svojich práv, ktorý právny poriadok pre tento prípad predpokladá, a to správnu žalobu podľa Správneho poriadku, ktorou by napadli evidenciu zmluvy o užívaní PR Ostrá hora Lednické Rovne.

12. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2018 sa žalovaný v 8. rade vyjadril k vyjadreniu žalobcov v tom smere, že žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalobcov zaviazat' na znášanie všetkých trov konania. Poukázal na skutočnosť že na Krajskom súde Trenčín prebieha súdny spor pod sp.zn. 11S 30/2018, ktorého predmetom je práve preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica zo 14. 12.2017 vychádzajúceho z rozhodnutí prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 21.7.2016. Prieskum zákonnosti rozhodnutia štátneho orgánu má prednosť pred vedením určovacej žaloby zo strany žalobcu aj vzhľadom na potrebu preukázania naliehavého právneho záujmu na vedenie tohto súdneho sporu. Ak bude potvrdená zákonnosť rozhodnutia štátneho orgánu v konaní 11S 30/2018, tak žalobcovia nemali ani nemôžu mať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti hlasovania dňa 21.7.2016. Teda súdny spor 11S 30/2018 Krajského súdu Trenčín je pre žalobcov rozhodujúci. Pri posudzovaní poľovných pozemkov sa musí vychádzať z aktuálneho stavu podľa príslušných listov vlastníctva, preto je potrebné vychádzať a tiež jednat' s vlastníkami pozemkov podľa aktuálnych listov vlastníctva v čase konania, respektíve v čase zvolania schôdze vlastníkov poľovných pozemkov.

13. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.05.2018, sp.zn. 7C/13/2017 - 156 boli žalobcovia vyzvaní na doplnenie ich neúplnej žaloby v tom zmysle, že súdu oznámia, z akého konkrétneho právneho predpisu vyplýva ich právo domáhat' sa na súde určenia právnej skutočnosti

podľa § 137 písm. d) CSP, teda určenia neplatnosti uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

14. Voči predmetnému uzneseniu podali žalobcovia v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej žiadali napadnuté uznesenie zrušiť. Poukazovali na skutočnosť, že žalobcovia v žalobe v nijakom jej bode nešpecifikovali vzťah podanej žaloby ku konkrétnemu ustanoveniu § 137 CSP. Žalobcovia nemali pri podaní predmetnej žaloby úmysel túto žalobu, resp. žalobný návrh explicitne priradiť k ustanoveniu § 137 písm. d) CSP. Úmyslom žalobcov bolo domôcť sa určenia neplatnosti prijatých uznesení, a to na základe argumentov, ktoré poukazovali na rozpory v postupe pri prijatí týchto uznesení, ktoré spočívali v porušení ustanovení zákona o poľovníctve. Tieto skutočnosti vyplývali zo žaloby ako i ďalších podaní. Žalobcovia ani explicitne neformulovali, že žaloba je podaná v zmysle ustanovenia § 137 písm. d) CSP. Rovnako tak sa odkaz na toto ustanovenie nenachádzal v texte žaloby ako takom. Preto je povinnosť súdu, aby sa vysporiadal so žalobným návrhom obsiahnutým v žalobe, a to obzvlášť v prípade, keď podaná žaloba spĺňa všetky všeobecné náležitosti podania, náležitosti žaloby, ako aj predloženie listinných dôkazov a právne kvalifikované odôvodnenie uplatneného nároku. Opačný postup by bol podľa žalobcov v rozpore s právom na spravodlivý súdny proces.

15. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 18.06.2018, sp.zn. 7C/13/2017 - 183, právoplatným a vykonateľným dňa 22.06.2018 rozhodol tak, že sťažnosť žalobcov ako nedôvodnú zamietol. V súvislosti s napádaným uznesením súd zdôraznil, že nie je viazaný formuláciou petitu žaloby, ale obsahom žalobného petitu, z ktorého je v danej veci zrejmé, že žalobcovia sa domáhajú určenia právnej skutočnosti - určenia neplatnosti uznesenia zhromaždenia vlastníkov pozemkov, čo znamená, že podali žalobu podľa § 137 písm. d) CSP a nie žalobu o určenie práva podľa § 137 písm. c) CSP alebo žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP. Zo žaloby teda nebolo zrejmé, z ktorého právneho predpisu vyplýva právo žalobcov domáhať sa na súde určenia neplatnosti uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 137 písm. d) CSP.

16. Zároveň Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 13.08.2018, sp.zn. 7C/13/2017 - 187 rozhodol tak, že podanie žalobcov označené ako „žaloba“ zo dňa 24.02.2017 odmietol.

17. Voči tomuto uzneseniu podali žalobcovia v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým žiadali, aby odvolací súd napádané uznesenie prvej inštancie zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Považská Bystrica na ďalšie konanie a rozhodnutie. Svoje odvolanie zdôvodnili tým, že cieľom žalobcov prezentovaným v žalobnom návrhu bolo vyhlásiť uznesenia prijaté na schôdzi vlastníkov poľovných pozemkov v PR Ostrá hora Lednické Rovne za neplatné. Odkazovali na § 17 ods. 1 písm. a) zákona o poľovníctve, ktoré hovorí, že zmluva o užívaní poľovného revíru zaniká rozhodnutím súdu, pričom samotný zákon o poľovníctve odkazuje v tomto ustanovení na §137 písm. c) CSP. Žalobcovia v čase podania žaloby nemali vedomosť o existencii uzatvorenej zmluvy a s tým spojenou evidenciou na príslušnom Okresnom úrade, pozemkovom a lesnom odbore. Preto zastávali názor, že práve určením neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dôjde v nadväznosti na to k zneplatneniu samotnej zmluvy, o čom priamo hovorí § 17 ods. 1 písm. a) zákona o poľovníctve, ktorý však priamo nehovorí o explicitnom žalovaní neplatnosti zmluvy ako takej, ale o rozhodnutí súdu, ktoré v konečnom dôsledku spôsobí neplatnosť zmluvy. Keďže v čase podania žaloby nemohlo dôjsť k podaniu žalobného návrhu smerujúceho k určeniu neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru, žalobcovia zvolili právne prípustný postup, ktorý smeroval k určeniu neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov pozemkov tvoriacich PR Ostrá hora Lednické Rovne. Žalobcovia opäť zdôraznili, že nikde v žalobe neuvádzali, že žaloba je podaná v zmysle ustanovenia § 137 písm. d) CSP. Považovali za povinnosť súdu, aby sa vysporiadal so žalobným návrhom obsiahnutým v žalobe žalobcov.

18. K odvolaniu žalobcov sa písomne vyjadril žalovaný v 3. rade podaním zo dňa 05.10.2018, v ktorom podaní žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a zaviazat žalobcov k náhrade trov konania a právneho zastúpenia. Uvedené odôvodnil tým, že aj napriek tomu, že súd žalobcov vyzval na odstránenie väd podania, žalobcovia svoje podanie nedoplnili a preto nie je možné v konaní pokračovať, nakoľko sa jedná o určovaciu žalobu, ktorá okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ďalšie taxatívne určené skutočnosti. Poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti uznesení 1 až 7 prijatých na zhromaždení vlastníkov pozemkov.

19. K vyjadreniu žalovaného v 3. rade sa žalobcovia vyjadrili podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2018, v ktorom vyjadrení sa nestotožňovali s právnou argumentáciou uvádzanou vo vyjadrení žalovaného v 3. rade a zároveň poukazovali na nesprávny postup prvoinštančného súdu.

20. K vyjadreniu žalobcov sa následne vyjadrili aj žalovaní v 2. a 3. rade, ktorí sa pridrižovali skutočností uvádzaných v ich predošlých vyjadreniach.

21. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.06.2019, sp.zn. 4Co/41/2019 - 236 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie o nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal súd najmä na to, že pokiaľ ide o určovací žalobu, je otázkou vecnej legitímácie žalobcu preukázať prípustnosť takejto žaloby, ktorú následne skúma súd, a teda nie je dôvodom na postup podľa § 129 CSP. Súd je povinný posudzovať žalobu podľa obsahu, pričom nie je povinnosť sporných strán uvádzať právnu kvalifikáciu tejto veci, či znenia právnych predpisov, z ktorých v danej veci pri uplatnení svojich práv vychádzajú. Súd je povinný poznať právo a na daný skutkový stav aplikovať príslušné právne predpisy a vec správne posúdiť. Bolo úlohou súdu zistiť, o akú žalobu v zmysle uvedeného ustanovenia ide, teda či treba v zmysle § 137 písm. c) CSP preskúmať naliehavý právny záujem, a teda či ide o určenie, či tu právo je alebo nie je, resp. podľa § 137 písm. d) CSP, určenie právnej skutočnosti, a teda či oprávnenie domáhať sa takéhoto určenia vyplýva z osobitného predpisu, respektíve inej žaloby podľa predmetného ustanovenia a svoj právny záver o tomto posúdení náležite vo svojom rozhodnutí odôvodniť. Pokiaľ ide o žalobu žalobcov, na posúdenie, či ide o niektorú zo žalôb podľa § 137 CSP treba posúdiť právnu povahu predmetných uznesení zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, teda, či určenie ich neplatnosti predstavuje určenie práva, určenie právnej skutočnosti, respektíve ide o inú predmetným ustanovením § 137 CSP nepredvídanú určovací žalobu.

22. Na pojednávaní konanom dňa 01.10.2019 uviedol právny zástupca žalovaných v 4. a 8. rade, že žiadajú žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom sa v plnom rozsahu stotožňujú s vyjadreniami žalovaného v 2. rade vo veci pasívnej legitímácie pri takomto druhu súdnych sporov, nakoľko je zrejmé, že sa jedná o nútené spoločenstvo a pasívne legitimovanými účastníkmi musia byť všetci vlastníci a spoluvlastníci pozemkov, ktoré tvoria dotknutý poľovný revír. V prejednávanej veci tvorí poľovný revír územie 12 katastrálnych území a počet vlastníkov a spoluvlastníkov je odhadovaný na cca 5000 až 6000 osôb pričom uvedený zoznam osôb sa neustále mení. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 01.10.2019 uviedol, že neplatnosti uznesení č. 1 až 7., ktoré boli prijaté dňa 21.7.2016 na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v PR Ostrá hora Lednické Rovne, teda určenia právnej skutočnosti, sa žalobcovia domáhajú v zmysle zákona o poľovníctve, hoci v uvedenom zákone nie je konkrétne zákonné ustanovenie, ktoré by žalobcom umožňovalo domáhať sa neplatnosti týchto uznesení. Právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade uviedla na pojednávaní konanom dňa 01.10.2019, že žalovaný v 1. rade nie je vlastníkom žiadneho z pozemkov, ktorý tvorí PR Ostrá hora Lednické Rovne, preto v spore nie je pasívne legitimovaný. Právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade na pojednávaní dňa 01.10.2019 uviedla, že sa pridrižujú svojich doterajších vyjadrení. V konaní namietali nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko vlastníci pozemkov, ktoré tvoria PR Ostrá hora Lednické Rovne a ktorí sú viazaní uzneseniami prijatými na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 21.7.2016, pokiaľ nie sú účastníkmi tohto konania, neboli by rozhodnutím súdu viazaní. Z toho vyplýva, že takéto rozhodnutie súdu, pokiaľ by súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe, by bolo nevykonateľné, nakoľko rozsudok súdu je záväzný len pre účastníkov konania. Právny zástupca žalovaných v 3., 5. a 7. rade na pojednávaní konanom dňa 01.10.2019 uviedol, že sa pridrižujú v plnom rozsahu skutočností, ktoré uviedli vo svojich doterajších písomných vyjadreniach. Tiež mali za to, že v danej veci nie je splnená základná procesná podmienka konania, a to podmienka vecnej legitímácie na strane žalovaných. Poukázal i na to že, na pojednávaní právny zástupca žalobcov konkretizoval, že určenia neplatnosti predmetných uznesení sa žalobcovia domáhajú v zmysle ustanovení § 137 písm. d) CSP. Z osobitného právneho predpisu, t.j. zo zákona o poľovníctve však takáto možnosť, teda možnosť podania takejto žaloby, nevyplýva, čo je ďalší dôvod pre zamietnutie podanej žaloby. Žalovaný v 6. rade na pojednávaní dňa 01.10.2019 uviedol, že sa necíti byť v spore pasívne vecne legitimovaný, nakoľko nie je vlastníkom ani podielovým spoluvlastníkom žiadneho pozemku, ktorý tvorí PR Ostrá hora Lednické Rovne. Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sa zúčastnil len na základe požiadavky niektorých vlastníkov, aby vykonával funkciu skrutátora pri hlasovaní. Žalovaní v 3. a 8. rade uviedli na pojednávaní dňa 01.10.2019, že sa pridrižujú predchádzajúcich vyjadrení.

23. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.11.2019 navrhli žalobcovia zmenu žalobného petitu a zároveň zobrali žalobu späť voči žalovaným v 1., 2., 6. a 7. rade. Žalobcovia sa zmeneným žalobným petitom domáhali, aby súd určil, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v PR Ostrá hora Lednické Rovne uznanom rozhodnutím bývalého lesného úradu Považská Bystrica č. LúPX 190/21/93 zo dňa 16.04.1993 konané dňa 21. júla 2016 v Trenčíne, ktorého priebeh je zaznamenaný v Notárskej zápisnici notárky Mgr. Kataríny Valušovej so sídlom Notárskeho úradu v Kysuckom Novom Meste č. N 309/2016, Nz 27783/2016 uloženej v Notárskom centrálnom registri listín pod č. NCRI 28599/2016 nebolo zvolané zástupcami najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovného revíru. Svoj návrh na zmenu žalobného petitu žalobcovia odôvodnili tým, že zmena žalobného petitu vychádza z vývoja judikatúry, ktorá smeruje k názoru, že v prípade určenia neplatnosti rozhodnutí prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov majú byť účastníkmi (sú pasívne vecne legitimovaní) všetci vlastníci poľovných pozemkov v rámci dotknutého poľovného revíru. V takom prípade by vzhľadom na rozdrobenosť vlastníckych pomerov v rámci dotknutého spoločného poľovného revíru patriaceho viac ako 4500 spoluvlastníkom, z čoho takmer 700 je neznámych, konanie nemohlo byť nikdy skončené, čo by sa priečilo zmyslu zákona. V otázke určenia naliehavého právneho záujmu žalobcov na podanej žalobe, títo poukazyvali na vývoj judikatúry v oblasti správneho súdnictva, v zmysle ktorej správne súdy ani správne orgány nemajú suplovať úlohu civilných súdov. Tiež poukázali na zaužívanú prax civilných súdov, ktoré vychádzajúc zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR, nie sú oprávnené skúmať splnenie podmienok vyžadovaných na možnosť, resp. nutnosť evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. V otázke určenia okruhu žalovaných poukazyvali žalobcovia na pozvánky na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, z obsahu ktorého nie je zrejmé, za ktoré osoby ako zvolávatelia vystupovali.

24. Žalovaný v 1. rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2020 vyjadril súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby a uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

25. Žalovaný v 2. rade podaním zo dňa 17.02.2020 oznámil tunajšiemu súdu, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby a uviedol, že žiada, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom.

26. Žalovaný v 3. rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2020 oznámil, že zotrúva na svojich doterajších vyjadreniach. Čo sa týka zmeny žalobného petitu, zastával názor, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby a zároveň zastával názor, že aj pri takejto zmene petitu sa jedná o nútené spoločenstvo a pasívne legitimovanými účastníkmi v súdnom konaní musia byť všetci vlastníci a spoluvlastníci pozemkov, ktoré tvoria dotknutý poľovný revír. Teda nie je splnená procesná podmienka vecnej legitimácie na strane žalovaných.

27. Žalovaný v 6. rade podaním zo dňa 28.02.2020 vyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Uvedené zdôvodnil tým, že konanie trvá viac ako tri roky, pričom zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby by znamenalo, že o pôvodnom, resp. zmenenom žalobnom petite, by konajúcim súdom nebolo vo vzťahu k žalovanému v 6. rade meritórne rozhodnuté. To by znamenalo, že medzi žalobcami a žalovaným v 6. rade ako skrutátorom, zostane žalobcami namietaná otázka zvolania a konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov otvorená a ktorýkoľvek zo žalobcov môže kedykoľvek v budúcnosti podať voči nemu novú žalobu s totožným žalobným návrhom alebo voči nemu uplatňovať ďalšie súvisiace práva dôvodiac tým, že predmetné otázky neboli meritórne rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené by zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby udržiavalo stav právnej neistoty v otázke zákonnosti zvolania a konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Dopad možného rizika budúceho ohrozenia práv žalovaného v 6. rade, ktoré práva sa týkajú predmetu tohto konania predstavujú také vážne dôvody, pre ktoré súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z týchto vážnych dôvodov nesúhlasí.

28. Žalobcovia sa písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2020 vyjadrili k nesúhlasu žalovaného v 6. rade so späťvzatím žaloby voči nemu. Uvedli, že zmenou žalobného petitu došlo aj k zmene okruhu pasívne vecne legitimovaných osôb, nakoľko žalobcovia zmenenou žalobou napádajú zákonnosť samotného zvolania relevantného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, kde žalovanými môžu byť výlučne zvolávatelia zhromaždenia vlastníkov. Je preto vylúčené, aby konanie pokračovalo a dospelo k meritórnemu rozhodnutiu voči osobe, ktorá nedisponuje pasívnou vecnou legitimáciou. Zároveň žalobcovia uviedli, že dôvody nesúhlasu žalovaného v 6. rade so zatavením konania voči nemu nie sú vážne a opodstatnené. Samotné subjektívne presvedčenie žalovaného o

vážnosti ním uvedeného dôvodu bez ďalšieho na nesúhlas s pripustením späťvzatia žaloby nepostačuje. Zmenou petitu žaloby, voči ktorej zmene žalovaný v 6. rade nenamietal, stratí žalovaný v 6. rade pasívnu vecnú legitimitáciu v danej veci a táto samotná skutočnosť zakladá ex lege dôvod na zastavenie konania voči nemu.

29. Na pojednávaní konanom dňa 12.05.2020 sa právny zástupca žalobcov k otázke ich naliehavého právneho záujmu v prípade zmeny žalobného petitu vyjadril tak, že už samotná skutočnosť, že žalobcovia sú vlastníkami poľovných pozemkov v rámci dotknutého poľovného revíru zakladá ich naliehavý právny záujem na požadovanom určení, vychádzajúc zo znenia § 5 zákona o poľovníctve, v zmysle ktorého rozhodujú vlastníci poľovných pozemkov o spôsobe a podmienkach užívania poľovného revíru. V súvislosti s preukazovaním naliehavého právneho záujmu žalobcov ich právny zástupca poukázal tiež na individuálny správny akt vydaný Okresným úradom Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor č. OU-PB-POO-2017/003367-004 zo dňa 3.5.2017, ktorým okresný úrad prerušil administratívny postup, týkajúci sa žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorá vzišla zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/13/2017. Tiež poukázal na konanie ďalšieho zhromaždenia pôvodných vlastníkov pozemkov, na ktorom bolo prijaté uznesenie, na základe ktorého sa užívateľom pôvodného revíru stáva žalobca v 1. rade. Žiadosť o evidenciu tejto v poradí druhej zmluvy o užívaní pôvodného revíru nie je zo strany okresného úradu doposiaľ meritorne vyriešená, práve s ohľadom na prebiehajúce súdne konania. Právny zástupca žalovaných v 3. a 5. rade na pojednávaní konanom dňa 12.05.2020 uviedol, že žiadajú žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko žalobcovia nepreukázali existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Právny zástupca žalovaného v 4. rade na pojednávaní konanom dňa 12.05.2020 uviedol, že sa stotožňuje s tvrdením, že žalobcovia v konaní nepreukázali existenciu naliehavého právneho záujmu. Vyhovením ich žalobe by sa nijako nezmenilo ich právne postavenie. Právny zástupca žalovaného v 6. rade na pojednávaní konanom dňa 12.05.2020 uviedol, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení o zmenenej žalobe, keďže aj v prípade pozitívneho rozhodnutia súdu o zmenenej žalobe by takéto rozhodnutie v právnom postavení žalobcov nič nezmenilo. Tiež žalovaný v 6. rade namietal, že v zmenenej žalobe nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný, no napriek tomu aj naďalej nesúhlasil so späťvzatím žaloby voči nemu. Právny zástupca žalovaného v 7. rade na pojednávaní konanom dňa 12.05.2020 uviedol, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí, pričom si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Právny zástupca žalovaného v 8. rade na pojednávaní konanom dňa 12.05.2020 uviedol, že sa stotožňuje s tvrdeniami ostatných žalovaných o nepreukázaní naliehavého právneho záujmu žalobcov. Ďalej poukázal na to, že žalobcovia nijakým spôsobom nepreukázali pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného v 8. rade. Žalovaný v 8. rade bol niektorými spoluvlastníkmi združených pozemkov splnomocnený na zvolanie zhromaždenia, pričom nekonal vo vlastnom mene, ale v mene spoluvlastníkov pozemkov. Súd vyslovil na pojednávaní predbežné právne posúdenie veci a uviedol, že predmetná žaloba je podaná v zmysle § 137 písm. d) CSP. Napriek uvedenému, právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 12.05.2020 vyjadril, že na podanej žalobe trvajú a žiadajú, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu. Zároveň právny zástupca žalobcov uviedol, že vo vzťahu k žalovanému v 8. rade berú žalobu späť. Žalovaný v 8. rade uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí, zároveň si však uplatnil nárok na náhradu trov konania.

30. Súd na pojednávaní konanom dňa 12.05.2020 pripustil zmenu žalobného petitu podľa návrhu žalobcov.

31. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Pozvánky na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov na deň 21.7.2016, Notárskej zápisnice N 309/2016, Nz 27782/2016, NCRIs 28599/2016 zo dňa 15.11.2016, Rozhodnutia lesného úradu č. LúPX č.190/21/93, plnomocenstiev na zastupovanie vo veci prípravy a zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Ostrá hora Lednické Rovne, pozvánok adresovaných príslušným dotknutým obciam, Rozhodnutia Okresného úradu Trenčín - Odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP4-2017/033176-002 zo dňa 03.11.2017, Žiadosti o evidenciu zmluvy zo dňa 19.04.2017, Rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica č. OU-PB-PLO-2017/006522-013 zo dňa 20.06.2017 a Stanoviska k opravnému prostriedku - odvolanie voči rozhodnutiu zo dňa 10.08.2017 a zistil nasledovné:

32. Z Rozhodnutia Lesného úradu v Považskej Bystrici číslo LúPX č. 190/21/93 zo dňa 26.3.1993 súd zistil, že týmto rozhodnutím bol uznaný PR „Ostrá hora“ Lednické Rovne s celkovou výmerou rozhodnutia

2225 ha, z čoho lesný pôdny fond predstavoval 924 ha, poľnohospodársky pôdny fond predstavoval 1.101 ha, vodné plochy predstavovali 10 ha a nepoľovné plochy predstavovali 190 ha.

33.Z pozvánky na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov súd zistil, že na deň 21.07.2016 zvolali žalovaní v 3., 4.a 5. rade zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR „Ostrá hora“ Lednické Rovne.

34.Z Notárkej zápisnice zo dňa 15.11.2016 N 309/2016, Nz 27782/2016, NCRIs 28599/2016, spísanej notárkou Mgr. Katarínou Valušovou súd zistil, že menovaná notárka osvedčila, že dňa 21.7.2016 sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR „Ostrá hora“ Lednické Rovne, ktoré bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve formou verejnej vyhlášky Zvolávateľa zastupovali vlastníkov, ktorí predstavovali zákonom stanovenú minimálne jednu tretinu vlastníkov poľovných pozemkov počítanú podľa výmery poľovných pozemkov začlenených do PR Ostrá hora. Verejná vyhláška bola zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. Hlasovania o uzneseniach č. 1 -7 sa zúčastnili podľa prezenčnej listiny všetci prítomní účastníci ako vlastníci a zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR Ostrá hora s podielom na celkovej výmere poľovných pozemkov poľovného revíru 82,89 %.

35. Z listiny prítomných na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov nachádzajúcich sa v spoločnom PR Ostrá hora Lednické Rovne súd zistil, že zhromaždenia uskutočneného dňa 21.07.2016 sa zúčastnili žalovaní v 1., 3., 4., 5., 6., 7. a 8. rade, a to buď osobne alebo prostredníctvom splnomocnencov.

36.Z predložených plnomocenstiev súd zistil, že Lesný pasienkový komposesorát Medné a Pozemkové spoločenstvo Prečín Lehota splnomocnili žalovaného v 5. rade na zastupovanie vo veci prípravy a zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom PR „Ostrá hora“ Lednické Rovne. Ďalej súd zistil, že spoločnosť RONA, a.s., Obec Dolná Breznica, Urbár -pozemkové spoločenstvo Beluša, Obec Lednické Rovne splnomocnili žalovaného v 3. rade na zastupovanie vo veci prípravy a zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom PR „Ostrá hora“ Lednické Rovne. Súd tiež zistil, že Pozemkové spoločenstvo urbár Dolná Breznica splnomocnilo žalovaného vo 8. rade na zastupovanie vo veci prípravy a zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom PR „Ostrá hora“ Lednické Rovne.

37. Z verejných vyhlášok súd zistil, že zvolávateľa zhromaždenia - žalovaní v 3., 4. a 5. rade doručili pozvánku na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR „Ostrá hora“ Lednické Rovne, ktoré sa konalo dňa 21.7.2016 Obecnému úradu Lednické Rovne, Obecnému úradu Dolná Breznica, Obecnému úradu Horná Breznica, Obecnému úradu Lednica, Obecnému úradu Kvašov, Obecnému úradu Streženice, Obecnému úradu Dolné Kočkovce a Obecnému úradu Beluša, ktorí adresáti potvrdili prevzatie pozvánok podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky.

38.Z Rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 20.06.2017, č.k. OU-PB-PLO-2017/006522-013 súd zistil, že týmto rozhodnutím Okresný úrad Považská Bystrica, Pozemkový a lesný odbor ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva poveril Poľovnícku spoločnosť ostrá hora Lednické Rovne vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Ostrá hora Lednické Rovne, uznaného rozhodnutím lesného úradu Považská Bystrica č. LÚPX 190/21/93-32 Ba zo dňa 16.04.1993 a Oblastného lesného úradu Žilina č. OLÚ - 650/32/1993-Jk z 24.6.1993.

39.Z Rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, Odboru opravných prostriedkov zo dňa 03.11.2017 č. OU-ZN-OOP4-2017/033176-002 súd zistil, že týmto rozhodnutím odvolací správny orgán zrušil rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, pozemkového a lesného odboru č. OU-PB-PLO-2017/006522-013 zo dňa 20.06.2017 o poverení Poľovníckej spoločnosti ostrá hora Lednické Rovne vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že v čase začatia konania o poverení Poľovníckej spoločnosti ostrá hora Lednické Rovne vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve, bola predložená na Okresný úrad Považská Bystrica pozemkového a lesného úradu nová zmluva o užívaní poľovného revíru vlastníckmi spoločného poľovného revíru. Z uvedeného dôvodu rozhodnutie Okresného úradu Považská

Bystrica, v ktorom poveril Poľovnícku spoločnosť ostrá hora Lednické Rovne vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve nemalo byť vôbec vydané.

40. Ďalej súd zistil, že Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor zaevidoval zmluvu o užívaní spoločného PR „Ostrá hora“ lednické Rovne uzatvorenej na obdobie 15 rokov odo dňa jej evidencie a vedie ju v registri zmlúv od 14.12.2017 do 13.12.2032.

41. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o poľovníctve“), vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie“).

42. Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

43. Podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve, zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

44. Podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných.

45. Podľa § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve, na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

46. Podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

47. Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve, o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

48. Podľa § 137 pís. c) zákona č. 160/2015 Z.z. civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

49. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

50. Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

51. Podľa § 142 ods. 1 CSP, o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

52. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

53. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

54. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

55. Žalobcovia sa svojou žalobou pôvodne domáhali, aby súd určil, že uznesenia č. 1 -7, prijaté dňa 21.7.2016 na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov PR „Ostrá hora“ Lednické Rovne, priebeh a výsledky ktorých boli osvedčené notárskou zápisnicou č. N 309/2016, Nz 27782/016, NCRIs 25599/206 spísanou dňa 8.8.2016 notárom Mgr. Katarínou Valušovou, so sídlom notárskeho radu Námestie Slobody 2288, 024 01 Kysucké Nové Mesto, sú neplatné. Následne, v priebehu konania, žalobcovia podali návrh na pripustenie zmeny žalobného petitu, ktorou zmenou sa domáhali, aby súd určil, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v PR Ostrá hora Lednické Rovne uznanom rozhodnutím bývalého lesného úradu Považská Bystrica č. LúPX 190/21/93 zo dňa 16.04.1993 konané dňa 21. júla 2016 v Trenčíne, ktorého priebeh je zaznamenaný v Notárskej zápisnici notárky Mgr. Kataríny Valušovej so sídlom notárskeho úradu v Kysuckom Novom Meste č. N 309/2016, Nz 27783/2016 uloženej v Notárskom centrálnom registri listín pod č. NCRIs 28599/2016, nebolo zvolané zástupcami najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovného revíru. Ešte pred samotným meritórnym prejednávaním sporu, sa súd zaoberal posudzovaním náležitostí pôvodného, resp. v priebehu konania zmeneného žalobného petitu. Na úvod súd konštatuje, že zmenou procesného kódexu - Občianskeho súdneho poriadku na Civilný sporový poriadok, prišlo k rozdeleniu pôvodného ustanovenia § 80 O.s.p. na 4 základné druhy žalôb, pričom určovacia žaloba je po novom rozdelená na písmeno c) a d) v rámci ustanovenia § 137 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia sa pôvodnou žalobou domáhali určenia neplatnosti uznesení, jednalo sa podľa názoru súdu o žalobu o určenie právnej skutočnosti podľa ustanovenia § 137 pís. d) CSP. Súd zdôrazňuje, že zmluvy a iné právne úkony, ako aj ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami v zmysle § 2 ods. 1 OZ, čo odôvodňuje správnosť subsumpcie podania, ktorým sa žalobcovia domáhali určenia že uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov sú neplatné, pod § 137 pís. d) CSP. Určenie existencie právnej skutočnosti (napr. že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Z uvedeného dôvodu nová právna úprava CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). Bolo preto prvoradou úlohou žalobcov, koncipovať svoj žalobný petít tak, aby bolo súdu zrejmé, z akého hmotnoprávneho predpisu ich nárok na určenie právnej skutočnosti vyplýva. Je preto plne pochopiteľné, že súd inicioval na žalobcov dopyt, aby títo uviedli, na základe akého právneho predpisu svoje tvrdené právo uplatňujú, nakoľko súdu nebol známy taký právny predpis, ako ani jeho konkrétne ustanovenie, z ktorého by vychádzal hmotnoprávny základ na uplatnenie žaloby na určenie právnej skutočnosti v danom prípade. Ako uviedli samotní žalobcovia v priebehu konania, v čase podania žaloby s pôvodným žalobným petitom ešte nemali vedomosť o existencii uzatvorenej zmluvy o užívaní poľovného revíru a s tým spojenej evidencii na príslušnom Okresnom úrade. Žalobcovia chceli prostredníctvom určenia neplatnosti prijatých uznesení dosiahnuť zneplatnenie zmluvy o užívaní poľovného revíru ako takej, pričom však ich práva priamo vyplývajú z tejto zmluvy, a nie z napádaných uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Je preto zrejmé, že vzhľadom na žalobcami tvrdenú nevedomosť o existencii zmluvy, z ktorej si chceli následne uplatňovať práva, mohli sa žalobcovia domáhať iba určenia právnej skutočnosti podľa § 137 pís. d) a nie určenia, či tu existuje právo, o ktorom v tom čase ani nemali vedomosť. Nad rámec uvedeného, samotní žalobcovia na pojednávaní dňa 01.10.2019 uviedli, že v zákone o poľovníctve nie je konkrétne zákonné ustanovenie, ktoré by žalobcom umožňovalo domáhať sa neplatnosti uznesení. Súd aj napriek uvedenému v zmysle § 129 CSP umožnil žalobcom, aby doplnili svoje neúplné podanie tak, aby súd mohol jednoznačne vylúčiť spor medzi nárokmi v zmysle písmena c) a d) citovaného ustanovenia § 137 CSP. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe určovacia žaloba má povahu preventívnu a jej účelom je poskytnutie ochrany právnenému postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, teda vtedy keď sa nemožno domáhať ochrany žalobou na plnenie. Medzi účastníkmi musí existovať aktuálny stav objektívnej neistoty, ktorý je ohrozením právneho postavenia žalobcu a ktorý nemožno odstrániť iným právnym prostriedkom. Určovacia žaloba by tiež mala byť zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov. Naliehavý právny záujem nie je daný ani v prípade žaloby na určenie neplatnosti právneho úkonu, ak otázka jeho platnosti má povahu otázky prejudiciálnej vo vzťahu k inej právnej otázke. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten-ktorý určovací návrh

nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (vrátane otázok aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania (k tomu pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 19. novembra 2008, sp.zn. 5 Obdo 10/2008). Ak aj žalobcovia tvrdia, že sa nejedná o žalobu o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP, ale o žalobu o určenie práva podľa § 137 písm. c), súd k tejto veci uvádza, že formuláciu petitu na určenie, či tu právo je alebo nie je, je potrebné vykonať tak, aby bolo zrejmé, že súd má určiť aktuálny právny stav (v prítomnom čase). Nie je prípustné určovať práva v minulosti, ak tieto už zanikli. Platí, že rozsudok určuje existenciu práva ku dňu jeho vyhlásenia (§217 CSP). Keďže žalobcovia sa žalobou domáhali určenia práva (hoci ide podľa názoru súdu o určenie právnej skutočnosti, ako už vyššie zdôrazňoval), ktoré právo, resp. právna skutočnosť - prijatie uznesení, resp. zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov malo existovať v minulosti, a teda žalobcovia smerujú svoj žalobný návrh na určenie minulej právnej skutočnosti, či práva, takýto petít, resp. rozsudok na jeho podklade by bol podľa názoru súdu nevykonateľný, nakoľko už v čase podania žaloby nereflektoval aktuálny skutkový stav, ale napádal skutočnosti minulé.

56. Keďže zo strany žalobcov došlo v priebehu konania k podaniu návrhu na zmenu žalobného petitu, s týmto návrhom sa súd musel taktiež vyporiadať. Vo vzťahu k uvedenému návrhu, kedy žalobcovia žiadali z dôvodu vývoja judikatúry zmenu žaloby, a to zo žaloby v intenciách ustanovenia § 137 písm. d) na žalobu podľa § 137 písm. c) CSP súd uvádza, že imanentným predpokladom žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP, je naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petít (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa a či snáď po takomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten - ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci, ako aj otázkami aktívnej a pasívnej legitímácie (k tomu pozri Rozhodnutie KS TN, sp.zn. 17Co 161/2007, Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. mája 2010, so. zn. 2 Cdo 110/2009). Na základe vyššie uvedeného zastáva súd ten právny názor, že naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. V uvedenom prípade podľa názoru súdu nie je splnená podmienka naliehavosti žalobcami proklamovaného právneho záujmu spočívajúceho v určení neplatnosti právneho úkonu, t.j. že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané v zmysle § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Určenie a právne vyriešenie tejto otázky má iba prejudiciálnu povahu, čo vyplýva už zo samotnej podstaty žaloby, pretože pôvodne sa domáhali žalobcovia určenia, že uznesenia prijaté zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov boli neplatné, pričom však z dôvodu veľkého počtu žalovaných zmenili žalobný petít a žiadali určovacou žalobou určiť neplatnosť právneho úkonu (zvolania zhromaždenia). Uvedenou zmenou žalobného petitu, hoci je naformulovaný tak, aby ho súd zaradil pod iné ustanovenie § 137 CSP, sa neodstráni spornosť medzi žalobcami a žalovanými, pretože ak by súd určil, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané v súlade so zákonom o poľovníctve, takýto rozsudok bude vytvárať ďalší podklad pre potenciálny nový súdny spor - žalobu medzi žalobcami a žalovanými. Nedošlo by teda ku konečnej úprave vzťahov medzi žalobcami a žalovanými, ktorá je účelom a zmyslom určovacej žaloby, ale by súd svojim meritórnym rozhodnutím generoval podmienky pre ďalšie sporné otázky ústiace do prípadného súdneho sporu medzi žalobcami a žalovanými. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti prípadu má súd za to, že žalobcami zmenený žalobný petít je neprípustný, nakoľko nemá za cieľ finálnu úpravu právneho vzťahu žalobcov a žalovaných, ale má iba povahu prejudiciálnu, ktorá rieši parciálny problém.

57. Súd sa stotožňuje s procesnou obranou žalovaných, ktorí v priebehu konania opakovane poukazovali na to, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, resp. že nepreukázali, čo by zrušením prijatých uznesení dosiahli, nakoľko

žalobcovia nevlastnia ani nespravujú nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov v revíri. Žalobcovia počas celého konania nepreukázali, aký praktický prínos by pre nich malo, ak by súd ich (pôvodnému či zmenenému) žalobnému petitu vyhovel a vyhlásil uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov PR Ostrá hora Lednické Rovne za neplatné, resp. by určil, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR Ostrá hora Lednické Rovne nebolo zvolané v súlade so zákonom. Podľa názoru súdu, ak žalobcovia formulovali svoj žalobný petít, mali súdu primárne náležitým spôsobom objasniť, aký prínos, resp. akú zmenu vo svojom faktickom a právnom postavení dosiahnu, ak súd ich žalobe vyhovie. Keďže však túto náležitosť žalobcami formulovaný petít neobsahoval, resp. žalobcovia nešpecifikovali ani ich naliehavý právny záujem (§ 137 písm. c/), ako ani neuviedli hmotnoprávne ustanovenie, z ktorého vyplýva ich možnosť podať civilnú žalobu (§ 137 písm. d/), a to ani potom, ako ich súd na odstránenie nedostatkov petitu vyzval, procesným následkom pasivity žalobcov je zamietnutie žaloby bez ďalšieho prejednávania a rozhodovania vo veci.

58. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobcovia odvodzovali svoj naliehavý právny záujem z dôvodnej obavy o porušenie subjektívnych práv pri spôsobe rozhodovania o PR Ostrá hora Lednické Rovne, pričom podľa ich názoru pri podaní civilnej žaloby je určenie naliehavého právneho záujmu rozhodujúce v čase podania žaloby, a preto akékoľvek neskoršie skutočnosti, ktoré ovplyvňujú skutkovú situáciu nemajú vplyv na učenie a posudzovanie naliehavého právneho záujmu. Akékoľvek neskoršie zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru prostredníctvom príslušného Okresného úradu nemá podľa názoru žalobcov vplyv na odôvodnenosť a samotnú existenciu ich naliehavého právneho záujmu pri uplatnení žalobného návrhu smerujúceho voči vysloveniu neplatnosti uznesení prijatých na zhromaždení vlastníkov pozemkov. Podľa názoru súdu, žalobcami prezentovaná úvaha nie je správna. Je úlohou žalobcov, aby sa náležitým spôsobom zaujímalí o vývoj udalostí, týkajúcich sa nimi uplatňovaného práva, či nároku. Ak žalobcovia napriek tomu, že v priebehu súdneho konania došlo k zmene skutkových okolností vzťahujúcich sa na predmet konania - zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru prostredníctvom príslušného Okresného úradu, túto zmenu nereflektujú v žalobnom petite a žalobou sa domáhajú skutočností, ktoré nevyjadrujú aktuálny stav, domáhajú sa pred súdom konštituovania takého právneho a skutkového stavu, ktorý nekorešponduje so skutočnosťou. Súдне rozhodnutie by malo odrážať v čase podania žaloby aktuálnu potrebu žalobcov na úpravu ich pomerov, teda ak v priebehu konania došlo k zmene podstatných skutočností, súd nemôže tento fakt ignorovať, ale musí skúmať, či aj naďalej pretrváva právny záujem žalobcov na určení danej skutočnosti.

59. Nakoľko žalovaný v 6. rade vyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby voči nemu, ku ktorému nesúhlasu došlo po otvorení pojednávania, súd sa týmto nesúhlasom musel v zmysle § 146 ods. 1 CSP zaoberať. Na základe písomných vyjadrení žalovaného v 6. rade, ako aj na podklade jeho prednesu na pojednávaní má však súd za to, že na jeho strane absentujú vážne dôvody, pre ktoré by súd voči nemu nemal konanie zastaviť. Žalovaný v 6. rade totiž vyslovil právny názor, v zmysle ktorého nie je pasívne vecne legitímovaný v spore a spochybnil tiež naliehavý právny záujem žalobcov v spore, zároveň však žiadal, aby konanie voči nemu pokračovalo. Na podklade vyššie uvedených skutočností súd žalobu zamietol, pričom nevzhláda žiadne vážne dôvody, pre ktoré by žalovaný v 6. rade so späťvzatím žaloby voči nemu nemal súhlasiť, pričom iba subjektívne presvedčenie žalovaného v 6. rade o vážnosti ním uvedeného dôvodu bez ďalšieho na nesúhlas s pripustením späťvzatia žaloby nepostačuje.

60. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol, o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 podľa zásady pomeru úspechu v konaní tak, že žalovaným 3., 4. a 5. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

61. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu čiastočne späť vo vzťahu k žalovaným v 1., 2., 6., 7., a 8. rade späť, čím zaviniel zastavenie konania v tejto časti, súd žalovaným v 2., 6., 7., a 8. rade v zmysle § 266 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko žalovaný v 1. rade si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.