

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Em/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317208124
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317208124.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veci mal. W. V., N.. XX.XX.XXXX, C.. A. R., V. L.. XXXX/XX, v konaní zast. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R., dieťa rodičov - otca, v procesnom postavení oprávneného: W. V., N.. XX.XX.XXXX, C.. A. M. Ď., W. XXX/XX, a matky, v procesnom postavení povinnej: X. X., N.. XX.XX.XXXX, C.. A. R., V. L.. XXXX/XX, o návrhu oprávneného na výkon rozsudku Okresného súdu Levice, zo dňa 29.06.2016 č.k. 14P/13/2014-915 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.02.2017 č.k. 9CoP/55/2016-967, v časti úpravy styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

I. Súd p o k r a č u j e v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým W., nar. XX.XX.XXXX, podľa zmeneného exekučného titulu, t.j. rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 16.05.2019 č.k. 3P/47/2017 (I., II. A IV. výroku) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.09.2019 č.k. 12Cop/33/2019-912.

II. Návrh oprávneného s a z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec maloletého dieťaťa) sa návrhom súdu doručeným dňa 11.04.2017 domáhal nariadenia a uskutočnenia výkonu rozhodnutia súdu, ktorým bol jeho styk s maloletým dieťaťom upravený. Poukázal v návrhu na to, že matka si povinnosť vydať mu syna nespĺnila 07.04.2017, kedy sa osobne pre dieťa dostavil. Nikto mu však na zvonenie neotváral. Matku kontaktoval sms správou, pričom mu uviedla, že dieťa zostane doma. Následne kontaktoval políciu, ktorej matka oznámila, že je s dieťaťom mimo miesta bydliska. Je presvedčený, že matka úmyselne marí jeho styk so synom v úmysle dieťa od neho odcudziť. Žiadal, aby matku súd vyzval na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia. Ak by výzva zostala bezvýsledná navrhol uložiť jej pokutu v maximálnej výške a nariadiť zastavenie výplaty príspevkov a zabezpečiť odňatie dieťaťa matke a jeho odovzdanie otcovi. K návrhu pripojil potvrdenie OR PZ Levice o tom, že podal dňa 07.04.2017 na matku ústne oznámenie, nakoľko mu znemožnila stretnutie so synom.

Následne dňa 13.04.2017 (čl. 8-10), 19.04.2017 (čl. 13-15), 28.04.2017 (čl. 21-23), 02.05.2017 (čl. 26-28), 15.05.2017 (čl. 36-38), 16.02.2018 (čl. 16 spojeného spisu), 11.06.2018 (čl. 103-105), 18.06.2018 (čl. 57-60 spojeného spisu) poukazoval na to, že matka si svoju uloženú povinnosť nespĺnila ani 11.04.2017, 13.04.2017, 25.04.2017, 27.04.2017, 09.05.2017, 15.05.2017, 15.02.2018, 01.06.2018, 03.06.2018, pričom on sa vždy v stanovený čas pre syna dostavil. V niektorých prípadoch matka nebola doma, vyzýval ju aj sms správou na odovzdanie dieťaťa, niekedy mu matka uvádzala, že dieťa s ním odmieta odísť.

2. Dňa 27.06.2018 (čl. 146), ako i dňa 17.07.2018 (čl. 147) otec súdu oznámil, že po ukončení styku sa maloletý odmietol vrátiť do domácnosti matky, ktorú sám vyzval, nech príde syna „prehovoriť“, aby k nej išiel.

3. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 27.07.2017 poukazovala na to, že otec dlhodobo od rozhodnutia súdu, súdne rozhodnutie nerešpektuje, dieťa po ukončení styku necháva vo svojej domácnosti ďalších 5 - 6 dní. Dňa 08.05.2017 otcov otec ju ako i jej matku fyzicky napadol pred maloletým W., čoho bol účastný aj otec dieťaťa. Museli byť ošetrené v nemocnici. V ten deň dieťa už nemalo byť u otca, pričom jej ho otec odovzdal za asistencie OO PZ Kalná nad Hronom. Dňa 09.05.2017 išla so synom na výlet mimo miesta bydliska, nakoľko syn k otcovi nechcel ísť. V ďalšom vyjadrení, súdu doručenom dňa 02.03.2018 matka poukazuje na to, že od 01.02.2018 bola so synom na OČR, o čom informovala otca. O tejto skutočnosti predložila potvrdenie ošetrujúceho lekára (čl. 47 v spojenom spise). Napriek tomu si otec dieťa chcel prevziať s tým, že sa maloletý W. môže liečiť aj v jeho domácnosti, pričom zavolať hliadku polície, následne na ňu podal trestné oznámenie. Dňa 15.02.2018 mu syna odovzdať nemohla, nakoľko boli pozvaní k psychologičke za účelom vypracovania znaleckého posudku pre trestné konanie, nakoľko otec ju obvinil, že syna týra. V ten istý deň syn ochorel o čom otca sms správou informovala, napriek tomu ju išiel udať opätovne na políciu. Zdôraznila, že otec od októbra 2016 súdne rozhodnutie nerešpektuje, syna domov neprinesie aj týždeň. Dieťa je s jeho rodičmi, nakoľko otec je v práci. V čase, keď je W. u otca, nechodí ani do škôlky. Pokiaľ jej otec dieťa po skončení styku nevráti, tiež tieto skutočnosti oznamuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. aj polícii.

4. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 29.06.2016 č. k. 14P/13/2014-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 16.02.2017 č. k. 9CoP/55/2016-967 boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, že maloletý W. bol zverený do osobnej starostlivosti matke, zo strany otca bolo určené výživné vo výške 100,- Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že je oprávnený s dieťaťom sa stretávať každý párný týždeň v roku od piatku 17:00 hod. do nedele 18:00 hod., každý nepárny týždeň v roku vždy v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod, každý párný rok od Zeleného štvrtka od 19:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod, každý párný rok od 23.12. od 19:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod., každý nepárny rok od 27.12. od 19:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod., každoročne od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod., a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod., každý nepárny rok počas jarných prázdnin od pondelka od 09:00 hod. do piatku 18:00

hod., každý párný rok dňa 21.01. od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny rok v deň menín maloletého od 09:00 hod. do 18:00 hod. Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloleté dieťa si v stanovený čas odovzdať a prevziať pred bytom matky. Návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, súd zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2017.

5. Uznesením zo dňa 07.08.2018 č.k. 4Em/3/2017-153 Okresný súd Levice začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia povinnosti rodičom maloletého, podrobiť sa odbornému poradenstvu. Výrokom II. predmetného uznesenia vložil rodičom mal. W. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. v rozsahu česť hodín v dňoch a hodinách večerných referátom v období troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia. Výrokom III. uznesenia spojil na spoločné konanie vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 10Em/3/2018 s vecou vedenou pod sp. zn. 4Em/3/2017.

6. Na základe odvolania oprávneného, Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 18.12.2018 č.k. 26CoE/168/2018-206 odvolanie oprávneného proti výrokom I. a III. uznesenia špecifikovaného v bode 5. odôvodnenia odmietol. Výrok II. napadnutého rozhodnutia odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V zrušujúcom rozhodnutí odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie nedodržanie postupu stanoveného v § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška č. 207/2016 Z.z.“), pred nariadením neodkladného opatrenia, nezisťoval stanovisko osoby, u ktorej sa malo poradenstvo vykonať - teda stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. a teda neodkladné opatrenie vydal predčasne.

7. Po vrátení spisu zo súdu druhej inštancie povinná vo svojich podaniach opätovne poukazovala na to, že otec po ukončení styku mal. W. v určený čas nevracia do jej domácnosti. Voči otcovi dieťaťa podala trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu sexuálneho zneužívania. Predmetné podanie bolo odmietnuté uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice zo dňa 16.04.2019 ČVS:ORP-245/1-VYS-LV-2019, nakoľko bolo preukázané, že zo strany otca nedošlo k spáchaniu zločinu sexuálneho zneužívania. Na základe sťažnosti matky proti predmetnému uzneseniu, dňa 14.05.2019 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Levice ČVS:ORP-245/1-VYS-LV-2019 vydalo uznesenie o začatí trestného stíhania (vo veci) za zločin sexuálneho zneužívania. Následne mu dieťa odovzdávala, avšak oprávnený maloletého vracal podľa svojej vôle.

8. Oprávnený taktiež vo svojich podaniach poukazoval na to, že matka mu odmietala od 09.04.2019 (obdobie, počas ktorého sa preverovali tvrdenia matky ohľadne sexuálneho zneužívania) maloletého v čase úpravy styku vydať. V tejto súvislosti na povinnú opakované podával trestné oznámenia.

9. Medzičasom došlo k zmene exekučného titulu rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 16.05.2019 č.k. 3P/47/2017-768 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.09.2019 č.k. 12 CoP/33/2019-912. Týmto rozsudkom súd výrokom I. upravil rozsah práva styku otca s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v roku od piatku 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý párný rok od 23.12. od 19.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., každý nepárny rok od 27.12. od 19.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., každoročne od 01.07. od 09.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod. Druhým výrokom matke uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu maloletého v mieste jej bydliska a otcovi uložil povinnosť dodržiavať vymedzený čas styku a dieťa vrátiť matke v určený čas v mieste jej bydliska. V III. výroku zamietol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti alebo do osobnej starostlivosti otca. Výrokom IV. konštatoval zmenu rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 29.06.2016 č.k. 14P/13/2014-915 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.02.2017 č.k. 9CoP/55/2016-967 v časti o úprave styku otca s maloletým. Posledným výrokom (V.) nariadil súdu výchovné opatrenie, ktorým uložil rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb v Leviciach v rozsahu 20 hodín v priebehu 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2019.

10. Na Okresnom súde Levice sa tiež vedie konanie o návrhu matky na výkon rozsudku, ktorým bol styk otca s mal. W. upravený. Predmetné konanie začalo 12.06.2017. Tunajší súd uznesením zo dňa 26.07.2019 č.k. 10Em/4/2017-516 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 14P/13/2014-915 zo dňa 29.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/55/2016-967 zo dňa 16.02.2017 v časti, ktorou bol upravený styk otca s maloletým. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.01.2020 č.k. 26CoE/126/2019-696 výrokom I. uviedol, že pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým podľa zmeneného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 16.05.2019 č.k. 3P/47/2017 (v I., II., a IV. výroku) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.09.2019 č.k. 12CoP/33/2019-912 - rozhodnutie špecifikované v bode 9. odôvodnenia tohto uznesenia. Vo výroku II. odvolací súd uznesenie Okresného súdu Levice, ktorým bol výkon rozhodnutia nariadený potvrdil.

11. Dňa 03.12.2019 otec doručil Okresnému súdu Levice návrh na zverenie mal. W. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Konanie sa vedie pod sp. zn. 6P/140/2019. Predmetné konanie nie je skončené.

12. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

16. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

18. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

19. Podľa § 397 CMP tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2016.

20. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veci maloletých (ďalej len „vyhláška č. 207/2016 Z. z.“), táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

21. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

22. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

23. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

24. V rámci konania o výkon rozhodnutia je potrebné rozlišovať štádium vykonávacieho konania a štádium nariadenia výkonu rozhodnutia. Začatie konania (vykonávacieho) je aktom navrhovateľa - oprávneného (v tomto prípade matky mal. dieťaťa), ktorým začína konanie, predmetom ktorého je nútený výkon rozhodnutia. Nariadenie výkonu rozhodnutia nasleduje až v priebehu vykonávacieho konania, pričom súd o ňom rozhoduje uznesením (§ 377 CMP).

25. Vydaníu uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia však vždy musí predchádzať zisťovanie súdu, či skutočne nedochádza k dobrovoľnému plneniu a z akých dôvodov, a to za účelom zistenia, či (ne)existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Povinnosť súdu zisťovať

tieto skutočnosti vyplývajú z § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z.. Ustanovenie § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. (a to najmä odsek 1 a 2) sleduje jednak záujem maloletého dieťaťa aj v priebehu vykonávacieho konania a súčasne sa ním sleduje ochrana povinnej osoby, a to jednak pred šikanóznymi podaniami oprávnenej osoby, ktoré nie sú opodstatnené a jednak v situáciách, keď povinná osoba nemá faktický vplyv na plnenie, pretože ona si splnila všetky povinnosti smerujúce k plneniu povinnosti, uložené rozhodnutím. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov je súd povinný zohľadniť s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. najmä správanie povinného pri plnení povinnosti (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám povinný príčinou neplnenia povinností a pod.), a správanie oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia (jeho vzťah s maloletým počas plnenia rozhodnutia, jeho vplyv na maloletého po plnení rozhodnutia a pod.), ako aj správanie sa maloletého (čl.4, § 38, § 116 CMP).

26. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

27. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

28. Podľa § 380 CPM pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

29. Podľa § 382 ods. 1 CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

30. Podľa § 382 ods. 2 CMP pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

31. Podľa § 384 ods. 1 CMP ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

32. Podľa § 384 ods. 2 CMP ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

33. Podľa § 386 ods. 1 CMP súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

34. Podľa § 390 písm. b) CMP exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

35. S poukazom na skutočnosť, že medzičasom došlo k zmene rozsudku súdu, ktorým bol styk otca s mal. W. upravený, súd pokračoval v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia podľa v súčasnosti platného a vykonateľného exekučného titulu (§ 390 písm. b) za bodkočiarkou CMP).

36. V prejednávanej veci súd riadiac sa pokynmi odvolacieho súdu ako i dodržiavajúc vyhlášku č. 207/2016 Z.z. zistil, že v súčasnosti by bolo nadbytočné rodičom ukladať povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, keď táto povinnosť im už bola právoplatne uložená v základnom konaní, v ktorom súd rozhodoval o zmene úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu (sp. zn. 3P/47/2017).

37. Je síce pravdou, že matka ojedinele v určitých termínoch otcovi styk s mal. W. neumožnila v zmysle rozhodnutia súdu. V zmysle § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. súd pri zisťovaní, či u matky existujú ospravedlniteľné dôvody pre ktoré sa nepodrobila rozhodnutiu súdu, dospel k záveru, že práve správanie sa oprávneného (otca) pri realizácii jeho práva styku je príčinou, pre ktorú mu matka ojedinele maloletého nevydala. Jednoznačne sa jedná o reakcie matky maloletého na chovanie sa otca, ktorý sám rozhodnutie, ktorým bol jeho styk s maloletým dlhodobo svojvoľne nerešpektuje. Z pripojených spisov sp. zn. 10Em/4/2017, 3P/47/2017, 6P/140/2019 jednoznačne bolo preukázané, že oprávnený (otec) si dieťa ponecháva vo svojej domácnosti aj po uplynutí času, počas ktorého je jeho styk s

maloletým upravený. Dieťa ponecháva vo svojej domácnosti minimálne celý týždeň, teda svojvoľne realizuje striedavú starostlivosť, brániac sa tým, že sa jedná o vôľu mal. dieťaťa a jeho najlepší záujem. Už dva mesiace po skončení posledného konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, podal otec dňa 03.12.2019 návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, v ktorom sám uvádza, že nemôže rešpektovať rozhodnutie súdu, nakoľko maloletý sa odmieta vracat' k matke a chce zostať viac u neho ako u matky. Z uvedeného dôvodu súd návrh oprávneného - otca, na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol ako nedôvodný.

38. Súd apeluje na oboch rodičov, aby právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o úprave styku otca s dieťaťom obaja dodržiavali a nepoužívali dieťa ako nástroj riešenia ich problémov, príp. ako nástroj odplaty bez rešpektovania potrieb maloletého. Pre zdravý a harmonický vývoj osobnosti mal. dieťaťa je potrebná vecná a konštruktívna komunikácia rodičov. Opačným prístupom rodičia mal. W. sťažujú situáciu do akej sa dostáva v dôsledku nezhôd a konfliktov medzi rodičmi. Obidvaja rodičia by sa mali snažiť o také

usporiadanie vzťahov a také správanie, ktoré eliminuje nepriaznivé dôsledky ich naštrbeného vzťahu.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).