

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206936  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119206936.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletého D. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa B. bytom I. otec neurčený, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Maloletému D. ukladá výchovné opatrenie v zmysle ust. § 37, ods. 3, písm. b, Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a to pobyt v Centre pre deti a rodiny P. na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnej právnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadal dňa 19.6.2019 súd nariadenie výchovného opatrenia maloletému D. Maloletý je umiestnený v Centre pre deti a rodinu na P. Uznesením Okresného súdu Košice I č. 21P/96/2019 9 zo dňa 20.6.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.7.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloletý D. bol umiestnený do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v Centre pre deti a rodiny P. Spisovú dokumentáciu dieťaťa úrad, eviduje úrad od r. 2008. Rodina je od tej doby pravidelne monitorovaná, nakoľko v domácnosti bolo 13 maloletých detí. Maloletý D. sa narodil v poradí ako 14. dieťa. Vzhľadom k nedostatočnému zabezpečeniu starostlivosti o deti, ako aj nedostatočným sociálnym a bytovým podmienkam boli všetci súrodenci maloletého D. zverení do ústavnej starostlivosti a neskôr do náhradnej rodinnej starostlivosti iných osôb. V mesiaci 6/2018 matka maloletého Pani B. spolu s maloletým D. odišla od monitorovanej lokality B. a od tej doby rodina nebola zastihnuteľná. 6.6.2019 Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ Ťahanovce na W. oznámil úradu nedostatočné sociálne podmienky maloletého dieťaťa, ktoré spolu so svojou matkou a jej druhom pánom M. prespávajú pod mostom smerujúcim na Sídliisko Z. v nevyhovujúcich podmienkach pre maloleté dieťa. Následne sa 12.6.2019 sa na úrad dostavil druh matky M., údajný biologický otec dieťaťa, ktorý uviedol, že uvádzané podmienky príslušníkom OO PZ, alebo príslušníkmi sú pravdivé. Matka, ako aj údajný biologický otec, sa v záujme maloletého syna D. vyjadрили, že by bolo vhodné umiestniť dieťa do ústavnej starostlivosti. Matka nemá vytvorené podmienky na vhodnú starostlivosť o dieťa, nemá zabezpečené nielen bytové podmienky, ale v súčasnosti je bez akéhokoľvek príjmu. Štátne sociálne dávky a to rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur a prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur za obdobie dvoch mesiacov neprevzala, nakoľko nevedela preukázať svoju totožnosť kvôli strate občianskeho preukazu. Následne úrad matke umožnil prostredníctvom inštitútu náhradného príjemcu vyzdvihnúť si finančné prostriedky na Magistráte Mesta I.. Matke bola opakovane ponúknutá možnosť pobytu s maloletým dieťaťom v zariadení matky a v krízových strediskách, tieto ponuky nevyužila, alebo možnosti. Matka dieťaťa dlhodobo nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre maloletého D., nemá príbytok, ani finančné prostriedky na zabezpečenie jeho potrieb. Dňa 6.8. druh matky pán M. podal

návrh na určenie otcovstva k maloletému D. pretože sa cíti byť jeho biologickým otcom, ale v predmetnej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

2. 14.10.2019 sa konala prípadová konferencia v Centre pre deti a rodiny na P. kde sa zúčastnila aj matka maloletého dieťaťa a jej druh. Obaja zhodne uviedli, že ich rodinné pomery sa v ničom nezmenili, stále bývajú pod mostom na R., stále si nevybavili doklady totožnosti. V blízkej budúcnosti si plánujú opraviť chatrč v lokalite za malou stanicou. Maloleté dieťa je v Centre pre deti a rodiny P. umiestnený v profesionálnej rodine, v náhradnej rodine, kde primerane prispieva. Jeho zdravotný stav je v poriadku, prekonal len bežné detské ochorenia. V oblasti jemnej motoriky a vývinu reči je pozorovateľné zaostávanie. Je to podmienené aj rečovou bariérou, keďže dieťa komunikovalo len v rómskom jazyku. V sociálnej oblasti a emocionálnom vývine ide o dieťa skôr pozitívne ladené. Na prostredie profesionálnej náhradnej rodiny sa plne adaptoval. Od jeho umiestnenia sa matka aj s druhom o dieťa zaujímali. V pravidelných intervaloch maloletého navštevovali, priniesli mu sladkosti a hračky.

3. Dňa 18.2.2020 sa na úrad dostavil druh matky pán M. ktorý oznámil, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I č. 4T/50/2019-568 zo dňa 21.1.2020 bola matka maloletého B. uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ods. 1 a 3, písm. b a c Tr. Zákona s poukazom na ustanovenie § 138, písm. b, j, Tr. Zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne. Termín nástupu do výkonu trestu nevedel uviesť.

4. Úrad navrhol súdu, aby vo veci starostlivosti o maloletého D. uložil výchovné opatrenie v zmysle § 37, ods. 3, písm. b Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a to pobyť v Centre pre deti a rodiny P. najdlhšie na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenie úpravy rodiny sociálnych a pomerov na strane matky.

5. Na pojednávanie sa matka maloletého nedostavila, napriek tomu, že bola naň riadne predvolaná. Podľa ust. §-u 112 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku / CSP/, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa ust. §-u 157 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

7. Ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

8. Podľa ust. §-u 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Preto súd pojednával a rozhodol bez prítomnosti rodičov maloletého.

9. Podľa §-u 37 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

12. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

13. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

14. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

15. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd návrhu vyhovel, pretože nariadené výchovné opatrenie neodkladným opatrením počas určenej doby ešte nespĺnilo svoj účel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).