

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201054
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120201054.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: UTYLIS s.r.o., IČO: 46 903 534, Ružinovská 42, Bratislava, proti žalovanému: O. R. S., F. XX.XX.XXXX, T. U. XX/X, Š.O., o zaplatenie 1.494,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 12Csp/4/2020-29 zo dňa 13.02.2020.
- II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.01.2020 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.494,69 Eur s príslušenstvom. Súd jeho žalobe vyhovel a vo veci vydal dňa 13.02.2020 platobný rozkaz č.k. 12Csp/4/2020-29. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 08.04.2020.

2. Dňa 17.04.2020 podal žalovaný na poštovú prepravu proti platobnému rozkazu odpor. Uvádza v ňom, že Okresným súdom Trnava bol dňa 28.12.1917, pod sp. zn. 36Odk/97/2017 bol na jeho osobu vyhlásený a uznaný osobný konkurz, bol oddĺžený a zbavený všetkých dlhov. Uvedené bolo uverejnené aj v Obchodnom vestníku č. 4/2018. Ďalej uvádza, že skutočnosti tvrdené žalobcom sa nezakladajú na pravde a nesúhlasí s nimi ani v jednom bode. Pretože v tom čase už nebol majiteľom domu. Pohľadávku nech si uplatňujú na nového majiteľa.

3. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor, ktorý zároveň obsahoval vecné odôvodnenie, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Na základe vykonaného šetrenia súd zistil, že právoplatným uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 36OdK/97/2017 zo dňa 28.12.2017 bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz, t.j. konkurz bol vyhlásený pred podaním žaloby. Zároveň bol oddlžený. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 4/2018 dňa 05.01.2018.

8. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), sú v konkurze uspokojované tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

9. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

11. Podľa ustanovenia § 167e ods. 3 ZKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady prevedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

12. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a v konaní sa voči žalovanému uplatňujú len pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a považujú sa za nevymáhateľné, súd podľa § 167e ods. 1 ZKR konanie voči žalovanému zastavil.

13. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

17. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutí, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

18. Dôvodom pre zastavenie konania je, že ešte pred začatím konania bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Preto zavinenie na zastavení konania voči nemu treba pričítať žalobcovi a tento by podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku mal žalovanému nahradiť trovy konania. Avšak žalovanému do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania, ani si ich neuplatnil. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému, tak tomuto už nemôže vzniknúť právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by mu trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovanému náhradu trov konania vo výške 0,- Eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol priamo v rozpore s čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovaného v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.