

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Ek/2086/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119435031  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119435031.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. Š. XXXX, XXX XX G. Š., právne zast.: JUDr. Alena Genčanská, advokát, so sídlom Višňová 34, 900 45 Malinovo, IČO: 30844835, proti povinnému: I. R. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXX, XXX XX G., o vymoženie 3.059,25 EUR s prísl., exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Eva Ondrejková, so sídlom exekútorského úradu Turčianska 50, 821 09 Bratislava, pod sp. zn. 332EX 377/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e** .

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

IV. Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 36 EUR do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa zo dňa 19.11.2019, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 3.059,25 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 15C/41/2019 zo dňa 23.08.2019 (ďalej ako „exekučný titul“). K exekučnému titulu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie bola predložená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, z ktorej vyplývalo, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2019, vykonateľnosť dňa 11.10.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 09.12.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Eva Ondrejková, so sídlom exekútorského úradu Turčianska 50, 821 09 Bratislava, (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 332EX 377/19.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 20.12.2019, ktoré povinný osobne prevzal na exekútorskom úrade dňa 20.01.2020 a zároveň podal návrh na zastavenie exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2020, povinný osobne podal na exekútorskom úrade. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhaniu exekúcie. Poukazuje, že dňa 08.10.2019 podal voči exekučnému titulu odpor v zákonnej lehote.

4. Súd na základe dožiadania zo dňa 04.09.2019 v lehote 15 dní od doručenia požiadal Okresný súd Nitra o súčinnosť, a to v rozsahu predloženia potvrdenia o doručení exekučného titulu povinnému, predloženia vyjadrenia ako aj o predloženie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu. Okresný súd Nitra na základe podania zo dňa 11.09.2019 predložil súdu dňa 25.09.2019 vyjadrenie, potvrdenie o doručení exekučného titulu povinnému, potvrdenie o doručení exekučného titulu oprávnenému, potvrdenie o doručení exekučného titulu Sociálnej poisťovni Bratislava, pob. Nitra, potvrdenie o doručení fyz. osobe Ing. Stanislav Štika, s miestom podnikania Cabajská 6, 949 01 Nitra, IČO: 14170481 - doručovanie dňa 15.06.2018, potvrdenie o doručení fyz. osobe Ing. Stanislav Štika, s miestom podnikania Cabajská 6, 949 01 Nitra, IČO: 14170481 - doručovanie dňa 28.11.2018, potvrdenie o doručení exekučného titulu adresátovi: Ing. Viera Fraňová, správca konkurznej podstaty, so sídlom Holubyho 16, 902 01 Pezinok, Sťažnosť povinného zo dňa 05.09.2019 proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/267/2009-28 zo dňa 13.06.2018. Na záver uviedol, že Okresný súd Bratislava III zrušil právoplatnosť exekučného titulu

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

6. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinný navrhol súdu, aby zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, teda z dôvodov, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a ktoré spočívajú v poukazaní na skutočnosť, že proti exekučnému titulu bol podaný v zákonnej lehote odpor, čoho dôsledku exekučný titul nemohol nadobudnúť vykonateľnosť.

7. Súdny exekútor predložil súdu vyjadrenie oprávneného, ktorý bol doručený dňa 14.02.2020, v ktorom oprávnený vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že nemá vedomosť akým spôsobom bol povinnému predmetný platobný rozkaz doručovaný. Poukazuje, že platobný rozkaz nadobudol dňa 11.10.2019 vykonateľnosť, takmer 1 mesiac potom, čo rozhodnutie prevzali, majú dôvodné podozrenie, že údajný odpor, ktorý im nebol nikdy doručený, nebol podaný v lehote alebo vôbec. Dňa 16.01.2020 oprávnený obdržal z Okresného súdu Bratislava III upovedomenie o tom, že povinný namietol miestnu príslušnosť súdu a, že súd postupuje spor miestne príslušnému Okresnému súdu Malacky. Oprávnený odkázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava č.k. 6Co/549/2015 zo dňa 17.12.2015, kde je uvedené že odporca podal odpor proti Platobnému rozkazu v zákonnej lehote, ale bez odôvodnenia. V odpore totiž namietal iba miestnu príslušnosť súdu a konštatoval, súd nie je príslušným súdom na vydanie Platobného rozkazu. Nárok navrhovateľa odporca nespochybnil, podanie odporu neodôvodnil a Platobný rozkaz nežiadal zrušiť. Prvostupňový súd uviedol, že namietnutie miestnej príslušnosti nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. Tvrdí, že hoci povinný v návrhu na zastavenie uvádza, že právoplatnosť Platobného rozkazu bola zrušená, nie je toto tvrdenie pravdivé a Platobný rozkaz zrušený nebol, nakoľko do dnešného dňa oprávnenému ako účastníkovi konania nebolo zrušenie oznámené. Na záver uviedol, že v danom prípade nie sú dané skutočnosti, ktoré bránia vymáhaniu exekúcie.

8. Súdny exekútor na základe vyjadrenia zo dňa 14.02.2020, a vyjadrenia zo dňa 09.09.2019 poukázal na skutočnosť týkajúcej sa vydania upovedomenia o začatí exekúcie, jeho doručení povinnému, ako aj doručenia návrhu na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi, a doručenia vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

16. Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

17. Podľa § 238 ods. 1 CSP, doručené uznesenie, ktoré nemožno napadnúť odvolaním alebo sťažnosťou, je právoplatné.

18. Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.

19. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti exekučného titulu. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (II. ÚS 545/2010-15).“

20. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom

proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáateľnosti bránia.

21. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zistil, že povinný navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a to na základe ním namietaných skutočností, ktoré majú svoj základ vyznačení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, resp. postupe zo strany Okresného súdu Bratislava III v základnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. Súd v exekučnom konaní uvedené dôvody vyhodnotil ako okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu, ktorý je podkladom pre vykonanie exekúcie v tomto exekučnom konaní. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Z toho je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie.

22. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 11/2010 zo dňa 26.09.2011, podľa ktorého: „Súdna prax je jednotná v názore, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený exekučný titul opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či rozhodnutie (iný titul) je z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisov vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozsudku všeobecného súdu, ani rozsudku rozhodcovského súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže exekučný súd naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu. V súlade so zásadou rovnocennosti platí vyššie uvedené bez ohľadu na to, či exekučným titulom je rozsudok, ktorý vydal všeobecný súd alebo rozhodcovský súd.“

23. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol odôvodnený aj poukázaním na skutočnosť, že bol proti predmetnému Platobnému rozkazu podaný v zákonnej lehote odpor. Súd preskúmal uvedený povinným namietaný dôvod na zastavenie exekúcie a dospel k záveru, že je dôvodný, a zakladá zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Okresný súd Banská Bystrica dožiadal dňa 26.02.2020 Okresný súd Bratislava III č.k. 15C/41/2019 o zapožičanie súdneho spisu za účelom zistenia skutočností ohľadom doručenia odporu zo strany povinného. Dňa 03.03.2020 prišla odpoveď s oznámením, že spis bol dňa 17.02.2020 postúpený Okresnému súdu Malacky. Následne Okresný súd Banská Bystrica dožiadal Okresný súd Malacky dňa 17.04.2020. Okresný súd Malacky predložil spis dňa 06.05.2020.

24. Súd preskúmaním spisu vedeného už pod novou spisovou značkou 6C/13/2020 zistil, že predmetná doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola zrušená. Na čl. 42 je uvedené pri doložke právoplatnosti a vykonateľnosti „neplatí-odpor“. Na čl. 48 predmetného spisu je úradný záznam v ktorom je uvedené: „Dňa 30.12.2019 bola prinesená pošta z oddelenia 15C do oddelenia Platobných rozkazov. Jednalo sa odpor podaný dňa 08.10.2019, ktorý nebol založený do spisu 15C/41/2019 asistentkou. Tento bol

následne nájdený dňa 30.12.2019 v civilnom oddelení pri kontrole nezaloženej pošty po prerozdeľovaní spisov.“ Súd po preskúmaní centrálneho registra doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti, zistil, že predmetná doložka právoplatnosti a vykonateľnosti neplatí kvôli odporu, ktorý nebol založený do spisu.

25. Súd v tomto bode odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.03.2016, sp. zn.: 3MOboer/1/2015: „Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. spisovaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti.“

26. Exekučný súd v rámci konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie opätovne preskúmal exekučný titul z hľadiska formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané) a materiálnej vykonateľnosti (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosť, zrozumiteľnosť a presnosť označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať).

27. Súd preskúmaním spisu 6C/13/2020 a lustráciou v centrálnom registri doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti konštatuje, že predmetný exekučný titul stratil účinky vykonateľnosti zrušením jeho doložky.. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že exekučný titul - nespĺňa náležitosť formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, v čoho dôsledku ho možno považovať s prihliadnutím na § 45 ods. 1 Exekučného poriadku za nespôsobilý exekučný titul, a preto na jeho podklade nemožno viesť exekúciu v exekučnom konaní. Zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného exekučného titulu predstavuje dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

28. Súd vlastnou činnosťou zistil, že v centrálnom registri doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti súdnych rozhodnutí vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na internetovom portáli [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) bola doložka právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu zrušená.

29. Na základe uvedeného súd dospel k právnomu záveru, že exekučný titul sa po začatí exekúcie stal formálne nevykonateľným, v čoho dôsledku na jeho podklade nemožno viesť exekúciu, a nariadená exekúcia musí byť zastavená, a preto súd v exekučnom konaní v celom rozsahu exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

30. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 197 ods.1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

34. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor

pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

35. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

36. Podľa §21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

37. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

38. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

39. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

40. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

41. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

42. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

43. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

44. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

45. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

46. Návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2020 si povinný neuplatnil nárok na trovy exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, a preto súd povinnému tieto trovy exekučného konania nepriznal, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

47. Oprávnený si vo vyjadrení zo dňa 12.02.2020 neuplatnil nárok na trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a preto súd oprávnenému povinnému tieto trovy exekučného konania nepriznal, tak ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

48. Súdny exekútor na základe vyčíslenia trov exekučného konania zo dňa 07.05.2020 oznámil súdu, že výška trov exekúcie predstavuje sumu vo výške 36 EUR, ktorá pozostáva zo sumy hotových výdavkov vo výške 36 EUR (hotové výdavky vo výške 30 EUR + DPH vo výške 6 EUR). Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 30 eur, ku ktorej sa zaráta hodnota 20 % DPH. Súd rozhodol o trovách exekútora podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, v spojení s §199 Exekučného poriadku, §199c ods. 1 Exekučného poriadku, a priznal poverenému súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 36 EUR, ktoré pozostávajú zo sumy náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30 EUR a zo sumy DPH vo výške 6 EUR. Súd zaviazal k úhrade trov súdneho exekútora vo výške 36 EUR podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného, tak ako je uvedené v IV. výroku tohto uznesenia, a to z dôvodu že po začatí exekúcie sa exekučný titul stal nevykonateľným, a teda exekúcia sa ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným, a danú skutočnosť možno pričítať oprávnenému, pretože zodpovednosť za podanie návrhu na vykonanie exekúcie a exekučný titul a jeho (ne)vykonateľnosť znáša oprávnený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.