

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200780
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200780.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o mal. deti: I. Ž., nar. XX.XX.XXXX a C. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, detí rodičov: otec G. Ž.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, právne zastúpený JUDr. Michalom Murinom, advokátom so sídlom kancelárie Nová Doba 497, 027 43 Nižná, IČO: 46 808 965 a matky C. I. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, XXX XX O., v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2020 sa otec maloletých detí domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/43/2018-82 zo dňa 21.11.2018 tak, že zverí maloleté deti I. Ž. nar. XX.XX.XXXX a C. Ž. nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, matka maloletých detí bude oprávnená stykať sa s maloletými deťmi a to bez prítomnosti iných osôb, otec bude maloletých zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok a súčasne matka maloletých bude povinná prispievať na výživu vo výške 85 EUR na každé z maloletých detí, a to vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc právoplatnosťou zmeňujúceho rozsudku.

2. Súčasne s návrhom vo veci samej (v spojení s opravou zo dňa 11.05.2020) otec maloletých detí žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril maloleté deti I. Ž. a C. Ž. do jeho osobnej starostlivosti, a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa zmení rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/43/2018-82, v časti výroku o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

3. Z obsahu podania vyplýva, že podaním v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

4. Ako dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletých detí uviedol, že rodičia maloletých sa rozviedli z dôvodu, že matka si našla priateľa a po rozvode boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. V návrhu uviedol, že on sa snažil dôsledne rešpektovať súdom schválenú rodičovskú dohodu, pričom maloleté deti matke odovzdával v stanovenom čase so všetkými potrebnými osobnými vecami a pravidelne plní svoju vyživovaciu povinnosť. Postupom času maloleté deti odmietali zotrvať u matky (podľa jeho názoru pravdepodobne kvôli priateľovi matky, ktorý bol v minulosti vo výkone trestu a rovnako má vedomosť o jeho drogovej závislosti). Matka sa má so svojim priateľom stykať aj v spoločnosti maloletých detí, a to napriek predchádzajúcim upozorneniam zo strany otca maloletých detí, že si to neželá. Otec mal byť sám svedkom násilného správania priateľa matky maloletých detí, keď v čase konania vianočnej besiedky v škole maloletých, došlo medzi matkou maloletých a jej priateľom

pred školským zariadením (pravdepodobne pod vplyvom omamných alebo psychotropných látok) k verbálnemu a fyzickému ataku. Otec považuje správanie matky maloletých za nezodpovedné, keďže táto má uprednostňovať svoje potreby pred potrebami maloletých. Jej starostlivosť o maloletých často nezodpovedá starostlivosti, ktorú deti vo veku maloletých vyžadujú, keď došlo k situáciám, že bol svedkom zanedbania základnej hygieny zo strany matky, v dôsledku čoho mali maloletí rôzne kožné problémy, ktoré si vyžadovali ošetrovanie. V odôvodnení návrhu tiež uviedol, že maloletí opakovane a sústavne odmietajú styk s matkou a obaja tvrdia, že chcú zostať v jeho osobnej starostlivosti. Tento stav vyvrcholil dňa 10.04.2020, kedy mal odovzdať maloletých do starostlivosti matke, ale maloleté deti odmietli vystúpiť z jeho auta s tým, že sa k matke nechcú vrátiť. Následne priviezol maloletých naspäť k sebe domov. Maloletý I. je do dnešného dňa u otca a maloletý C. súhlasil s tým, že pôjde k matke, aby sa porozprávali o tom, že obaja chcú zostať výlučne v osobnej starostlivosti otca. Otec ďalej uviedol, že vie zabezpečiť vhodné prostredie pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletých detí a je schopný prispôbiť svoje pracovné záležitosti tomu, aby mali maloletí zabezpečenú čo najlepšiu starostlivosť a výchovu. Napriek tomu, že prihliada na potreby a záujmy maloletých detí, nemôže ich nútiť, aby zotrvali v starostlivosti matky. U matky sa kvôli priateľovi matky necítia dobre a prostredie u matky na nich pôsobí stresujúco, keď hádky a nadávky, ktorých sú maloletí svedkami, nevytvárajú pre deti vhodné prostredie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal z dôvodu, že nemá inú možnosť riešiť túto situáciu, pričom poukázal na fakt, že ani psychologické poradenstvo, ktoré už maloletí absolvovali nespĺnilo svoj účel.

5. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/43/2018, osobitne s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/43/2018-82 zo dňa 21.11.2018, rodnými listami maloletých detí, fotodokumentáciou a printscreen komunikáciou otca s matkou maloletých detí ohľadne styku s maloletými deťmi, správou z prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov rodičov maloletých detí z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 07.05.2020 a s jej prílohami - e-mailovými podaniami matky adresovanými Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku.

6. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 07.05.2020 vyplýva, že otec maloletých detí býva v rodinnom dome v B., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Maloleté deti tu majú spoločnú detskú izbu, priestranú herňu, izbu na písanie úloh. Nakoľko sa striedavá osobná starostlivosť v súčasnosti nerealizuje, deti sú v súčasnosti u otca. Maloletý I. bol naposledy u matky od 27.03.2020 do 03.04.2020 spolu aj s bratom C.. Následne bol u matky len maloletý C. a to od 11.04. do 17.04.2020. Otec sa vyjadril, že deti na stretnutie pripravuje ako vždy, pýta sa ich či chcú ísť ku mamine. Povedal deťom o minulosti partnera matky, a to že bol 7 rokov v „base“ a má problém s drogami. Poukázal, že dňa 17.04.2020 sa matka stretla s deťmi na Kalvárii v Ružomberku, stretnutie trvalo 10 minút. Tiež sa s nimi stretla pri odovzdávaní, keď deti odmietli k nej ísť. Otec počas šetrenia uviedol, že matka deťom sľúbila, že už k jej priateľovi nepôjdu, ale toto nedodržala. Jej vzťah s priateľom vníma ako ohrozujúci pre deti. Tiež sa mu deti sťažovali na hádky matky a starej matky. Poukázal na kožné problémy syna I., ktorému sa tieto problémy prejavujú po pobyte u matky. Otec pracuje ako prevádzkar v Y. G. Y. v B.. Vie si prispôbiť pracovnú dobu potrebám detí. Ďalej ÚPSVaR Ružomberok vykonal šetrenie pomerov aj u matky maloletých detí, z ktorého vyplynulo, že matka maloletých detí býva v 3- izbovom byte svojej matky v O.. V byte majú deti samostatnú detskú izbu, ktorá je prispôbená ich potrebám. Matka pracuje ako T. G. E. O.. Čo sa týka jej vzťahu s deťmi uviedla, že otec deti manipuluje proti nej a deťom mal otec povedať, že ak sa stretnú s jej priateľom, tak ich už viac nechce. Deti sú nastavené tak, že otcovi povedia, čo chce on počuť. Matke sa C. zveril, že otec s priateľkou večer pijú, a aj sa hádajú. Matka uviedla, že otec deti nijakým spôsobom nemotivuje, aby odovzdanie prebehlo v poriadku, nesúhlasí ani s prítomnosťou jeho priateľky pri tomto odovzdávaní, a namieta, aby otec mal pre deti pripravený iný program na čas, kedy by mali byť s ňou. Matka v správe ÚPSVaR Ružomberok uviedla, že otec deti neprimerane zaťažuje informáciami o jej priateľovi, ako aj o ich aktuálnom riešení vyporiadania BSM. Deti s matkou nekomunikujú, nedvíhajú telefón, I. nereaguje na jej správy na sociálnej sieti. Rovnako aj otec nereaguje na jej správy. Matka súčasne uviedla, že v súčasnosti sa s priateľom rozišla a prioritou sú pre ňu hlavne deti. ÚPSVaR Ružomberok v správe z prešetrenia pomerov zisťoval aj názor maloletých detí k návrhu otca, pričom maloleté deti boli prítomné v domácnosti otca. Deťom prekáža partner matky L.. Od otca majú vedomosť o jeho minulosti. I. sa vyjadril, že L. je na drogách a bojí sa, aby mu neublížil. Maloletí sa vyjadrili, že zatiaľ s ním nemali negatívnu skúsenosť, len majú obavy, že sa to môže stať. Mamina im sľúbila, že sa s ním nebudú stretávať, keď vie, že si to neželajú. Toto však už viackrát nedodržala. Mamina tiež po nich viac kričí. Deti si s mamou netelefonujú. I. sa vyjadril, že jej nedvíha z dôvodu, že by

chcela druhú šancu. Tiež mu mama píše správy cez sociálne siete, prečíta si to, ale neodpíše jej. Obaja chcú ostať pri otcovi a ku mame budú chodiť neskôr. Mamu majú radi. Z vyžadanej správy ďalej vyplýva, že rodine bolo ponúknuté psychologické poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Ružomberok (ďalej len „RPPS“) a toto prebiehalo v období od júna 2019 do októbra 2019. Podľa vyjadrenia psychologičky, obaja rodičia spolupracovali s RPPS tak, že potreby a záujmy maloletých detí boli pre nich na prvom mieste, dodržiavali dohody a pravidlá stanovené v záujme maloletých detí a prejavovali snahu rešpektovať a uplatňovať odporúčania psychológa v ich bežnom fungovaní. Obidve maloleté deti sú citovo naviazané na oboch rodičov, majú s nimi stabilný a dôverný vzťah a striedavá starostlivosť im prospieva a vyhovuje ich potrebám, ich vzájomná komunikácia sa zlepšila a prípadné problémy súvisiace s výchovou a starostlivosťou o maloleté deti vedia riešiť spoločne. Prílohami správy zo šetrenia boli e-mailové podania matky, z ktorých vyplynulo, že otec maloleté deti odmieta dávať matke kvôli jej priateľovi a jeho správaniu v minulosti.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1, 2 a 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 a 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 32 CMP účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

Podľa § 38 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad) alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť, odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená ako aj vhodnosť a primeranosť návrhu na neodkladné opatrenie. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Posúdenie, či a kedy je bezodkladnosť potreby úpravy pomerov účastníkov daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 základných princípov CMP) a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie, rozvoj a zdravý vývoj dieťaťa. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Súd mal z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/43/2018 preukázané, že rozsudkom č.k. 9P/43/2018-82 zo dňa 21.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.12.2018, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súčasne bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti C. Ž. a I. Ž. (okrem úpravy ďalších rodičovských práv) zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že obidvaja rodičia sa zaviazali zabezpečovať osobnú striedavú starostlivosť o maloleté deti striedavo, a to od piatku každého párneho týždňa v kalendárnom roku od 16.00 hod do piatku každého nepárneho týždňa v kalendárnom roku do 16.00 hod. otec, a od piatku každého nepárneho týždňa v kalendárnom roku od 16.00 hod do piatku každého párneho týždňa v kalendárnom roku do 16.00 hod. matka s tým, že rodičia si mali maloleté deti preberať a odovzdávať v posledný deň príslušného obdobia výkonu osobnej starostlivosti toho ktorého rodičov v mieste bydliska matky maloletých detí. Nakoľko podľa názoru otca od ostatnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom došlo k zmene pomerov návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal odovzdania maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, a to do času kým súd nerozhodne o úprave rodičovských práv a povinností vo veci samej. Súd sa pri svojom rozhodnutí osobitne zaoberal správou z prešetrovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov rodičov maloletých detí a dospel k záveru, že deti majú rovnako u otca aj u matky poskytnuté vyhovujúce bytové a sociálne prostredie na uskutočňovanie školských povinností a záujmov. Z predmetnej správy súčasne vyplynulo, že obidve maloleté deti sú citovo naviazané na oboch rodičov a majú s nimi blízky dôverný vzťah. Pokiaľ otec maloletých detí odôvodňoval svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že maloletí sa odmietajú stretávať s matkou pre jej vzťah s priateľom, súd poukazuje na to, že samotní maloletí sa vyjadrili, že s priateľom matky nemajú doposiaľ negatívnu skúsenosť. Z uvedeného možno vyvodiť, že k negatívnemu náhľadu maloletých na priateľa matky prispel v nemalej miere samotný otec maloletých, ktorý mal deťom povedať, že priateľ matky bol 7 rokov vo väzení a má problém s drogami. Otec maloletých ako osoba, ku ktorej maloletí v súčasnosti viac inklinujú, by sa nemal pasívne odkazovať na negatívny postoj detí k stretávaniu s matkou, keď (tak ako to vyplýva z predmetnej správy) k tomuto stavu (poskytovaním informácií, ktoré nezodpovedajú veku maloletých) nemalou mierou prispieva. Práve naopak, ako zodpovedný rodič by mal svoj vplyv na maloleté deti premietnuť do zlepšovania vzťahov s matkou maloletých. Zo správy ÚPSVaR Ružomberok vyplynulo, že obidvaja

synovia majú matku radi a majú záujem o psychologické poradenstvo. Ústretový prístup prejavila aj matka maloletých, ktorá v záujme zlepšenia vzťahov s deťmi sa rozišla s priateľom, nakoľko prioritou sú pre ňu hlavne deti. V záujme zabezpečenia kontaktu s maloletými deťmi podala matka návrh na výkon rozhodnutia, ktorým bola pri rozvoze manželstva schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Uvedené konanie prebieha na tunajšom súde pod sp.zn.10Em/1/2020. Súd v danej veci konštatuje, že rodičom a maloletým deťom bola opätovne ponúknutá možnosť navštevovať psychologické poradenstvo, ktoré by mohlo pomôcť zlepšiť vzájomnú komunikáciu rodičov a detí a lepšie zvládnuť problémy súvisiace s výchovou a starostlivosťou o maloleté deti. Podaním doručeným súdu dňa 12.05.2020 matka maloletých detí (z vlastnej iniciatívy po nahliadnutí do spisu) poprela skutočnosti uvádzané otcom v návrhu a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala, aby súd neodkladné opatrenie ako nedôvodné zamietol. Súd poukazujúc na stanovenie § 28 zákona o rodine a konštatuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu a preto rovnako otec aj matka maloletých detí má právo na starostlivosť o maloleté deti, ktorá okrem výchovy zahŕňa aj starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a to so zreteľom na ochranu záujmov a potrieb maloletého dieťaťa.

10. Súd potom nevzhladol potrebu okamžitého zásahu súdu, nakoľko aktuálne nebola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov. V danom konaní neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by vzhľadom na vek maloletých a ich aktuálne vývojové štádium, odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a naliehavej ochrany záujmov maloletých detí, pretože doterajšia úprava styku napĺňa svoj účel. So zreteľom na charakter neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to navrhuje otec maloletých detí, nie sú dané dôvody prezumované zákonom a preto tento návrh zamietol.

11. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že otázka zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je predmetom konania vo veci samej, keď súd na základe vykonaného dokazovania posúdi dôvodnosť prípadnej zmeny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 C.m.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.