

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200509
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1020200509.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Podtatranská hydina a.s., so sídlom Slavkovská cesta 54, 060 01 Kežmarok, IČO: 31 651 682, právne zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská 2317/32, 811 08 Bratislava, IČO: 51 003 848, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100309965/2020 zo dňa 30.01.2020, v konaní o návrhu na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci p r e r u š u j e podľa § 100 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdnym dvorom Európskej únie na návrh Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 5Sžfk/34/2018.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu dňa 02.04.2020 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100309965/2020 zo dňa 30.01.2020 (ďalej „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Úradu pre vybrané hospodárske subjekty č. 101861992/2019 zo dňa 02.08.2019, ktorým podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov vyrubil rozdiel dane v sume XXX.XXX,XX eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2014 žalobcovi ako daňovému subjektu. Žalobca v žalobe namieta nezákonnosť protokolu z daňovej kontroly z dôvodu nedodržania lehôt na vykonanie daňovej kontroly. Táto skutočnosť je ako jeden z dôvodov správnej žaloby uvedená v bode 3.1 správnej žaloby.

2. Žalobca v bode II.I. podanej žaloby oznámil Krajskému súdu v Bratislave, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 5Sžfk/34/2018 uznesením zo dňa 05.03.2020 prerušil konanie o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6S/1/2017 zo dňa 18.01.2018 za účelom predloženia prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Súdnemu dvoru predložil nasledujúce otázky: a) Ustanovenie bodu 25 Nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty „lehoty ustanovené v tomto nariadení na poskytnutie informácií sa majú chápať ako maximálne lehoty“ je potrebné vykladať tak, že ide o lehoty, ktoré nemôžu byť prekročené a v prípade, ak budú prekročené spôsobuje to nezákonnosť prerušenia daňovej kontroly?, b) Existuje následok (sankcia) za nedodržanie lehôt na vykonanie medzinárodnej výmeny informácií stanovených Nariadením Rady (EÚ) č 904/2010 zo dňa 07.10.2020 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty vo vzťahu k dožiadanému a dožadujúcemu sa orgánu?, c) Je možné charakterizovať medzinárodnú výmenu informácií, ktorá presahuje lehoty určené Nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty za protiprávny zásah do práv daňového subjektu? Žalobca poukázal na to, že zodpovedanie predovšetkým prvej a tretej prejudiciálnej otázky je mimoriadne dôležité aj pre toto správne súdne konanie, nakoľko v prípade, ak bude daná kladná

odpoveď na tieto otázky, bude možné vyvodiť negatívny dôsledok pre zákonnosť daňovej kontroly a protokolu z daňovej kontroly ako dôkazného prostriedku.

3. Žalobca vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby tunajší krajský súd konanie v súlade s ustanovením § 100 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a ust. § 100 ods. 2 písm. a) SSP prerušil až do konečného zodpovedania prejudiciálnych otázok Súdnym dvorom Európskej únie v konaní vedenom pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžfk/34/2018.

4. Podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

5. Vzhľadom na to, že pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky prebieha konanie o kasačnej sťažnosti sp. zn. 5Sžfk/34/2018 v právne obdobnej veci a najvyšší súd v tomto konaní predložil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky, ktorých zodpovedanie je dôležité a môže mať podstatný význam aj pre rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 5S/84/2020, krajský súd rozhodol tak, že konanie prerušil do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdnym dvorom Európskej únie na návrh Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 5Sžfk/34/2018.

6. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.