

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202555
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219202555.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Š. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. XXX/XX, XXX XX Č., proti žalovanému Obec Čebovce, Szedera Fabiana 320/162, 991 25 Čebovce, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10C/63/2016 a pod sp. zn. 2C/74/2014 o d m i e t a.

Súd návrh žalobcu na odloženie vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-107 zo dňa 23.06.2015 a uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-192 zo dňa 13.09.2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.11.2019 domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10C/63/2016 a pod sp. zn. 2C/74/2014. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.01.2014 bola podaná žaloba zo dňa 27.01.2014 na Okresný súd Veľký Krtíš za porušenie práva na prístup k voleným a k iným verejným funkciám za rovnakých podmienok a právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti. Táto žaloba bola postúpená na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 03.03.2014 ako celý spisový materiál. Na základe jeho odvolania proti uzneseniu Krajského súdu Banská Bystrica 23S/123/2014 zo dňa 19.08.2014 sa vec dostala na Najvyšší súd SR. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR 6SŽ/99/2014 zo dňa 16.12.2015 vyplýva že Okresný súd vo Veľkom Krtíši žalobu podanú zo dňa 27.01.2014 mal rozdeliť na dve časti. Teda na správne konanie a na civilné konanie. Keďže tak prvostupňový súd nespravil, tak svojim postupom mu odňal ako žalobcovi právo na súdnu ochranu garantovanú Ústavou SR. Súčasne bola vec vrátená Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dňa 12.05.2016 sa dozvedel osobne na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pri nahliadnutí do spisu o existencii uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš pod č.k. 10C/63/2016- 99 zo dňa 20.04.2016, ktorým bola zamietnutá žaloba o náhradu škody v sume 79.234,-Eur proti žalovanému Obec Čebovce, Szedera Fabiána 320/162,991 25 Čebovce. S uvedeným uznesením nesúhlasil, lebo rozhodnutie súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nejednalo sa o totožné konanie ako to konštatoval súd, lebo jeho návrh sa opieral o ustanovenie čl. 30 ods. 4 a článku 19 ods. 1 Ústavy SR, čo vyplývalo aj z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/123/2014-83. Návrh zo dňa 24.03.2014 na Okresnom súde Veľký Krtíš bol vedený pod sp. zn. 2C/74/2014 bol podaný v zmysle zákona č.514/2013 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Preto dňa 16.05.2016 proti uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím zo dňa 16.08.2017 pod č.k. 17Co/415/2016 jeho odvolanie zamietol, nakoľko bolo podané oneskorene. Nesúhlasí s rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš ani s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica, nakoľko je toho názoru, že litispendencia v daných veciach neexistovala. Pokiaľ by existovala, tak túto skutočnosť by skonštatoval Najvyšší súd SR v konaní vedenom pod sp. zn. č. 6Sžo/99/2014. Taktiež by to konštatoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 23S/123/2014. Nejedná sa o totožné konanie tak ako to uvádzajú sudy prvej inštancie a druhej inštancie, lebo v konaní

vedenom pod sp. zn. 23S/123/2014 sa návrh opiera o ustanovenie Ústavy SR, čl. 30 ods. 4 a čl. 19 ods. 1, ktorý bol podaný 27.01.2014 a návrh v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/74/2014 bol podaný v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci. resp. za nesprávny úradný postup. Z uvedeného preto vyplýva, že súd zastavil to konanie, ktoré bolo podané skôr, čiže malo byť zastavené konanie pod sp. zn. 2C/74/2014, ak by existovala v skutočnosti litispendencia. To znamená, že mal byť zastavený návrh podaný deň 24.03.2014 a nie návrh podaný dňa 27.01.2014. Vo veci vedenej pod sp. zn. 2C/74/2014 bola zákonná sudkyňa JUDr. Elena Petrusová vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci z dôvodu pochybnosti o jej nestrannosti. Je toho právneho názoru, že v danej veci je potrebná obnova konania z tých dôvodov, že ide o poškodzovanie cudzích práv a iné z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti, nakoľko mal právo na spravodlivý súdny proces, čo sa však nestalo. Očakával od súdu spravodlivosť v tom, že zaviazá žalovaného na uzatvorenie pracovnej zmluvy za hlavného kontrolóra, lebo uznesenie o jeho voľbe za hlavného kontrolóra nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť na tom skutkovom základe, že predmetné uznesenie obecného zastupiteľstva bolo starostom obce vetované po zákonom stanovenej lehote, teda opozdene a s tou právnou skutočnosťou sa súd absolútne nezaoberal.

2. Dňa 26.03.2020 žalobca doručil súdu návrh na odloženie vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-107 zo dňa 23.06.2015 a uznesenia Okresného súdu veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-192 zo dňa 13.09.2018, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania žalovaného vo výške 4.410,64 Eur. Návrh odôvodnil tým, že sudkyňa JUDr. Elena Petrusová bola uznesením č. k. 2C/74/2014-99 zo dňa 23.10.2018 vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu, nakoľko rozhodnutie sudkyne v tejto veci je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky.

3. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby na obnovu konania a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/63/2016 a sp. zn. 2C/74/2014 zistil nasledovný skutkový stav:

4. V konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 10C/26/2016 (pôvodne sp. zn. 2S/1/2014) sa žalobca domáhal proti žalovanému zrušenia uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Čebovce zo dňa 16. 01. 2014 č. 3/2014, zaplata sumy 79.234,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy do dňa doručenia žaloby na súd a náhrady trov konania. Uznesením č. k. 2S/1/2014 - 39 zo dňa 21. 05. 2014 súd postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu vecne a miestne príslušnému. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/123/2014 - 52 zo dňa 19. 08. 2014 konanie zastavil, návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že aktívnu procesnú legitímáciu na podanie žaloby v danom prípade má len prokurátor. V prípade podania žaloby žalobcom išlo o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a preto súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP, keďže návrh podala neoprávnená osoba. Návrh na vydanie predbežného opatrenia súd zamietol z dôvodu, že v 5. časti OSP predbežné opatrenie nie je upravené, § 246c ods. 1) OSP vylučuje použitie ustanovenia Druhej hlavy, druhej časti OSP. Na základe odvolania podaného žalobcom Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 6Sžo/99/2014 - 76 zo dňa 16. 12. 2015 uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/123/2014 - 52 zo dňa 19. 08. 2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom odôvodnení uviedol, že žalobca nebol oprávnenou osobou na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva žalovaného č. 3/2014 zo dňa 16. 01. 2014. Nakoľko sa však žalobca domáhal voči žalovanému aj vyplatenia finančných náhrad, rozhodovanie, o ktorých nárokoch nepatrí do právomoci správneho súdu v zmysle ustanovení 5. časti Občianskeho súdneho poriadku bolo povinnosťou súdu 1. stupňa posúdiť a následne rozhodnúť o svojej vecnej príslušnosti na konanie o týchto uplatnených nárokoch žalobcu. Pokiaľ tak neurobil svojim postupom odňal žalobcovi právo na súdnu ochranu. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/123/2014 -83 zo dňa 26. 01. 2016 konanie vo veci preskúmania zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva žalovaného č. 3/2014 zo dňa 16. 01. 2014 zastavil. Návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. V časti návrhu na rozhodnutie o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 79.234,- Eur a o povinnosti zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 79.234,- Eur počnúc dňom doručenia žaloby, krajský súd vyslovil vecnú neprípustnosť a po právoplatnosti uznesenia postúpil vec Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši.

5. Medzitým žalobca dňa 24. 03. 2014 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš proti žalovanému žalobu, kde konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/74/2014, v ktorom sa proti žalovanému domáhal zaplata sumy 79.234,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy 79.234,- Eur a to

od 01. 11. 2013. O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom č. k. 2C/74/2014 - 107 zo dňa 23. 06. 2015, ktorým žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100 % potrebných na účelné bránenie jeho práv. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30. 09. 2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/739/2015 - 135 zo dňa 09. 08. 2016. V predmetnej veci podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, pričom tento uznesením č. k. 2Cdo/41/2017 - 171 zo dňa 29. 03. 2018 dovolanie žalobcu odmietol ako podané oneskorene. Uznesením č. k. 2C/74/2014 - 181 zo dňa 26. 07. 2018 súd rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania, odvolacieho konania ako aj dovolacieho konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 4.998,28 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Na základe sťažnosti žalobcu proti predmetnému rozhodnutiu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, súd uznesením č. k. 2C/74/2014 - 192 zo dňa 13. 09. 2018 uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26. 07. 2018 č. k. 2C/74/2014 - 181 zmenil tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania, odvolacieho konania ako aj dovolacieho konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 4.410,64 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Predmetné uznesenie vydala sudkyňa JUDr. Elena Petrusová. Proti uvedenému uzneseniu podal sťažnosť žalobca. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/373/2018 - 211 zo dňa 29. 01. 2019 odvolanie žalobcu proti predmetnému uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014 - 192 zo dňa 13. 09. 2018 odmietol s odôvodnením, že proti uzneseniu nie je prípustná sťažnosť ako opravný prostriedok v súlade s ustanovením § 239 CSP, nakoľko uznesenie nebolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Uznesením č. k. 2C/74/2014 - 199 zo dňa 23. 10. 2018 bola sudkyňa Okresného súdu Veľký Krtíš JUDr. Elena Petrusová vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 2C/74/2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29. 10. 2018.

6. Uznesením č. k. 10C/63/2016 - 99 zo dňa 20. 04. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.05.2016, Okresný súd Veľký Krtíš konanie zastavil s odôvodnením, že dňa 27. 03. 2014 v konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/74/2014 žalobca podal žalobu proti žalovanému, ktorá je totožná s predmetnou žalobou. Žalobca sa domáha zaplata sumy 79.234,- Eur, rozdiel je len v príslušenstve, úroku z omeškania a preto nastala prekážka súdneho konania (litispendencia), ktorá zabráňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ďalej uviedol, že z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania vzhľadom ku skutočnosti, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/74/2014 už bolo vydané rozhodnutie (2C/74/2014 - 107 zo dňa 23. 06. 2015) súd zrušil konanie, ktoré bolo začaté neskôr 10C/63/2016. Uznesením č. k. 17Co/415/2016 - 133 zo dňa 16. 08. 2017 Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie žalobcu proti predmetnému uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš odmietol ako podané oneskorene.

7. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

8. Podľa § 400 CSP; žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP; žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 412 ods. 1 CSP; súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 413 ods. 1 CSP; súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania,
a) ak bola podaná oneskorene.
e) je zjavne nedôvodná

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Možnosť podať žalobu na obnovu konania je časovo obmedzená, pričom zákon stanovuje na podanie žaloby jednak subjektívnu lehotu a aj objektívnu lehotu. Subjektívna lehota je trojmesačná a jej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, t.j. keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. od ktorého si mohol dôvod obnovy konania uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je tri roky a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Po uplynutí tejto lehoty môže byť návrh na obnovu konania povolený len z dôvodov uvedených v zákone. Subjektívna lehota plynie v rámci objektívnej lehoty. Lehota (subjektívna aj objektívna) na podanie návrhu na obnovu konania sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť.

13. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 10C/63/2016 a pod sp. zn. 2C/74/2014 je podaná oneskorene. V danom prípade žalobca ako dôvod obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10C/63/2016 uvádza nesprávne posúdenie litispendencie (prekážky začatej veci) vo veci vedenej pod sp. zn. 10C/63/2016. Súd je toho názoru, že žalobca sa o dôvodne obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/63/2016 mohol dozvedieť dňa 09.10.2017, kedy mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/415/2016 - 133 zo dňa 16. 08. 2017, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/63/2016 - 99 zo dňa 20. 04. 2016. Subjektívna trojmesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 10C/63/2016 žalobcovi uplynula dňa 09.01.2018. Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš o zastavení konania, č. k. 10C/63/2016 - 99 zo dňa 20. 04. 2016, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.05.2016. Dňom 14.05.2016 začala žalobcovi plynúť trojročná objektívna lehota na podanie žaloby, ktorá uplynula dňa 14.05.2019. Žalobca pritom podal žalobu na obnovu konania až dňa 26.11.2019. Je teda zrejmé, žalobca uvedenú objektívnu a subjektívnu lehotu nedodržel, preto je potrebné vyhodnotiť jeho žalobu v tejto časti ako oneskorene podanú. Žalobca tiež nedodržel objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania ani vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 2C/74/2014. Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014 - 107 zo dňa 23. 06. 2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.09.2016. Dňom 01.10.2016 začala žalobcovi plynúť trojročná objektívna lehota na podanie žaloby, ktorá uplynula dňa 01.10.2019. Žalobca pritom podal žalobu na obnovu konania až dňa 26.11.2019. Je teda zrejmé, žalobca uvedenú objektívnu lehotu nedodržel, preto je potrebné vyhodnotiť jeho žalobu aj v tejto časti ako oneskorene podanú.

14. Súčasne súd poukazuje aj na zjavnú nedôvodnosť obnovy konania. V zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP, ak je žaloba na obnovu konania zjavne nedôvodná, súd túto uznesením odmietne. Žaloba na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 10C/63/2016 ani nie je prípustná, pretože v tomto konaní súd rozhodoval uznesením, ktorým konanie zatavil. V zmysle § 397 CSP je žaloba na obnovu konania prípustná len proti právoplatnému rozsudku a v zmysle § 398 CSP je žaloba prípustná proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier a proti platobnému rozkazu. Žalobca ďalej ako dôvod obnovy konania uviedol, že Okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 10/63/2016 nesprávne posúdil otázku prekážky litispendencie (prekážky začatej veci). Súd je toho názoru, že nesprávne právne posúdenie veci nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle § 397 CSP.

15. Ako dôvod obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/74/2014 žalobca uviedol, že zákonná sudkyňa Okresného súdu Veľký Krtíš JUDr. Elena Petrusová bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci z dôvodu pochybnosti o jej nezaujatosti. V zmysle § 397 písm. c) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak bolo rozhodnuté

v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Žalobca nepredložil žiadne právoplatné rozhodnutie preukazujúce, že vo veci vedenej pod sp. zn. 2C/74/2014 bolo v jeho neprospech rozhodnuté v dôsledku trestného činu zákonnej sudkyne JUDr. Eleny Petrusovej. Sudkyňa JUDr. Elena Petrusová bola z prejednávania veci vylúčená až po potom, ako rozsudok vo veci nadobudol právoplatnosť, nakoľko žalobca aj po právoplatnosti rozhodnutia útočil na jej osobu a tieto útoky potom viedli k tomu, že sudkyňa si postupne vytvorila k žalobcovi negatívny vzťah. Žalobca tiež v zmysle § 297 písm. a) CSP neuviedol, žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/74/2014 a ktoré by mohli pre neho prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca v žalobe uviedol iba to, že vo veci vedenej pod sp. zn. 2C/74/2014 sa súd nezaoberal tým, že uznesenie o jeho voľbe za hlavného kontrolóra nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť na tom skutkovom základe, že predmetné uznesenie obecného zastupiteľstva bolo starostom obce vetované po zákonom stanovenej lehote, teda opozdene. Uvedené tvrdenie žalobcu nemožno považovať za novú skutočnosť v zmysle § 297 písm. a) CSP. V tejto súvislosti súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-107 zo dňa 23.06.2015, z ktorého vyplýva, že voľba hlavného kontrolóra neprebehla v zmysle ustanovenia § 18a ods. 3 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pretože jediným kandidátom bol žalobca, ktorý v prvom kole nezískal nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov a druhé kolo sa už uskutočniť nemalo. Zo znenia ustanovenia § 18a ods. 3 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení jednoznačne vyplýva, že druhé kolo sa nemôže uskutočniť iba s jedným kandidátom, nakoľko zákon o obecnom zriadení vyžaduje v druhom kole voľby najmenej dvoch kandidátov. V prípade, ak nastane takáto situácia, je potrebné vyhlásiť novú voľbu hlavného kontrolóra. Súd poukázal na stanovisko Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy, odboru miestnej štátnej správy, samosprávy a zahraničných vzťahov zo dňa 18. 03. 2015. Tiež poukázal na to, že nezákonnosť voľby hlavného kontrolóra bola konštatovaná aj v proteste prokurátora podanom Okresnou prokuratúrou Veľký Krtíš dňa 14. 11. 2013 pod sp. zn. Pd/68/13 - 7, na základe ktorého protestu obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 16. 01. 2014 uznesenie č. 21/2013 zo dňa 27. 06. 2013 o zvolení žalobcu za hlavného kontrolóra obce zrušilo. Keďže k prijatiu uznesenia o zvolení žalobcu za hlavného kontrolóra obce došlo v rozpore so zákonom, starosta obce ako štatutárny orgán žalovaného sa tým, že so žalobcom neuzavrel pracovnú zmluvu, nemohol dopustiť nesprávneho úradného postupu tak, ako to namietal žalobca. Na základe vyššie uvedených skutočností súd potom žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. a) e) CSP odmietol.

16. Žalobca taktiež žiadal, aby súd povolil odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-107 zo dňa 23.06.2015 a uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-192 zo dňa 13.08.2018, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania, odvolacieho konania ako aj dovolacieho konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 4.410,64 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobca návrh na odklad vykonateľnosti odôvodnil tým, že s odkazom na uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-99 zo dňa 23.10.2018 o vylúčení zákonnej sudkyne JUDr. Eleny Petrusovej z prejednávania a rozhodovania sporu je to rozhodnutie sudkyne v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky (č.l. 141 ods. 1).

17. Procesným predpokladom odkladu vykonateľnosti je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Odklad právoplatnosti suspenduje právne účinky napádaného rozhodnutia. Odklad trvá až do momentu skončenia konania o obnove konania. Povolenie odkladu vykonateľnosti má účinky na pôvodné rozhodnutie v tom zmysle, že síce stále disponuje vlastnosťou právoplatnosti, avšak stráca charakter exekučného titulu, keďže stratil vlastnosť vykonateľnosti, ktorá spôsobuje možnosť núteného výkonu tohto rozhodnutia prostredníctvom exekúcie. Povolením odkladu právoplatnosti stratí rozhodnutie účinky záväznosti. O návrhu na odklad vykonateľného rozhodnutia súd rozhodol podľa § 412 CSP s poukazom na to, že nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali jeho povolenie i s prihliadnutím na odmietnutie samotného návrhu na povolenie obnovy konania. To, že rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/74/2014-107 zo dňa 23.06.2015 a uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 2C/74/2014-192 zo dňa 13.08.2018, ktoré vydala dovtedy zákonná sudkyňa JUDr. Elena Petrusová sú v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, je len právny názor žalobcu. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť a doposiaľ neboli zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).