

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200316
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200316.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., D. XXXX/XX, t.č. u otca, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., D. XXXX/XX a matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., D. XXXX/XX, t.č. I., L. X, v spoločnom konaní o vzájomných návrhoch rodičov maloletého o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nemu, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletý X. D., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. S účinnosťou od 12.05.2020 je matka p o v i n n á prispievať na výživu maloletého 28,79 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletého.

III. Styk matky s maloletým súd neupravuje, tento styk sa ponecháva na dohodu rodičov.

IV. Návrh matky na zverenie maloletého do jej starostlivosti sa z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa svojím návrhom, doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 06.02.2020, zaevidovaným pod sp. zn. 8P/28/2020 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému X. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý"), tak, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletého, aby bola uložená povinnosť prispievať na maloletého výživným vo výške 250,- Eur mesačne, počnúc dňom 05.02.2020.

2. Lustráciou v registri "P" na tunajšom súde bolo zistené, že dňa 10.02.2020 bol Okresnému súdu Brezno doručený návrh otca maloletého, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletého, aby bola uložená povinnosť prispievať na maloletého minimálnym výživným s tým, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú párnú stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 11.00 hod. do 13.00 hod. Tento návrh otca maloletého bol zaevidovaný pod sp. zn. 8P/30/2020.

3. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/28/2020-15 zo dňa 13.02.2020, právoplatným 26.02.2020 konania o vzájomných návrhoch rodičov maloletého spojil do spoločného konania, ktoré sa vedie pod zn. 8P/28/2020.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obidvoma návrhmi rodičov maloletého, s písomnými správami kolízneho opatrovníka, výsluchom obidvoch rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

5. Maloletý je narodený mimo manželstva. Má necelých 7 mesiacov. Je zdravý.

Rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti do 05.02.2020, kedy matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletým a presťahovala sa ku svojim rodičom. Odvtedy si rodičia maloletého striedali, matka ho mala cez týždeň, otec cez víkend.

Rodičia maloletého sa dohodli, že maloletý Veľkú noc strávi u otca, otec si maloletého prevzal 09.04.2020, odvtedy je maloletý v jeho osobnej starostlivosti.

Otec maloletého sa samostatným návrhom v konaní zaregistrovanom pod zn. 8P/76/2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu maloletý bol odovzdaný do osobnej starostlivosti, jeho matka by bola zaviazaná prispievať na neho výživným v minimálnej výške. Podľa zistení kolízneho opatrovníka sa otec o maloletého aktuálne riadne stará, maloletý sa v jeho starostlivosti ustálil, upokojil a je šťastný.

6. Matka maloletého je slobodná, nemajetná, bez kvalifikácie. Toho času je na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur a prídavky na maloletého 24,95 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému X. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je na základe rodičovskej dohody schválenej Okresným súdom Brezno rozsudkom č. k. 8P/6/2019-68 zo dňa 09.04.2019, právoplatným 23.05.2019 zverený do osobnej starostlivosti svojho otca X. W., nar. XX.XX.XXXX, matka maloletého sa zaviazala prispievať na neho výživným v minimálnej výške a styk matky s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov.

Býva pri svojich rodičoch v ich rodinnom dome, ktorý pozostáva zo 4 izieb, kuchyne. V rodinnom dome kúpeľňa ani WC nie je. V tomto dome okrem jej rodičov býva aj jej 19 ročný brat a 13 ročná sestra. Stará matka maloletého zo strany matky je nezamestnaná, starý otec maloletého zo strany matky pracuje v chránenej dielni pri obci. Rodina matky maloletého má problém s požívaním alkoholických nápojov, naposledy kolízny opatrovník bol osobne pri šetrení Mestskej polície Brezno ohľadom brata matky maloletého, ktorý mal alkoholom ponúkať maloleté deti.

Medzi jej mesačné výdavky patrí príspevok rodičom na spoločnú domácnosť, na bývanie aj stravovanie 50,- Eur, za mobil maximálne 20,- Eur.

7. Otec maloletého je slobodný. Vlastní 2-izbový byt a osobný automobil Volkswagen Golf, rok výroby 2007. 8 rokov pracuje v spoločnosti Harmanec Kuvert, s.r.o. ako strojník s aktuálnym priemerným čistým mesačným zárobkom 940,28 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije vo svojom byte a od Veľkej noci 2020 spolu s maloletým. Je zdravý. Medzi jeho mesačné výdavky patrí za byt 185,- Eur, za elektriku 25,- Eur, hypotéka 200,70 Eur, mobil 44,- Eur, cestovné do práce 30,- až 40,- Eur, úrazová poisťka 5,- Eur, sporenie 25,- Eur. V práci sa stravuje z toho čo si prinesie z domu. Raz ročne platí poisťku za byt a auto. Pracuje na 4 smeny, keď je v práci pri starostlivosti o maloletého mu pomáha jeho matka. Má prísľub od zamestnávateľa keď mu bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti vyjde mu v ústrety.

8. Na základe návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní zn. 8P/76/2020 bol kolízny opatrovník prešetriť pomery na strane maloletého a dňa 06.05.2020 doručil súdu písomnú správu o aktuálnom prešetrovaní pomerov v rodine maloletého. Z tejto správy súd zistil, že maloletý je od 09.04.2020 v starostlivosti otca. Matka maloletého na základe vzájomnej dohody otcovi odovzdala na autobusovej zastávke, maloletý bol zanedbaný, špinavý, zapáchal a bol chorý. Z dôvodu pandémie otec s maloletým nenavštívil detského lekára, ale liečil ho doma - odsával mu hlieny a pri zvýšenej teplote mu podával Panadol.

Rodičia sa dohodli, že maloletý bude u otca do pondelka 13.04.2020, matka maloletého však už v sobotu 11.04.2020 sa telefonicky dožadovala vrátenia maloletého, čo otec odmietol.

Podľa uvedenia otca maloletého tento vie o tom, že matka maloletého nechávala často v starostlivosti svojej matky a ona sa pravidelne túlala po večeroch a nociach, vystriedala už niekoľko partnerov. Matka zanedbávala hygienu maloletého. Po príchode z domácnosti matky sa otcovi maloletý javil vystresovaný, bol plačlivý, ľakal sa aj mierne zvýšeného hlasu, mal nepokojný spánok. Teraz keď je u otca je spokojný, veselý a stále sa usmieva. Do šetrenia pomerov, t. j. do 04.05.2020 matka prejavila záujem o maloletého 2 krát. Prvýkrát prišla za ním počas prechádzky, matka sa korčuľovala po meste, nazrela do kočíka a odišla. Druhýkrát boli spolu vonku a keď pršalo zavolať ju do bytu, aby mohla byť s maloletým.

Pracovníčkam Úradu práce otec uviedol, že matka maloletého mu dokonca zavolala, aby si prišiel po veci maloletého, ktoré mu zbalila.

Otec maloletého tiež uviedol, že v čase spolužitia sa matka často správala ako nepríčetná.

Stará matka maloletého zo strany otca v rozhovore s pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno potvrdila, že starostlivosť maloletému zabezpečuje len v čase keď je otec maloletého v práci. Podľa nej sa otec o maloletého stará príkladne a s láskou. Maloletý je na otca emocionálne naviazaný a keď je doma tak chce byť len pri ňom. Otec maloletému venuje všetok voľný čas.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno svoju správu uzatvára konštatovaním, že v starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý má otcom zabezpečované všetky potreby pre zdravý všestranný vývin na veľmi dobrej úrovni. Prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza je bezpečné, stabilné a bohaté na podnety. Otec potreby maloletého identifikuje a včas uspokojuje. Maloletý je spokojný a šťastný v blízkosti otca. Vzhľadom k tomu, že na súde prebieha konanie vo veci samej pod zn. 8P/28/2020, v ktorom je termín pojednávania vytyčený na deň 12.05.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny má za to, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Na pojednávaní dňa 12.05.2020 matka maloletého uviedla, že v plnom rozsahu trvá na svojom návrhu, aby maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti. Ohľadom výživného od otca nechce toľko ako sa domáhala v písomnom návrhu, nemusel by dávať ani nič, výživné od neho nechce. Na styku otca s maloletým sa vedia dohodnúť. S návrhom otca v žiadnom prípade nesúhlasí, navrhuje ho zamietnuť. V čase keď žila s otcom maloletého X. s B. D. tak sa s prvým synom X. nestýkala, odkedy jej otec maloletého zobral, t. j. od Veľkej noci 2020 sa s maloletým X. styka takmer každý tretí deň a to tak, že jeho otec X. W. jej ho dovezie do domu rodičov na Filipove väčšinou o 8:00 hod. a o 18:00 hod. si pre neho chodí; takto to otcovi maloletého X. W. vyhovuje.

Na výzvu súdu, aby uviedla prečo by ona mala byť vhodnejšia na výchovu maloletého povedala, že ona je matkou, že chce byť s maloletým X., nedovolí, aby tento syn bol pri svojom otcovi, ona od otca maloletého odišla lebo ju bil a nedovolí, aby bil aj maloletého syna. Podľa nej ona je tou, pri ktorej by maloletý X. mal byť. Dôvodom prečo by nemal byť zverený do starostlivosti svojho otca je podľa nej to, že otec maloletého je agresívny, udala ho ešte v auguste minulého roku, zatiaľ sa to podľa nej nevyriešilo. Otec sa nevie postarať ani o seba, nie to ešte o maloleté dieťa a keď spolu žili tak ju ponižoval.

Dodala, že s maloletým a jeho otcom bývali spolu v byte otca maloletého, ktorý si kúpil a zariadil ešte predtým ako začali spolu žiť. Priznala, že otec maloletého chodil do práce, zarábala, ale nič z toho nemali lebo platil pôžičky. Niekedy si nemali ani z čoho kúpiť jesť, podľa nej ich živila stará matka otca maloletého, ktorá má 70 rokov a poberá dôchodok.

Na otázku súdu aký je vzťah jej rodičov k alkoholu matka maloletého uviedla, že jej matka prestala piť keď sa ona vrátila s maloletým X. do rodičovského domu, otec si dá pivo a podľa nej brat absolútne nepije a ona tiež nie. Priznala, že keď jej matka pila tak to pitie jej robilo problémy. Na otázku súdu, či otec niekedy fyzicky ublížil maloletému uviedla, že fyzicky mi neublížil, ale keď mal maloletý 1 mesiac tak nad jeho postieľkou mu škaredo nadával a keď bola tehotná tak ju buchol do brucha. Priznala, že otca maloletého v SMS správach označila za buzeranta, preto, že mala "nervy".

V záverečnej reči uviedla, že trvá na svojom návrhu, nakoľko jej ide o zdravie maloletého.

10. Otec maloletého súdu uviedol, že on trvá na svojom návrhu, nakoľko sa vie lepšie o maloletého postarať. Má vyriešenú bytovú otázku - vlastní 2-izbový byt. S matkou maloletého sa stretli na diskotéke 27.07.2018, už vtedy vedel, že má doma syna X. vtedy cca 3 mesačného. Po takých 2 - 3 mesiacoch začali spolu bývať. Po narodení maloletého X. ho matka zakrátko prestala koiť, nakoľko prednejšie pre ňu boli cigarety a káva. V čase keď mal maloletý X. 2 či 3 týždne matka maloletého odišla na diskotéku a vrátila sa pod vplyvom alkoholu. Priznal, že v minulosti chodil po herniach a to aj s matkou maloletého. V čase keď matka maloletého otehotnela rozhodol sa dať dobrovoľne zapísať do registra vylúčených osôb - keby išiel do herne tak ho legitimujú a podľa tohto registra ho do herne nepustia; zapísanie do tohto registra ho vylučuje z hazardných hier. Už 8 rokov pracuje u toho istého zamestnávateľa, u ktorého pracujú aj jeho rodičia, a to otec 13 rokov a matka 10 rokov. V prípade, ak mu maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti, zamestnávateľ mu vyjde v ústrety; uvažuje, že by zostal na rodičovskej dovolenke, neskôr by riešil jasle pre maloletého a tiež by chcel, aby mu zamestnávateľ dal iné pracovné zaradenie, popri ktorom by sa dokázal o maloletého postarať. V súčasnosti keď je v práci so starostlivosťou o maloletého mu pomáha jeho matka.

Na výzvu súdu, prečo podľa neho matka nie je vhodná na starostlivosť o maloletého uviedol, že v prvom rade sú to pomery v akých matka žije, sama pred súdom povedala, že nemajú ani kúpeľňu. Tiež v domácnosti matky maloletého sú hádky, pije sa tam. Pre matku maloletého majú prednosť cigarety a

káva, kvôli čomu sa hádali. Keď bol maloletý u matky táto hoci je na materskej dovolenke maloletého ponechávala v starostlivosti svojej matky a ona sa túlala.

Dodal, že matka spolu s bývalým partnerom W. ho obvinili, že berie drogy, preto sa dal dobrovoľne otestovať a správu s negatívnymi výsledkami súdu na pojednávaní predkladá.

Uviedol, že s matkou maloletého sa dohodli, že maloletého si vezme na Veľkú noc, preto si ho prevzal na Veľký piatok. Avšak už v sobotu sa matka dožadovala, aby jej maloletého vrátil, že si pre neho príde s políciou. Maloletý zostal u neho a odvtedy matka bola za ním 3 či 4 krát, deň pred pojednávaním naposledy. O styku matky s maloletým sa vedia dohodnúť. Deň pred pojednávaním boli spolu vonku, boli sa prejsť. Aj predtým sa stalo, že matka za maloletým prišla a pršalo, on jej umožnil aby sa s maloletým stretla v jeho byte.

V záverečnej reči otec maloletého uviedol, že naďalej trvá na svojom návrhu, ide mu o zdravý vývin jeho syna.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že sociálnym zisťovaním a rozhovormi s oboma rodičmi maloletého, ako aj so starou matkou maloletého zo strany otca dospel k záveru, že osobnostne vhodnejší na starostlivosť o maloletého je jeho otec. Ten má vytvorené aj vhodnejšie podmienky na všestrannú starostlivosť o maloletého. Otec dokáže starostlivosť o maloletého lepšie zabezpečiť. Matka maloletého sa javí ako nestabilná, ona nevládla ani starostlivosť o dieťa z predchádzajúceho vzťahu maloletého X. W.. Matka býva u svojich rodičov, ktorí ju už raz poslali preč zo svojej domácnosti. Prostredie u matky je menej bezpečné, nakoľko v domácnosti kde matka býva so svojimi rodičmi sa pravidelne požíva alkohol. Otec maloletého, ako aj stará matka maloletého zo strany otca potvrdili, že keď maloletý príde do domácnosti otca od matky je vyľakaný, bojí sa zvýšeného hlasu. Počas pobytu maloletého u otca sa maloletý ustálil, je spokojný, šťastný. Z tohto dôvodu navrhuje, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, matka aby bola zaviazaná prispievať na neho výživným v minimálnej výške a styk matky s maloletým nech je ponechaný na dohodu rodičov. Návrh matky navrhuje v plnom rozsahu zamietnuť. Matka na pojednávaní tvrdí, že otec sa nedokáže o maloletého riadne postarať, avšak v čase šetrenia dokonca otec pred kolíznym opatrovníkom zručne maloletého prebalil, poumýval ho, nakínil, celý čas sa mu pritom prihovárал, maloletý bol šťastný a spokojný. V čase keď otec maloletého pracuje starostlivosť o maloletého preberá jeho matka. Tá kolíznemu opatrovníkovi potvrdila, že ona sa o maloletého stará len vtedy keď je otec maloletého v práci. Inak otec maloletému venuje všetok svoj voľný čas.

Kolíznym opatrovník zdôraznil, že v marci tohto roku bol prítomný na výsluchu na Mestskej polícii v Brezne, preto, lebo brat matky maloletého ponúkal dokonca maloletých alkoholom.

12. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

16. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové

potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

18. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obidvaja rodičia maloletého podali návrh odôvodnene, nakoľko od 05.02.2020 nežijú v spoločnej domácnosti.

Na základe zistených skutočností, najmä na základe záverov kolízneho opatrovníka z osobného prešetrenia pomerov maloletého súd zistil, že vhodnejším na osobnú starostlivosť o maloletého je jeho otec. Ten sa v porovnaní s matkou maloletého javí súdu ako zodpovednejší. Otec maloletého je vyučený, už 8 rokov pracuje u rovnakého zamestnávateľa, v poslednom období s priemerným čistým mesačným zárobkom 940,28 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vyriešil si bytovú otázku tak, že pred 6 rokmi si na hypotéku kúpil 2-izbový byt, ktorý si kompletne zariadil. Vlastní osobný automobil. Sám dobrovoľne sa dal zapísať do registra vylúčených osôb, na základe čoho nemôže chodiť do herne, je vylúčený z hazardných hier.

Jeho rodičia majú vlastný 3-izbový byt, obidvaja sú zamestnaní. Stará matka maloletého zo strany otca pomôže otcovi pri starostlivosti o maloletého v čase keď bude v práci.

Matka maloletého nie je ničím vyučená. Súdu sa javí ako nestabilná. Nemá vyriešenú bytovú otázku, vrátila sa bývať ku svojim rodičom, v ktorých rodinnom dome sa nenachádza ani kúpeľňa a WC. Dokonca v tomto dome býva aj 19 ročný brat a 13 ročná sestra, pričom rodičia ako aj brat matky maloletého a nie je vylúčené, že aj sama matka maloletého, požívajú alkoholické nápoje. Domácnosť rodičov matky maloletého býva hlučná. Matka nezvládla starostlivosť ani o svojho prvého syna X. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v osobnej starostlivosti svojho otca X. W., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa zistení kolízneho opatrovníka v čase keď maloletý prichádzal z domácnosti matky do domácnosti otca maloletý sa javil ako zanedbaný, bol špinavý, zapáchal, bol vyľakaný, strhával sa pri zvýšenom hlase. Počas pobytu u otca sa maloletý upokojil, je šťastný. Priamo pred kolíznym opatrovníkom v čase šetrenia pomerov u otca maloletého tento maloletého zručne prebalil, poumýval, nakŕmil, pričom sa mu celý čas prihováral.

Otec maloletého dáva väčšiu záruku riadnej starostlivosti o maloletého v porovnaní s matkou maloletého.

31. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel návrhu otca maloletého, maloletého mu zveril do osobnej starostlivosti, matku maloletého vzhľadom na jej pomery zaviazal prispievať na maloletého výživným v minimálnej výške s účinnosťou odo dňa vyhlásenia rozhodnutia. Nakoľko súd zistil, že odvtedy ako je maloletý v starostlivosti otca rodičia sa dokážu dohodnúť na styku matky s maloletým, súd tento styk neupravoval, ponechal ho na dohodu rodičov.

32. Z dôvodov, na základe ktorých súd návrhu otca vyhovel zároveň zamietol návrh matky maloletého v plnom rozsahu.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

34. Na pojednávaní dňa 12.05.2020 na základe aktuálne zistených skutočností súd zároveň nariadil v konaní zn. 8P/76/2020 neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletý sa odovzdáva do osobnej starostlivosti otca, matka je povinná prispievať na výživu maloletého 28,79 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletého. Tiež súd rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

Pri odôvodňovaní rozhodnutí súd zdôraznil, že nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhlásením.

35. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.