

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200458  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5820200458.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matky G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S., O. XXX/XX a otca F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/23/2020-7 zo dňa 30. marca 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd v Námestove zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny úpravy styku s maloletým. Mal za to, že v prejednávanej veci neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, keďže o úprave styku bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tamojšieho súdu 4P/15/2019 zo dňa 07.11.2019, a preto návrh zo 06.03.2020 považoval za predčasný. Citované rozhodnutie o úprave styku prihliada na naštrbené vzťahy medzi rodičmi, a preto aj styk bol upravený v dvoch fázach tak, aby postupne mohol maloletý tráviť i dlhší čas u matky.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote otec maloletého dieťaťa. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť, dôvodiac tým, že pôvodná úprava na základe rozsudku 1P/24/2018, kedy sa matka mohla s dieťaťom stretávať každý párný víkend v roku od soboty 10.00 hod. do 18.00 hod. sa osvedčila a nie sú vážnejšie pochybnosti, že by nebola naďalej splnená. Súd podľa jeho názoru neprihliadal na záujem maloletého dieťaťa a neakceptoval ani jeho vyjadrenie, ktoré prezentoval u kolíznej opatrovníčky pani L.. Pokiaľ súd poukazoval na úpravu styku v dvoch fázach, otec konštatoval, že syn si zvykol na úpravu styku v prvej fáze, avšak vo fáze dva k realizácii nedošlo, a to z dôvodov, ktoré nevznikli v súčasnosti, ale pretrvávajú od dobrovoľného odchodu matky z domácnosti.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej už len CMP) a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku (ďalej už len CSP) ako vecne správne potvrdil.

4. Úpravou neodkladných opatrení (§ 324 a nasl. CSP) umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu medzi účastníkmi. V ustanoveniach § 360 a nasl. CMP upravuje zákon niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu, ktoré predstavujú výnimku zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Tu je potrebné ale zdôrazniť, že sa jedná o celkom výnimočné opatrenia, kedy súd nevykonáva vo veci dokazovanie, pričom ale musia byť vždy osvedčené také skutočnosti, z ktorých vyplýva potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe návrhu otca skúmal, či v priebehu konania boli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba neodkladnej úpravy pomerov. V tomto smere potom i správne vyhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Tak, ako je to už i vyššie uvedené, neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, čo obzvlášť platí v prípade starostlivosti o maloleté deti a jeho nariadenie bude prichádzať do úvahy najmä v prípade, ak sú bezprostredne ohrozené základné práva dieťaťa (život, zdravie a výživa). Skutočnosť, kedy rodičia, resp. jeden z rodičov, nerešpektujú právoplatné rozhodnutie súdu, nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto odvolací súd na základe uvedeného napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Nie je ani v právomoci súdu v konaní o neodkladnom opatrení preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej, ktoré bolo vydané na základe vykonaného dokazovania prihliadajúc na záujmy maloletého dieťaťa.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).