

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/197/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319204544
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319204544.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, IČO: 36 550 949, právne zastúpeného Petrom Janíkom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 5, 955 01 Topoľčany, proti žalovanému: U. X., A.. XX.XX.XXXX, W. S. A. Q. XXX, XXX XX S. A. Q., o zaplatenie 182,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 182,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 119,26 eura od 15.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 59,63 eura od 09.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,90 eura od 29.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,90 eura od 12.02.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.10.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 182,69 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX N. T. XX.XX.XXXX so žalovaným, žalovanému dodával vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste S. A. Q. Č.. XXX. Na základe nameraných hodnôt vodomerom č. XXXXXX boli žalovanému tieto služby fakturované: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX N. T. XX.XX.XXXX na sumu 119,26 eura, splatná dňa 14.12.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX N. T. XX.XX.XXXX na sumu 59,63 eura, splatná dňa 08.12.2017. Žalovaný na zaplatenie nereagoval, žalobca mu zaslal predžalobné výzvy a upomienky, ktoré fakturoval ako poplatok za upomienku: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2018 na sumu 1,90 eura, splatná dňa 28.01.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2018 na sumu 1,90 eura, splatná dňa 11.02.2018. Žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, predžalobné výzvy a upomienky.

2. Súd vo veci vydal dňa 07.11.2019 platobný rozkaz č. k. 18Csp/197/2019-21, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením č. k. 18Csp/197/2019-32 zo dňa 30.01.2019 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP).

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 22.02.2020 a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k podanej žalobe boli žalovanému doručené podľa § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 CSP dňa 10.02.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu vopred písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaný neúčast'

neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Keďže neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysel § 183 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou č. XXXXXXXXXXXXX, C. Č.. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, predžalobnými výzvami a upomienkami, Cenníkom a zistil tento skutkový stav:

6. Zmluvou č. XXXXXXXXXXXXX uzavretou medzi stranami sporu dňa 25.06.2010 sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanému ako odberateľovi dodávať pitnú vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby, odvádzať komunálne odpadové vody, verejnou kanalizáciou, odvádzať vody z povrchového odtoku z atmosferických zrážok, a žalovaný sa zaviazal dodanú vodu odobrať, odpadové vody do verejnej kanalizácie vypúšťať a zaplatiť dodávateľovi vodné a stočné za plnenie podľa tejto zmluvy. Spôsob merania dodávok vody bol dojednaný vodomerom s tým, že vykonávanie odpočtov malo prebiehať štvrťročne - polročne. V bode 8.1 Zmluvy je uvedené, že vodné za výrobu a dodávku pitnej vody a stočné za odvedenie a čistenie odpadovej vody je určené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na príslušné obdobie a daň z pridanej hodnoty fakturuje dodávateľ podľa aktuálnych daňových predpisov. Dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd malo byť fakturované za obdobie štvrťrok - polrok a podkladom pre zaplatenie ceny mala byť faktúra vystavená dodávateľom s tým, že odberateľ bol povinný uhradiť ju do 10 dní od jej doručenia. V pochybnostiach s malo za to, že faktúr bola doručená 3 deň po jej odoslaní. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

7. Podľa bodu 7.1 písm. h/ zmluvy, za porušenie zmluvných povinností sa považuje najmä ak je odberateľ v omeškaní s úhradou faktúr alebo dohodnutých preddavkov viac ako 30 dní po lehote splatnosti alebo lehoty, v ktorej mal byť preddavok poskytnutý.

8. Podľa bodu 7.2, 7.4 Zmluvy, porušenie zmluvných povinností podľa bodu 7.1 písm. e), g), h) sa považuje za podstatné porušenie zmluvy s právom dodávateľa od zmluvy okamžite odstúpiť. V prípade porušenia povinnosti podľa bodu 7.1 písm. h) po lehote splatnosti má dodávateľ právo okamžite prerušiť dodávku vody, resp. odvádzanie odpadových vôd.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 29.11.2016, splatnou dňa 14.12.2016, vyúčtoval žalobca žalovanému vodné za obdobie od 25.05.2016 do 29.11.2016 vo výške 119,26 eura.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Q.ystavenou dňa 22.11.2017, splatnou dňa 08.12.2017, vyúčtoval žalobca žalovanému vodné za obdobie od 30.11.2016 do 31.12.2016 a za obdobie od 01.01.2017 do 16.11.2017 celkom vo výške 59,63 eura.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 23.01.2018, splatnou dňa 28.01.2018, vyúčtoval žalobca žalovanému poplatok za upomienku vo výške 1,90 eura.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Q.ystavenou dňa 06.02.2018, splatnou dňa 11.02.2018, vyúčtoval žalobca žalovanému poplatok za upomienku vo výške 1,90 eura.

13. Upomienkou č. XXXXXXXXXXX N. XX.XX.XXXX vyzval žalobca žalovaného na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 119,26 eura.

14. Predžalobnou výzvou č. XXXXXXXXXXX N. T. XX.XX.XXXX vyzval žalobca žalovaného k okamžitej úhrade sumy 119,26 eura súčasne mu oznámil, že počnúc dňom 21.02.2017 pristúpi k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu, príp. odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

15. Upomienkou č. XXXXXXXXXXX N. XX.XX.XXXX vyzval žalobca žalovaného na úhradu faktúr č. XXXXXXXXXXXX vo výške 59,63 eura a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,90 eura.

16. Predžalobnou výzvou č. XXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2018 vyzval žalobca žalovaného k okamžitej úhrade faktúr č. XXXXXXXXXXXX vo výške 59,63 eura, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,90 eura a č. XXXXXXXXXXXX Q.o výške 1,90 eura a v prípade ich neuhradenia počnúc dňom 19.02.2018 pristúpi

k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu, príp. odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

17. Podľa bodu 15 Cenníka výkonov a služieb ZsVS, a.s. účinného od 01.04.2017, paušálna náhrada nákladov za písomnú upomienku je 1,90 eura s DPH.

18. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej zákona č. 442/2002 Z.z.), odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

19. Podľa § 22 ods. 1 prvá veta zákona č. 442/2002 Z.z., žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

20. Podľa § 28 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z., konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

21. Podľa § 28 ods. 9, ods. 10 zákona č. 442/2002 Z.z., vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu (17) a množstva odobratej pitnej vody. Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenj odpadovej vody podľa osobitného predpisu (17) a množstva odvedenej odpadovej vody.

22. Podľa § 23 ods. 1 prvá veta zákona č. 442/2002 Z.z., žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3.

23. Podľa § 26 ods. 1 písm. a/ zákona č. 442/2002 Z.z., odberateľ a producent sú povinní dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie ceny vodného a poplatkov za upomienky. Bolo preukázané, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 25.06.2010 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanému ako odberateľovi dodávať pitnú vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby, odvádzať komunálne odpadové vody, verejnou kanalizáciou, odvádzať vody z povrchového odtoku z atmosferických zrážok, a žalovaný sa zaviazal dodanú vodu odobrať, odpadové vody do verejnej kanalizácie vypúšťať a zaplatiť dodávateľovi vodné a stočné za plnenie podľa tejto zmluvy. Táto zmluva je pritom nepochybne zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako aj s poukazom skutočnosť, že ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah. Na základe tejto zmluvy žalobca dodával na žalovanému pitnú vodu, pričom vodné za obdobie od 25.05.2016 do 29.11.2016 vyfaktoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 29.11.2016, splatnou dňa 14.12.2016 vo výške 119,26 eura a vodné za obdobie od 30.11.2016 do 16.11.2017 vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 22.11.2017, splatnou dňa 08.12.2017 vo výške 59,63 eura. Nakoľko žalovaný svoje záväzky v

lehote splatnosti neuhradil, bol žalobcom doporučenými listami, a to upomienkou zo dňa 11.01.2017, ako aj predžalobnou výzvou zo dňa 07.02.2017 vyzvaný na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 119,26 eura a upomienkou zo dňa 23.01.2018, ako aj predžalobnou výzvou zo dňa 06.02.2018 vyzvaný na úhradu faktúr č. XXXXXXXXXXXX v sume 59,63 eura, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,90 eura a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,90 eura. Upomienky, resp. predžalobné výzvy žalovaný neprevzal v odbernej lehote, čo vyplýva z priložených ftk. vrátených zásielok. Žalovaný napriek upomienkam neuhradil svoj dlh ani čiastočne. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné, nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k veci sa nevyjadril, resp. skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal tým, že nezaplatil žalobcovi vodné, čím pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavuje čiastku 178,89 eura. Žalobca má tiež nárok na zaplatenie nákladov v sume 3,80 eura (2 x 1,90 eura) za vystavenie a zaslanie upomienok v zmysle bodu 15 Cenníka výkonov a služieb ZsVS, a.s. účinného od 01.04.2017. S poukazom k vyššie uvedenému súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny v celkovej výške 182,69 eura.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Keďže sa žalovaný s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 8 % ročne z jednotlivých vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi, priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).