

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200882
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8320200882.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, dieťa rodičov: otca C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. D. XXX/XX, C., právne zastúpeného JUDr. Janou Šepelovou, advokátkou, Námestie slobody 13/25, Humenné a matky: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 10P/61/2020 - 30 zo dňa 24.03.2020, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 19P/314/2015-34 zo dňa 01. marca 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.03.2016, čo do výroku o určení vyživovacej povinnosti otca voči mal. D., a to tak, že otca zaväzuje prispievať na výživu mal. D. minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám matky, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné sp. zn. 8P/22/2019. Uplatnil si náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh otca zamietol.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Zo súdneho registra zistil súd, že konanie vedené pod sp. zn. 8P/22/2019, v ktorom bolo rozhodované aj o návrhu otca na zníženie výživného, nie je právoplatne skončené, dôvody uvádzané otcom budú posudzované odvolacím súdom. Keďže účelom neodkladného opatrenia je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, nie povinného rodiča, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovení § 52 CMP.

III. Obsah odvolania otca

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, namietajúc, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenie bol podaný len z dôvodu, že príjem otca tvorí len invalidný dôchodok vo výške zhruba 270,- eur, ktorý mu nedovoľuje platiť výživné v súdom určenej sume. Za súčasnej situácie je človek celospoločensky ohrozený koronavírusom, otec je rizikový pacient, preto nemá ani možnosť zvýšiť si svoj príjem, aj keby mu to zdravotný stav dovoľoval. Životná situácia otca je kritická. V priebehu mesiaca mal výdavky na lieky v hodnote 62,- eur, výdavky na bývanie v hodnote 150,- eur, stravné pre seba a dcéru, pričom výživné uhradil len v sume 29,- eur, viac nemá a dostáva sa do dlhov. V zmysle dohody s matkou je maloletá v starostlivosti otca po dobu 12 v kalendárnom mesiaci, čo sa približuje striedavej starostlivosti. Je neúnosné, aby otec pri svojom príjme platil v takej situácii výživné v sume 60,- eur. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Po predložení veci sa odvolací súd a priori zaoberal procesným postupom doručovania návrhu na nariadenie neodkladného, napadnutého uznesenia, ako aj odvolania navrhovateľa ostatným účastníkom konania. Existujúci rozpor znenia ust. § 329 ods. 1 CSP a ust. § 331 ods. 1 CSP uzavrel odvolací súd po vecnom prieskume odvolania a posúdení dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže v prejednávanej veci niet dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, odvolací súd je toho názoru, že napadnuté uznesenie je vecne správne a ostatní účastníci konania nebudú v prípade nedoručenia im návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani odvolania dotknutí na svojich právach.

9. V nadväznosti na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd sa odkláňa od nim prijatého právneho názoru a pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia aj vo veciach zníženia výživného voči mal. dieťaťu, avšak len za výnimočných okolností ohrozenia uspokojenia základných životných potrieb povinného rodiča, vzniknutého v dôsledku výrazného poklesu jeho príjmov, sledujúc pritom nevyhnutnú mieru platenia výživného, slúžiaceho na hradenie odôvodnených potrieb dieťaťa.

10. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je charakteristické zúženým rozsahom dokazovania na tzv. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z obsahu preskúmaného spisu však bolo zistené, že otec sa v konaní vo veci samej domáhal zníženia výživného voči mal. Simone, dôvodiac identickými dôvodmi ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 8P/22/2019 - 130 zo dňa 22.01.2020 vyplýva, že súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní návrh otca zamietol.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho súdu otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, opačný právny záver by odporoval vykonanému dokazovaniu súdom prvej inštancie a znamenal by prejednanie rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní otca voči rozsudku vo veci samej.

12. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).