

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010428
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6918010428.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného X. O., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. O. U. O. R. Ľ., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom B. V. XX, okres Y. W.,

sa spod obžaloby, prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 09.08.2018, č.k. 1Pv/432/17/6609-23, v ktorej mu je kladené za vinu, že

dňa 24.09.2017 v čase okolo 03.30 h v bare W. na Ulici O. O. X B. Y. W. z doposiaľ nezistených príčin fyzicky napadol V. E., K.. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom Y. W., Y. XXXX/X tým spôsobom, že ho zvalil na zem, kde ho následne udieral päťou a kopal nohami do oblasti hlavy, čím spôsobil V. E. okuliarovitú podkožnú krvnú podliatinu očí bez poškodenia zraku, trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom a s úrazovým skrivením nosovej priehradky, opuch a deformáciu nosa, dve drobné tržné rany ľavého nadobočia, opuch a pomliaždenie hornej pery bez poškodenia chrupu, ktoré zranenia si u poškodeného V. E. vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 42 dní a sťažili jeho obvyklý spôsob života po dobu 18 dní,

t e d a

- inému mal úmyselne ublížiť na zdraví,
- fyzicky na mieste verejnosti prístupnom, sa mal dopustiť výtržnosti tým, že napadol iného,

a t ý m m a l s p á c h a ť

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku samosudca poškodenú stranu DÔVERA zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, s celým nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 10.08.2018 pod č. konania 1Pv/432/17/6609-23 obžalobu na obvineného X. O., K.. XX.XX.XXXX v Y. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.09.2017 v čase okolo 03.30 h v bare W. na T. O. O. X B. Y. W. z doposiaľ nezistených príčin fyzicky napadol V. E., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., trvale bytom Y. W., Y. XXXX/X tým spôsobom, že ho zvalil na zem, kde ho následne udieral päťou a kopal nohami do oblasti hlavy, čím spôsobil V. E. okuliarovitú podkožnú krvnú podliatinu očí bez poškodenia zraku, trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom a s úrazovým skrivením nosovej priehradky, opuch a deformáciu nosa, dve drobné tržné rany ľavého nadobočia, opuch a pomliaždenie hornej pery bez poškodenia chrupu, ktoré zranenia si u poškodeného V. E. vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 42 dní a sťažili jeho obvyklý spôsob života po dobu 18 dní.

Obžalovaný X. O. na hlavnom pojednávaní dňa 23.04.2019 podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu. K veci samej na hlavnom pojednávaní vypovedal o tom, že v kritický deň bol v predmetnom bare, prišiel tam okolo polnoci a poškodeného tam videl s nejakou partiou. K osobe poškodeného uviedol, že ho pozná len zbežne. Ďalej vypovedal o tom, že v bare si kúpil cigarety, dal si jedno pivo a išiel preč s tým, že keď malo dôjsť ku skutku, tak už bare nebol.

Svedok a zároveň poškodený V. E. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal tak, že v ten večer prišiel s kamarátmi do baru, mohlo to byť okolo 01.00 h v noci, na presný čas príchodu sa rozpamätať nevedel. Ďalej vypovedal o tom, že v čase, keď bola záverečná a bar sa vyprázdňoval, tak jeho kamaráti odišli, ostal z nich len U. S., ktorý však z baru vyšiel von na ulicu zavolať taxík, lebo v bare, ktorý sa nachádza v pivničných priestoroch nebol telefonický signál. Uviedol, že išiel ešte k baru, kde si chcel kúpiť minerálku, pričom registroval, že tam boli ešte čašníčky a muzikant. Potom sa stalo to, že pri bare bol niekým sotiený na zem, avšak nevedel kto ho sotil. Po krátkom čase vyšiel von a ľudia čo tam stáli sa čudovali ako vyzerá, pretože bol zakrvavený na tvári.

Na doplňujúce otázky prokurátora uviedol, že v bare sa zdržal asi od 01.00 h alebo od polnoci až do záverečnej, pričom obžalovaného v bare neregistroval a k jeho osobe uviedol, že ho pozná len zbežne.

Na ďalšie doplňujúce otázky uviedol, že keď sa ľudia rozprávali pred barom o predmetnej situácii, tak že tam padlo meno obžalovaného s tým, že keď podával trestné oznámenie, tak meno obžalovaného uviedol preto, lebo toto meno počul od niekoho čo stáli vonku.

K okolnostiam útoku na jeho osobu uviedol, že keď ho útočník sotil na zem, tak registroval do časti tváre údery, podľa neho to bola len chvíľka a že keď vyšiel von, tak začal utekať preto, lebo bol v šoku a ani nevedel presne prečo tak spravil.

Ďalej bola na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa K. Z.Á., ktorá vypovedala o tom, že v kritický čas vypomáhala v bare a že okolo záverečnej sa strhla bitka, pričom uviedla, že v tom čase bol v bare obžalovaný a poškodený, ktorí stáli pri bare, avšak ďalej od seba.

Na doplňujúce otázky uviedla, že umývala poháre, poškodený pil ešte džús, ktorý rozliat a následne sa strhla bitka medzi obžalovaným a poškodeným, z čoho bola ona veľmi rozrušená a nevedela čo má robiť. Podľa nej bitka trvala veľmi krátko, asi 20 sekúnd.

Na odstránenie rozporov s jej výpoveďou z prípravného konania bola podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku bola na návrh obhajcu čítaná podstatná časť jej výpovede z prípravného konania zo dňa 18.12.2017. Pri tomto výsluchu v prípravnom konaní svedkyňa okrem iného vypovedala nasledovné: ...“Ja som bola za barom. Oni sa bili pred barom. Ja som nevidela, že kto koho bil ani čo sa vlastne stalo, to bola taká sekunda, ja som nevedela, či mám bežať hore pre pomoc alebo dačo tak, lebo hore sme mali toho zástupcu I.. On bol hore a prišiel dole až potom. Nevieam ako dlho trvala tá bitka, bolo to krátke. Potom jeden odišiel. Ja osobne nepoznám ani jedného z nich.“...

V tejto súvislosti bola svedkyňa čítaná aj časť zápisnice o rekognícii zo dňa 21.06.2018, kde svedkyňa boli predložené k opoznaniu fotografie piatich osôb, medzi ktorými bola aj fotografia obžalovaného, a to dvakrát, pričom v každom prípade boli predložené fotografie premiešané a zoradené v rôznom poradí. Zo zápisnice z tohto úkonu vyplýva, že svedkyňa medzi predloženými fotografiami ani v jednom prípade neopoznala osobu, ktorá sa zúčastnila v predmetný večer bitky v bare.

Na doplňujúce otázky samosudcu ako aj obhajcu v tejto súvislosti svedkyňa uviedla, že k označeniu obžalovaného na hlavnom pojednávaní za útočníka ju ovplyvnila tá skutočnosť, že z predvolania na hlavné pojednávanie vedela ako sa volá osoba, ktorá je v predmetnej trestnej veci obžalovaná, čo vyplýva z vyjadrenia svedkyne, keď na hlavnom pojednávaní uviedla ..."tak áno, mám to napísané v predvolaní"

Na doplňujúcu otázku prokurátora, či si je svedkyňa istá, že dole v bare bol obžalovaný keď sa strhla bitka, svedkyňa uviedla „teraz som taká zmätená“ a dodala, že si nepamätá.

Ako ďalší svedok bol na hlavnom pojednávaní vypočutý Š. I., ktorý k veci uviedol len toľko, že v kritický čas bol v bare ako hosť, pričom ho majiteľ tejto prevádzky poprosil, či by pomohol pri záverečnej, s čím on súhlasil. Ďalej uviedol, že keď bola záverečná, tak mal zatvoriť dvere, bol hore, pričom prešla okolo neho nejaká osoba a keď prišiel dole, tak videl E. ako krváca s tým, že dole v bare nebol v čase, keď došlo k incidentu.

Na doplňujúcu otázku prokurátora, aby opísal osobu, ktorá okolo neho prešla, svedok uviedol, že mal v tom čase už vypité a túto osobu riadne neregistroval, teda napríklad aká bola vysoká a čo mala oblečené.

V ďalšom bol na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok U.K. S., ktorý k veci a ku skutku nevedel konkrétne nič uviesť, pretože keď sa skutok stal, tak on nebol dole v bare, ale bol hore pred barom, lebo len tam bol signál a len odtiaľ vedel mobilom privolať taxík.

Na doplňujúce otázky svedok uviedol, že nevie koľko bolo ľudí v bare v čase záverečnej s tým, že obžalovaného medzi hosťami v bare nezaregistroval. Ďalej tiež uviedol, že keď zišiel dole do baru, tak sa poškodený práve umýval, pričom mu nepovedal kto ho zranil a následne obaja išli na políciu, pričom ani v čase keď sa presúvali na políciu, mu poškodený neuviedol, kto ho fyzicky napadol.

Na ďalšom hlavnom pojednávaní dňa 12.05.2020 bola k veci vypočutá svedkyňa S. W., ktorá sa vedela rozpamätať len na to, že v tom čase pracovala v bare a strhla sa tam bitka, k podrobnostiam sa vyjadriť nevedela s odôvodnením, že sa to odohralo pred tromi rokmi.

Na doplňujúce otázky prokurátora znova zopakovala, že bitka bola pred barom, nevedela uviesť ako to prebiehalo, poškodeného vtedy videla prvýkrát a druhú osobu, teda útočníka nepoznala.

Okrem výsluchu uvedených svedkov bolo na hlavnom pojednávaní vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného čítaná zápisnica o výsluchu svedkyne - poškodenej strany Q.. Q. Ž. zo dňa 05.02.2018 z prípravného konania, ďalej boli so súhlasom prokurátora a obhajcu podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku čítané závery znaleckého posudku č. 48/2017 o vyšetrení duševného stavu obžalovaného a závery znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2554 a zápisnica o výsluchu znalca Q.. S. z čl. 72 a podľa § 269 Tr. poriadku boli samosudcom prečítané nasledovné listinné dôkazy: zápisnice o rekognícii s fotoalbumami z čl. 92 až 115, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou z čl. 165 až 173, fotodokumentácia k zraneniam poškodeného z čl. 176 až 178, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/176/2013 z čl. 180 až 184, pracovné posudky zo čl. 188 a z čl. 189, správa o povesti z čl. 192, správy o priestupkoch z čl. 193 až 195, odpis registra trestov z čl. 197.

Po zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z vyššie uvedeného dokazovania bolo bez akýchkoľvek pochyb zistené, že dňa 24.09.2017 v čase okolo 03.30 h v bare W. v Y. W. došlo k fyzickému útoku páchatela na poškodeného V. E., a to tým spôsobom,

že páchateľ zvalil poškodeného na zem, kde ho následne udieral päťou a kopal nohami do oblasti hlavy, čím mu spôsobil okuliarovitú podkožnú krvnú podliatinu očí bez poškodenia zraku, trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom a s úrazovým skrivením nosovej priehradky, opuch a deformáciu nosa, dve drobné tržné rany ľavého nadobočia, opuch a pomliaždenie hornej pery bez poškodenia chrupu, ktoré zranenia si u poškodeného V. E. vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 42 dní a sťažili jeho obvyklý spôsob života po dobu 18 dní.

Tento popísaný skutkový dej je preukázaný výsluchom samotného poškodeného V. E., svedkov K. Z., U. S., S. W., Š. I. a ohľadom spôsobených zranení vyplýva najmä z výsluchu znalca Q.. S. a z jeho odborného vyjadrenia č. 86/2017 (čl. 124 až 129), kde sú podrobne popísané zranenia poškodeného, doba jeho liečby, pričom mechanizmom vzniku jeho zranenia je opakované tupé násilie, pričom mohlo ísť o údery päťou do tváre, ale aj kopnutia chrbtom nohy do oblasti nosa a tváre.

Vo vzťahu k skutkovému deju, tak ako bol ustálený prokurátorom v podanej obžalobe, neboli po zhodnotení vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní žiadne pochybnosti.

Z uvedených dôvodov v zhode s podanou obžalobou následne samosudca konštatuje, že páchateľ poškodenému V. E. úmyselne ublížil na zdraví a zároveň sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustil aj výtržnosti, pretože napadol poškodeného, čomu zodpovedá aj právna kvalifikácia prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Na druhej strane však vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že páchateľom skutku, v danom prípade útočníkom, ktorý v kritickom čase fyzicky napadol poškodeného V. E., je obžalovaný X. O..

Obžalovaný od počiatku trestného stíhania svoju vinu zo spáchania tohto skutku popieral, na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa z jeho spáchania necíti byť vinný a že tento skutok nespáchal. K udalosti uviedol len toľko, že v kritický deň bol síce v predmetnom bare v nočných hodinách, avšak odišiel odtiaľ preč ešte predtým, ako došlo k fyzickému útoku na poškodeného.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov dospel samosudca k záveru, že týmto dokazovaním nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný X. O. z nasledovných dôvodov.

Ani jeden z vykonaných dôkazov nesvedčí a nepreukazuje akúkoľvek účasť obžalovaného na fyzickom útoku proti poškodenému.

Samotný poškodený nevedel označiť útočníka, ktorý mu spôsobil zranenia, tohto útočníka a páchateľa nevedel označiť ani jeden z vypočutých svedkov, a to ani tí, ktorí v čase, keď sa skutok stal, boli v bare, t.j. svedkyne Z. a W..

V súvislosti so svedkyňami Z. a W. je navyše potrebné uviesť, že v rámci prípravného konania sa obe svedkyne zúčastnili rekognície osoby, pričom tento úkon sa so svedkyňou Z. realizoval dňa 21.06.2018 (čl. 107) a so svedkyňou W. dňa 12.06.2018 (čl. 92). V rámci týchto regoknící osoby boli svedkyňiam predložené k opoznaniu fotografie piatich osôb, medzi ktorými bola aj fotografia obžalovaného, a to dvakrát, pričom v každom prípade boli predložené fotografie premiešané a zoradené v rôznom poradí. Zo zápisníc týchto úkonov vyplýva, že ani jedna svedkyňa medzi predloženými fotografiami ani v jednom prípade neopoznala osobu, ktorá sa mala zúčastniť v predmetný večer bitky v bare, teda ani jedna z nich neopoznala osobu útočníka.

Pokiaľ sa svedkyňa Z. na hlavnom pojednávaní pri výsluchu dňa 23.04.2019 vyjadrila vo vzťahu k obžalovanému okrem iného aj tak, že sa strhla bitka medzi obžalovaným a poškodeným, tak v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že po ďalších doplňujúcich otázkach a odstraňovaním rozporu s jej výpoveďou v prípravnom konaní v súlade s ustanovením § 264 ods. 1 Tr. poriadku bolo zistené, že pri označení obžalovaného ako jedného z aktérov bitky, ju ovplyvnila tá skutočnosť, že na jej predvolaní na hlavné pojednávanie bolo uvedené, že predmetná trestná vec je vedená proti konkrétnemu obžalovanému, ktorý bol na predvolaní označený okrem iného aj menom a priezviskom.

Na základe zápisnice o rekognícii osoby, ktorá bola realizovaná v prípravnom konaní so svedkyňou Z. spolu s jej svedeckou výpoveďou na hlavnom pojednávaní a po odstránení rozporov s jej výsluchom v rámci prípravného konania ohľadom osoby útočníka, samosudca dospel k názoru, že ani táto svedkyňa neusvedčuje obžalovaného za osobu, ktorá je páchatelom predmetného skutku.

Tiež je potrebné uviesť, že počas prípravného konania bolo realizované aj znalecké dokazovanie Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča (čl. 119), v rámci ktorého boli na znalecké dokazovanie predložené stopy č. 1 až 6, zaistené na mieste činu s tým, že malo byť skúmané, či obsahujú biologický materiál ľudského pôvodu a v prípade kladného výsledku mala z nich byť analyzovaná DNA a táto mala byť porovnaná so vzorkami bukálneho výteru s označením „V. E., XXXXXX/XXXX“ a „X. O., K.. XX.XX.XXXX“. Zo záverov tohto znaleckého dokazovania vyplýva, že profil všetkých krvných stôp je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením „. E., XXXXXX/XXXX“ a zároveň tiež záver, že osoba, od ktorej bola predložená porovnávacia vzorka s označením „X. O., K.. XX.XX.XXXX“ je jednoznačne vylúčená a pôvodca krvných stôp č. 1 až 6.

Na vyššie uvedenom základe dospel samosudca po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov k záveru, že na hlavnom pojednávaní nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, preto bol X. O. spod predmetnej obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodený.

Keďže obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený, samosudca zároveň podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodenú stranu DÔVERA zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

- inému mal úmyselne ublížiť na zdraví,
- fyzicky na mieste verejnosti prístupnom, sa mal dopustiť výtržnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.