

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200585  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420200585.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogradovej, v právnej veci žalobcu: L. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, O., právne zastúpený: JUDr. Iveta Lenčేశová, advokátka, AK Nitra, Farská 28 proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, H., zastúpený advokátkou JUDr. Soňou Soboňovou, so sídlom Nové Zámky, F. Kapisztóryho 2, IČO: 50 364 511, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/7/2020-46 zo dňa 25. februára 2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby žalovanému bolo uložené nepribližovať sa k nemu na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých mal byť on fyzicky napadnutý žalovaným dňa 05.11.2017, za čo mal byť žalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva a odsúdený k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 3T/78/2018 zo dňa 27.08.2018. Napriek uvedenému mal ho žalovaný fyzicky opätovne napadnúť dňa 20.01.2020, čo má byť nasnímané prostredníctvom svojej domácej kamery umiestnenej v okne rodinného domu v mieste jeho trvalého bydliska. Následne vyhľadal lekársku pomoc a podal oznámenie na žalovaného Okresné riaditeľstvo PZ v Šali.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo pripojené lekárske potvrdenie MUDr. L. N., oftalmológa so sídlom Nemocničná 1, Šaľa, ktorého obsahom je konštatovanie, že podľa pacienta, t.j. žalobcu mu bol dňa 20.01.2020 okolo 12:00 hod. nastriekaný slzný plyn do oboch očí, čo mu spôsobilo slzenie, hmlisté videnie a červené oči. Uvedený lekár odporučil pacientovi užívať predpísané liečivá vymedzeným spôsobom. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo pripojené aj potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ Šaľa, odboru poriadkovej a dopravnej polície, Obvodného oddelenia Močenok ORPZ-SA-OPDP4-11-2020-P zo dňa 20.01.2020, ktorým sa uvádza, že žalobca sa na uvedené obvodné oddelenie dostavil za účelom podania oznámenia o priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

3. Súd si krátkou cestou zabezpečil spis Okresného súdu Nové Zámky 3T/78/2018 a zistil z neho nasledovné. Právoplatným a vykonateľným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 3T/78/2018-103 zo dňa 27.08.2018 bol obvinený O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XX (žalovaný) uznaný vinným, že dňa 05.11.2017 v čase o 18:00 hod. na S. XX pred rodinným domom v obci H. po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného Ing. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom

O., S. XX (žalobca) takým spôsobom, že mu čelom narazil do jeho čela, následne ho päšťou uderil do hlavy, do oblasti ľavého oka, potom ho pravou rukou chytil okolo krku, zvalil ho na zem, kde mu zvieral krk a následne, keď obvinený vstal zo zeme, vošiel do domu, odkiaľ sa po chvíli vrátil aj s palicou v ruke a s touto uderil do pravého spätného zrkadla osobného motorového vozidla poškodeného, ktorým konaním spôsobil poškodenému Ing. F. I. zranenie, a to pomliaždenie tvárovej oblasti, tupé poranenie mäkkých tkanív prednej časti krku a počínajúci krvný výron krku, ktoré zranenia si u poškodeného vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 7 dní bez práceneschopnosti a škodu na vozidle najmenej vo výške 75,- eur, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Poškodený Ing. F. I. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Súčasťou uvedeného trestného spisu je aj výpis evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obvineného, teda žalovaného O.a G.a za obdobie od 26.01.2014 do 27.06.2018. Zistené bolo, že žalovanému bola uložená pokuta vo výške 30,- eur Okresným úradom Nové Zámky v konaní OU-NZ-OVVS-2014/014340 za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 19.10.2014 o 21:50 hod., kedy sa začal hádať s A. G.om a počas hádky ho fyzicky napadol. Žalovaný bol riešený Okresným úradom Šaľa v konaní OU-SA-OVVS-2014/001710 za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 26.01.2014 o 22:00 hod., v dome v obci D. XXX, keď fyzicky napadol I. G.ovú.

4. Súd si napokon bezodkladne zabezpečil aj spisový materiál OR PZ Šaľa, odbor poriadkovej a dopravnej polície, Obvodné oddelenie PZ O. číslo ORPZ-SA-OPDP4-11/2020-P a zistil z neho nasledovné. Podľa záznamu zo dňa 20.01.2020 žalobca uviedol, že dňa 20.01.2020 mu žalovaný poškodil spätné zrkadlo na motorovom vozidle a po otvorení dvier od auta mu nastriekal do očí slzotvorný rozprašovač, následne žalobca mal vystúpiť zo svojho auta a podísť k motorovému vozidlu žalovaného a poškodiť mu spätné zrkadlo. Súčasťou spisového materiálu je aj záznam o podaní vysvetlenia žalovaným, ktorého obsahom je tvrdenie, že práve žalobca začal žalovaného osočovať, nadávať mu a pľuť na neho, pričom následne mal úmysel z miesta ujsť, v čom mu mala zabrániť bývalá manželka žalobcu a zároveň súčasná priateľka žalovaného O.a C., na čo žalovaný pristúpil k motorovému vozidlu žalobcu a poškodil mu spätné zrkadlo. Žalovaný ďalej dodal, že žalobca z vozidla vystúpil, začal mu nadávať a keďže sa mal chovať urážlivo, agresívne až útočne, žalovaný žalobcovi nastriekal do očí slzotvorný rozprašovač. Obdobnú výpoveď ako žalovaný poskytl dňa 30.01.2020 aj O.a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. 102/XX, ktorá výpoveď je podchytená v zázname o podaní vysvetlenia. Uvedená vec podľa oznámenia ORPZ v Šali zo dňa 14.02.2020 je v súčasnej dobe v štádiu objasňovania skutku podľa § 58 ods. 3 zákona číslo 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

5. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením u k l a d á žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k žalobcovi.

II. Súd p o u č u j e žalovaného, že je oprávnený podať v právnej veci žalobcu: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, H. proti žalovanému: L.. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, O. návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie stane právoplatným a bude vykonateľné, jeho účinky až do jeho zrušenia budú trvať.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

6. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na obsah podaného návrhu a spisových materiálov, s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 325 ods. 1 a § 325 ods. 2 písm. h/), citovaný článok 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, citovaný článok 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, citovaný rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 14.08.2018 sp. zn. 21Cdo/XX67/2018 vo veci použiteľnosti zvukového alebo obrazového záznamu, všeobecné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, všeobecné úvahy k násiliu a integrite a účelu neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, odôvodnil nasledovne:

7. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy spočívajúcej v

dopúšťaní sa fyzického násilia žalovaným voči nemu. Stanovisko žalovaného je v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu. V tomto prípade sa poukazuje na spis OR PZ v Šali ORPZ-SA-OPDP4-11/2020-P, ktorý je v podrobnostiach uvedený v bode 3.2 odôvodnenia tohto uznesenia. Výpovede žalobcu a žalovaného sú rozdielne, vec je stále v štádiu objasňovania skutku, no žalovaný, ako súčasný priateľ bývalej manželky žalobcu O.y C., o pravdivosti ktorej výpovede zo dňa 30.01.2020 možno mať pochybnosti pre jej pomer so žalovaným, pripustil, že žalobcovi poškodil spätné zrkadlo na motorovom vozidle a nastriekal mu do očí slzotvorný rozprašovač. V tejto chvíli nie je možné jednoznačne vyhodnotiť, čo bolo bezprostredným dôvodom tohto správania žalovaného voči žalobcovi, no každopádne si žalovaný mal uvedomiť, že jeho správanie k žalobcovi môže byť posudzované aj v iných súvislostiach. Súd má tým na mysli právoplatný a vykonateľný trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky 3T/78/2018-103 zo dňa 27.08.2018, kde bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva, ktorého sa dopustil dňa 05.11.2017 spôsobom uvedeným vyššie práve voči žalobcovi ako poškodenému. K uvedenému sa ešte poukazuje aj na výpis z ústrednej evidencie priestupkov na žalovaného za obdobie od 26.01.2014 do 27.06.2018, ktorý je podrobne vymedzený v bode 3.1 odôvodnenia tohto uznesenia a z ktorého vyplýva, že žalovaný bol dvakrát priestupkovo riešený za to, že po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol A. G.a a že fyzicky napadol I. G.ovú. Výsledkom týchto úvah je záver, že žalovaný má sklony k riešeniu vypätejších situácií násilným správaním a až s dodatočným uvedením si celkových dôsledkov. Vyššie uvedené dôkazy, keďže ide o konanie z procesného hľadiska maximálne zrýchlené, podľa názoru súdu naplňujú hypotézy uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, teda že žalovaný je vo vzťahu k žalobcovi dôvodne podozrivý z násilia a svojim správaním môže ohroziť jeho telesnú integritu. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vychádzajúc z vyššie citovaných listinných dôkazov) v dostatočnej miere preukázal dôvodnosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami a nárok je osvedčený tým, že sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Odôvodnenie potreby bezodkladnosti upravenia pomerov strán spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného hrozí, resp. vzniká žalobcovi ujma, čo v konaní pred súdom preukázané bolo. Nariadené neodkladné opatrenie tak nepredstavuje ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv žalovaného, požiadavka vyváženosti dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov strán tak zostáva zachovaná. Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov. Záverom tak súd uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný žalobcom dôvodne. Pre úplnosť je potrebné dodať, že súd neprihliadol na žalobcom navrhnutý dôkaz - videozáznam nasnímaný kamerou žalobcu, pretože bol vyhotovený bez súhlasu nasnímanej osoby, teda žalovaného a tvrdené skutočnosti je možné preukázať inak. Súd tak rešpektoval právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR zo dňa 14. 8. 2018, sp. zn. 21 Cdo XX67/2018, ktorého právna veta je vyslovená v bode 5 odôvodnenia tohto uznesenia.

8. Na záver súd udáva, že CSP zaviedol aj tzv. neodkladné opatrenie vo veci samej, teda neodkladné opatrenie, ktorým by súd vyriešil spor medzi stranami sporu bez potreby podávania žaloby vo veci samej. Ide o prípady, keď neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, teda keď predmet neodkladného opatrenia vyčerpáva a usporiada celý spor alebo situáciu, ktorú je potrebné upraviť, čím neodkladné opatrenie konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). V danom prípade podľa názoru súdu ide o takýto prípad, preto súd neodkladné opatrenie časovo neohraničoval a ani neukladal navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň súd ani nepoučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej, pretože v danom prípade ide o zriedkavý prípad, keď neexistuje žaloba vo veci samej, ktorou by sa zvrátili následky tohto neodkladného opatrenia, keďže na zvrátenie týchto následkov môže povinný podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak dospeje k záveru, že pominuli dôvody na jeho zrušenie, v ktorom konaní sa bude skúmať, či tieto stále trvajú alebo či nie je dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd preto poučil žalovaného iba o práve podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia (samozrejme za predpokladu, že neodkladné opatrenie nariadené súdom nadobudne právoplatnosť).

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP k § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

10. Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len žalovaný domáhajúci sa jeho zmeny (a zamietnutia návrhu s priznaním mu náhrady trov konania v plnom rozsahu) alebo jeho zrušenia (a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie), z dôvodov podľa ustanovenia § 365 písm. f/, g/ a h/ CSP. Tvrdenia ako aj závery prvoinštančného súdu sú celkom zjavné

nesprávne, vychádzajú z nesprávne zisteného skutkového stavu veci a rovnako súd vec nesprávne právne posúdil. Ku skutku dňa 20.01.2020 odvolateľ uviedol, že žalobca opomenul uviesť, z akého dôvodu nevpustil znalca do nehnuteľnosti, keď žalobca 6 minút dokázal úspešne „sabotovať“ výkon znaleckého dokazovania za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti, keď v danej súvislosti je potrebné dodať, že konanie žalobcu spočívajúce v znemožnení vykonania znaleckého dokazovania nebolo bezkonfliktné. Nedisponuje videom predloženým žalobcom, avšak z tohto musí byť evidentné aj to, čo sa udialo počas 6 minút od jeho príchodu a jeho partnerky na miesto incidentu po nasadnutí aj žalobcu do jeho osobného motorového vozidla. Žalobca sa postavil do brány a na jeho osobné motorové vozidlo hodil špak od cigarety a viackrát na neho i jeho partnerku pľul, keď v tom čase sedeli v aute, opľzlo im nadával a vykrikoval po nich, keď cieľom tohto konania žalobcu bolo ho vyprovokovať (alebo jeho partnerku) k fyzickému útoku na jeho osobu. Vzhľadom k správaniu žalobcu privolať na miesto policajnú hliadku, pretože žalobca odmietol pani C. (jeho partnerke a bývalej manželke) umožniť vstup do nehnuteľnosti za účelom vykonania obhliadky, po zistení čoho žalobca nasadol do svojho auta v snahe odísť z nehnuteľnosti, v dôsledku čoho sa mu pani C. postavila do cesty a on vystúpil z auta v snahe chrániť svoju partnerku (aby ju žalobca náhodou neprešiel) a otvoril mu dvere na osobnom motorovom vozidle, pričom sa mu snažil dohovoriť, aby počkal na privolanú hliadku. Počas toho mu žalobca stále nepríčetne nadával a sácal do neho, na čo on zabuchol žalobcovi dvere na aute, po čom žalobca začal veľmi pomaly sa vozidlom spúšťať na pani C. stojacu mu v ceste. V strachu o svoju partnerku pristúpil k vozidlu žalobcu a poškodil mu spätné zrkadlo, čo uviedol aj privolanej hliadke, na čo začal žalobca na neho v amoku vykrikovať, že mu rozbije hlavu. Následne na to on z obavy o svoj život vytiahol z kabelky partnerky s izotvorný rozprašovač, ktorý voči žalobcovi použil, keď aj toto konanie privolanej hliadke uviedol, jednalo sa však o konanie v dôsledku obavy o jeho život a život jeho partnerky, ku ktorej sa žalobca opakovane už aj v minulosti správal agresívne a násilne. Po príchode policajnej hliadky žalobca bol naďalej agresívny, pani C. opľul, keď je vo veci nutné dodať, že žalobca je osobou, ktorá sa opakovane agresívne správala k pani Horváthovej a takisto aj k nemu ako jej partnerovi. Je síce pravdou, že bol odsúdený za prečin výtržníctva, avšak k potýčke došlo len z dôvodu neprípustného správania sa žalobcu voči bývalej manželke, ktorú on ako jej súčasný partner chcel chrániť. Zo znaleckého posudku č. 2/2019 vypracovaného znalkyňou PhDr. Alenou Kopániovou vo veci maloletých detí, ktorý znalecký posudok pripája ako dôkaz, vyplynulo, že v prípade žalobcu, ak u neho dôjde k náročnejším situáciám, produkuje neregulované, nestále schémy prispôsobivého správania s impulzivitou v konaní, ktoré môže viesť k tendenciám k maladaptácii ako je použitie agresivity a podobne; z tohto posudku rovnako vyplýva, že vzťah žalobcu k matke svojich detí je negatívny, o čom svedčí aj oznámenie pani C. na žalobcu za jeho konanie dňa 05.10.2019 v obci O. nadávkami hrubými slovami. Uvedomuje si, že správanie žalobcu k jeho partnerke nie je priamym dôkazom neopodstatnenosti nariadeného opatrenia, avšak, vzhľadom k tomu, že konajúci súd vzal pri nariadení do úvahy aj jeho minulosť, považuje za rovnako dôležité, aby v konaní bolo zohľadnené aj správanie sa žalobcu voči pani C., pretože práve toto je základným ohniskom celého problému medzi nimi, ktorý vyústil až do fyzických potýčok. O správaní sa žalobcu k nemu a jeho partnerke svedčí aj zhoršený vzťah žalobcu s jeho deťmi, keď on sa obáva, že motívom žalobcu podať tento návrh bolo to, aby on nebol prítomný pri situáciách, v ktorých sa pani C. ocitne napríklad pri odovzdávaní detí žalobcovi, o ktoré deti sa on spolu s ňou stará a nie je preto možné vylúčiť, aby do styku so žalobcom neprichádzal, keď takýto postup bude mať negatívny dopad na realizáciu styku žalobcu s maloletými deťmi, nehovoriac o tom, akému riziku bude vystavená pani C., ktorú nebude mať kto ochrániť pred žalobcom. Z uvedeného dôvodu má za to, že nariadené neodkladné opatrenie je absolútne neproporcionálne, nakoľko ochrana záujmov, ktorá sa jeho nariadením má dosiahnuť, nezodpovedá intenzite zásahu do jeho života a jeho blízkych osôb a to najmä z dôvodu, že žalobca vyvoláva konflikty s pani C., ako aj s ním, a má teda svoju mieru zodpovednosti na vzniknutej situácii, ako aj na incidente, v dôsledku ktorého bolo neodkladné opatrenie nariadené. Vzťahy medzi stranami sporu je nutné vyhodnotiť za vzájomný (dlhotrvajúci) konflikt, pričom podľa súdom osvojenej definície násilia z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 5MCdo 10/20XX násilím nie je konflikt, v ktorom sa stretávajú dve rovnocenné strany, teda je evidentné, že v prejednávanej veci on nezneužil akúkoľvek prevahu svojej moci nad žalobcom a jednalo sa preto o konflikt a nie násilie. Atribút násilia v prejednávanej veci absentuje, keď nie je možné ani čiastočne tvrdiť, že žalobca by v priebehu incidentu dňa 20.01.2020 pociťoval bezmocnosť v akejkoľvek rovine, keď neustále slovne (a dokonca aj fyzicky - sácaním, pľutím a podobne) napádal jeho ako aj jeho partnerku, dokonca aj v prítomnosti privolanej policajnej hliadky. Za násilné by mohlo byť jednoznačne vyhodnotené správanie sa žalobcu voči pani C., voči ktorej sa už opakovane dopustil agresívneho konania či už vo verbálnej alebo fyzickej rovine. Má za to, že v prípade, ak jedna zo strán sporu je spoluzodpovedná za vzniknutý konflikt spočívajúci aj vo fyzických stretoch, nariadenie neodkladného opatrenia nie je v súlade so zásadou spravodlivosti a nie je ani v

pomere proporcionality k zásahom do jeho osobných a osobnostných práv, ktoré sú jeho nariadením dotknuté. Nakoľko neodkladné opatrenie sa netýka len jeho, ale v širšej rovine zasahuje aj jemu blízke osoby (pani C. a jej maloleté deti), je potrebné dôsledne zvážiť, či a do akej miery hrozí do budúcnosti narušenie telesnej a duševnej integrity žalobcu z jeho strany, a či táto hrozba je natoľko intenzívna, aby bolo pomery nutné upraviť bezodkladne neodkladným opatrením za prihladnutia na fakt, že aj samotný žalobcu jeho reakciu vyprovokoval.

11. K podanému odvolaniu žalovaný pripojil dve lekárske správy uvádzajúce napadnutie pani C. žalobcom dňa 28.01.2015 a v texte odvolania označený znalecký posudok.

XX. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadril.

13. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalovaného a vychádzajúc z toho, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne, keď súčasne v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na to, že tomuto v odvolacom konaní žiadne trovy (pre absentujúce vyjadrenie k odvolaniu) nevznikli.

14. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti aj s ohľadom na odvolacie dôvody poukazuje na to, že

- žalovaný nespochybnil existenciu fyzických atakov žalobcu v dňoch 05.11.2017 a 20.01.2020, ktoré skutočnosti viedli súd prvej inštancie k ustáleniu existencie (dôvodnosti) nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi v dopúšťaní sa fyzického násillia žalovaným voči nemu (i v budúcnosti),
- žalovaný nemôže nesprávnosť svojho konania ospravedlňovať a zľahčovať v označenom konaní žalobcu voči pani C. v minulosti, ktoré navyše nebolo ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia nijak preukázané,
- konanie žalobcu nemožno ospravedlniť ani s ohľadom na to, že jeho konanie mal vyprovokovať samotný žalobca, keď protiprávnosť konania žalovaného nemôže prekročiť rozsah závažnosti konania žalobcu,
- samotný žalovaný potvrdil to, že ohniskom celého problému medzi účastníkmi konania je správanie sa žalobcu voči pani C., ktoré on však sa snaží riešiť jej ochranou neprípustným spôsobom, pričom práve jeho prítomnosť pri ich jednaní (napríklad aj s ohľadom na maloleté deti) sa javí riziková a situáciu zhoršujúca,
- spolužitie žalovaného s pani Horváthovou a jej deťmi nie je tou skutočnosťou, ktorá by bránila nariadenému neodkladnému opatreniu, nakoľko žalovaný nemá žiadne právo vstupovať do styku žalobcu s jeho deťmi, resp. jednaní rodičov ohľadne detí,
- pokiaľ žalovaný použil pri jednaní so žalobcom násillie, nejedná sa len o konflikt, ale o násillie, ktorému nariadené neodkladné opatrenie má za účel do budúcnosti predísť, a že
- nie je účelom nariadenia neodkladného opatrenia chrániť telesnú a duševnú integritu osoby konajúcej protiprávne, ktorou osobou s ohľadom na jeho fyzické útoky je osoba žalovaného.

15. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).