

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200723  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200723.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, T., umiestnený v zariadení Detské centrum Slovensko, Karola Sidora 815/134, 034 01 Ružomberok, zast. kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: Z. S.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., adresa na doručovanie písomností W. Z. T., W. D. A., ul. A. XXX/X XXX XX Z., otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, odd. SPODaSK, referát SPODaSK na pracovisku Filákov, Železničná 5, 986 01 Filákov, IČO: 30794536, na určenie osvojitelnosti mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloleté dieťa V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, T., t.č. v zariadení Detské centrum Slovensko, Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok, dieťa rodičov: matky Z. S.ová, nar. XX.XX.XXXX, otec neuvedený, j e o s v o j i t e ľ n é .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd určil, že mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky Z. S.ovej, nar. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je osvojitelné, taktiež navrhol pozbaviť matku rodičovských práv a povinností a ustanoviť mal. dieťaťu poručníka. Navrhovateľ uviedol, že spisová dokumentácia mal. V. je vedená na ich úrade od času, kedy bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 6P/75/207 zo dňa 19.12.2017 do pestúnskej starostlivosti manželov N.. Do t.č. bol maloletý v starostlivosti detského domova Škovránok v Hnúšti. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/53/2018 zo dňa 23.10.2018 bola pestúnska starostlivosť S. N., nar. XX.XX.XXXX a V. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX zrušená a nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva do dnešného dňa v Detskom centre Slovensko, ul. K. Sidora 815/134, 034 01 Ružomberok. Mal. V. je v ZVRS umiestnený od 22.11.2018. Po príchode do zariadenia bol umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine v obci U., kde sa dobre adaptoval. Profesionálni náhradní rodičia ho hodnotili ako šikovné a vnímavé dieťa. Od 07.10.2019 bol mal. V. premiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v obci D.. Na rodinu sa adaptoval dobre, profesionálnych náhradných rodičov vníma ako blízke osoby. Ku všetkým členom rodiny má vytvorené silné citové väzby. Mal. V. sa zdokonaľuje v rozprávaní, rozširuje sa mu slovná zásoba. Od septembra 2019 navštevuje predškolské zariadenie. Zdravotný stav mal. V. je dobrý, nie je vedený v žiadnej odbornej ambulancii. Biologická matka Z. S.ová mal. dieťa navštívila v ZVRS iba jedenkrát. Dňa 09.09.2019 navštívila mal. V. v sprievode sociálnych pracovníčok Domu svätej Faustíny vo Svidníku, kde sa toho času nachádza. Počas návštevy uviedla, že chcela svojho syna ešte raz vidieť. Matka uviedla, že si je vedomá, že maloletému nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť a súhlasí, aby bol maloletý osvojený. O tejto skutočnosti informovala aj tunajší úrad. Uviedla, že od 01.11.2016 rieši svoju sociálnu situáciu v pobytovom zariadení v Dome sv. Faustíny -

domove na polceste vo Svidníku. Navštevuje odborné učilište internátne v Snine. Je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi a študijné štipendium. Maloletého navštívila v ZVRS naposledy dňa 09.09.2019. Uvedomuje si, že jej mal. syn potrebuje celodennú opateru, ktorú mu ona podľa jej vyjadrenia nemôže poskytnúť. Na základe zváženia celej situácie matka súhlasí, aby bolo mal. V. S. osvojený. Na základe správy Detského centra Slovensko zo dňa 30.01.2020 vyplýva, že matka mal. dieťa od t.č. neprejavila záujem o mal. dieťa, svoju vyživovaciu povinnosť si plní. Detské centrum Slovensko súhlasí s podaním návrhu na začatie konania o splnení podmienok osvojitelnosti.

3. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Lučenec dňa 21.02.2020 na výzvu súdu uviedol, že matka sa k osvojeniu maloletého vyjadrila ústne v Centre pre deti a rodiny Slovensko po poslednej návšteve maloletého v septembri 2019, úradu adresovala list, kde sa písomne vyjadrila tak, ako je uvedené v návrhu, že si po zvážení svojich možností želá, aby dieťa bolo osvojené. Matka nepodpísala blanketový súhlas - osobný súhlas rodiča písomnou formou, ktorý by bol uskutočnený pred súdom, orgánom sociálnoprávnej ochrany. Matka mal. dieťa od poslednej návštevy nekontaktovala, neprejavuje skutočný záujem a súhlasí, aby bolo jej mal. dieťa v budúcnosti osvojené.

4. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 3P/15/2020-42 zo dňa 16.04.2020 vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor soc. vecí a rodiny, Železničná 5, 986 01 Filákov, na konanie o splnení podmienok osvojitelnosti na samostatné konanie.

5. Pojednávania konaného dňa 12.05.2020 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností a vyjadril sa, že trvá na podanom návrhu o osvojitelnosti, zároveň vyjadril súhlas s pojednávaním a vyhlásením rozsudku bez jeho prítomnosti. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

6. Matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že t.č. sa zdržiava v zariadení vo Svidníku Dom sv. Faustíny. Ďalej uviedla, že dieťa navštívila 09.09.2019. Od uvedeného dátumu už dieťa navštíviť nebola. Dozvedela sa, že je zdravý, že sa má dobre, že už rozpráva, postupne že sa učí po slovensky. Ona chodí do školy, do internátnej Spojenej školy Snina, tohto roku by už mala končiť, dostane výučný list. Cestovala na internát, do školy zo Svidníka do Sniny, cez víkend sa vracala do zariadenia v Svidníku. Najprv chodila do školy v Trebišove a potom prestúpila na školu do Sniny. Teraz je v 3. ročníku, bude končiť. Z tohto dôvodu od septembra 2019 nenavštívila dieťa v zariadení. Vyživovaciu povinnosť k dieťaťu si plní. Nemá záujem v budúcnosti vykonávať starostlivosť o toto dieťa, jednoducho nemá podmienky, aby tú starostlivosť mohla zabezpečiť a nie je schopná sa oň starať. Má problém držať dieťa v ruke, má obavu držať dieťa v ruke. Jej pomery v budúcnosti sa neupravujú tak, aby mala vytvorené vhodné podmienky, aby mala záujem starať sa o dieťa. Po skončení školy, po úspešnom absolvovaní jej plány sú také, že je teraz tehotná, má v pláne po narodení dieťaťa ísť do zariadenia, kde bývajú matky s deťmi, v Lipt. Mikuláši. Dieťaťko sa má narodiť 01.11.2020. Podľa jej názoru dieťa by malo nádej na lepší život u niekoho iného ako u nej. Súhlasí s tým, aby mal. dieťa bolo dané na osvojenie, na adopciu, súhlasí s jeho osvojením.

7. Svedkyňa Jana Kolárová vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že je zamestnankyňou Detského centra Slovensko v Ružomberku, pracuje na pozícii sociálny pracovník, má na starosti aj mal. V. Mal. V. je v ich zariadení od 22.11.2018. Momentálne je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine v D.. Matka bola v ich zariadení raz, 09.09.2019 prišla v sprievode sociálnych pracovníčok zariadenia, v ktorom sa nachádza. V tento deň prišli do centra profi rodičia, u ktorých maloletý sa nachádza, aby matka mohla sa stretnúť s maloletým, s jeho profi rodičmi. Matka sa vtedy zdržala s maloletým cca. 3 hodinky, pohrala sa s ním, nejaké sladkosti mu doniesla. V ten deň matka sa vyjadrila, že nakoľko nie je schopná sa o mal. dieťa postarať, dáva súhlas s osvojením dieťaťa. Toto vyjadrenie ona adresovala svedkyňi. Povedala, že prišla pre to, lebo ho chcela ešte raz vidieť, akoby sa s ním tak rozlúčiť. Odvtedy neprišla už nikdy osobne. Nebol ani telefonický kontakt ani písomný. Svedkyňa ako sociálna pracovníčka nemá informáciu o tom, že by matka detské centrum telefonicky kontaktovala po tejto osobnej návšteve. Výživné na maloletého si matka platí riadne.

8. Svedkyňa PhDr. C. A. vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že matka má pobyt v ich zariadení od novembra 2016, je to jej druhý pobyt, ona tam bola už skôr, avšak po narodení dieťaťa odišla do zariadenia pre matky s deťmi v Žakovciach, kde to však nezvládla, vrátila sa späť a dieťa dala na adopciu.

Svedkyňa si už počas tehotenstva s mal. V. všimla, že tam bola asi nejaká predpôrodná psychóza, ona mala obavy z toho, že jej dieťa spadne, že dieťa zabije. Mala obavy z toho, že výchovu dieťaťa nezvládne. Po narodení dieťaťa išla do zariadenia pre matky s deťmi v Žakovciach, ale podľa názoru svedkyne nezvládla adaptáciu na toto zariadenie s tým, že tieto obavy ohľadom starostlivosti o dieťa sa u nej stupňovali. Následne, keďže tam pracujú odborníčky v zariadení v Žakovciach, tak bol daný návrh riešenia, matka sa vrátila do ich zariadenia a dieťa bolo dané na adopciu, bolo umiestnené v nejakom zariadení. Matka sa starala o mal. dieťa v zariadení v Žakovciach cca. 20 dní, potom sa vrátila bez dieťaťa naspäť. Vtedy, keď prišla matka k nim zo Žakoviec bez dieťaťa, aj plakala, s tým, že ju konfrontovali s tým, že to dieťa už viac neuvidí, ak pôjde na adopciu. Sociálna pracovníčka Centra pre deti a rodiny v Hnúšti mala veľký záujem, aby matka si mohla upraviť pomery, aby následne mohla vykonávať starostlivosť o dieťa osobne, bola zorganizovaná v Poprade prípadová konferencia, bola tam prítomná kurátorka z Revúcej, sociálna pracovníčka zariadenia, bola tam svedkyňa aj matka. Veci dospeli tak, že mala matka dostať dieťa do svojej starostlivosti, už to bolo na spadnutie, avšak týždeň predtým začala pozorovať u matky strach, nespavosť, tie pocity, že čo keď jej dieťa spadne, že sa zabije. Informovala sociálnu pracovníčku, tá zase kurátorku, všetko sa zrušilo. Matka chodila k psychiatrovi, brala lieky, dávala sa z toho dokopy, vlastne zdravotné problémy matka si riešila po odbornej stránke v lekárskej ambulancii. Potom bolo dieťa sociálnou pracovníčkou navrhnuté, aby išlo do pestúnskej starostlivosti, to sa podarilo. Bolo v pestúnskej starostlivosti v Rimavskej Sobotě asi rok, pestúnska starostlivosť sa však zrušila, lebo pestúnka nezvládala situáciu sama so sebou. Potom bolo dieťa preložené do zariadenia v Ružomberku a dané do profi rodiny. Boli na prípadovej konferencii v zariadení v Ružomberku v septembri 2019. Z. videla to dieťa, pekne sa správala, ale dieťa je už veľké. Nevie, či matka je schopná sa o toto dieťa postarať, nevie si predstaviť, že ona sa celodenne celoročne dokáže postarať o dieťa. Ten chlapec pre návštevu sa javil naozaj veľmi šikovný, je v jeho záujme, keby sa našla nejaká rodina. K tomuto záveru dospeli na základe dlhodobejšej práce s matkou, určite ju v tomto smere neovplyvňovali, vysvetľovali jej veci. Vysvetľujú jej ten pojem adopcie vlastne od momentu, keď sa dieťa narodilo. Ona sa rozhodla sama slobodne, toto by si určite na svedomie nevzali, že by ju v tomto smere nejakým ovplyvňovali. Nespomína si, či v Ružomberku keď boli v zariadení v Centre pre deti a rodiny, či matka dala nejaké vyhlásenie o adopcii ohľadom tohto dieťaťa. Myslí si, že matka súhlas určite dala, tieto písomnosti svedkyňa nerobila, robila to ich sociálna pracovníčka. Listinu „Vyjadrenie k osvojeniu dieťaťa V. S. ho, nar. XX.XX.XXXX vypracovala kolegyňa sociálna pracovníčka, ale určite jedná sa o podpis matky. Nevie si predstaviť, že je v schopnostiach a možnostiach matky upraviť si svoje životné pomery tak, že by sa mohla riadne starať o mal. dieťa, ona je tehotná teraz s druhým dieťaťom, nevie si predstaviť, akoby mohla zvládnuť, keby aj dokázala sa postarať o novonarodené dieťa aj starostlivosť o V.. Už má vybavené zariadenie po narodení dieťaťa pre matky s deťmi v Lipt. Mikuláši, kde môže byť už 2 mesiace pred pôrodom.

9. Kol. opatrovník maloletej vo svojom prednese na pojednávaní súhlasil s podaným návrhom, má za to, že u mal. V. sú splnené podmienky osvojitelnosti. Bolo jednoznačne preukázané, že matka navštívila naposledy dieťa 09.09.2019. Aj nejaké prípadné ďalšie kontakty nie je možné považovať za prejavenie skutočného záujmu o mal. dieťa. Vzhľadom k tomu, že matka opakovane prehlásila, že dieťa sa chce vzdať, že ho chce dať na adopciu, aj keď sa tak neudialo predpísaným spôsobom. Poukázal, že matka chápe zmysel tohto konania, predmet tohto konania, aj dnes vyjadrila súhlas s tým, aby mal. dieťa bolo osvojené. Bolo preukázané výpoveďou riaditeľky zariadenia vo Svidníku, že matka nemá možnosti, schopnosti sa o mal. dieťa postarať. Navrhol, aby súd vyslovil, že u maloletého sú splnené podmienky osvojitelnosti.

10. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s rozsudkom Okresného súdu Lučenec o zrušení pestúnskej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti č.k. 9P/53/2018-48 zo dňa 23.10.2018, správou Detského centra Slovensko Ružomberok zo dňa 30.01.2020, vyjadrením matky maloletého dieťaťa k osvojeniu mal. dieťaťa adresovaným Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Filakovo zo dňa 20.10.2019.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 102 ods.1 písm. a), b), c), d) ods.4 Zákona o rodine:

(1) Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu

a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

(4) O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 135 CMP, konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

- a) osvojiteľnosti,
- b) osvojenie a
- c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

Podľa § 137 ods.1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 138 ods.1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

12. Cieľom konania o osvojiteľnosti mal. dieťaťa je zistenie podmienok osvojiteľnosti. Pri vymedzení predmetu konania treba vychádzať zo znenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine, ktorý odkazuje na skúmanie podmienok uvedených v odseku 1, t.j. posúdenie, či je na osvojenie dieťaťa potrebný súhlas rodiča. Zákon o rodine v zásade vyžaduje súhlas rodičov dieťaťa s osvojením. V ustanovení § 102 ods. 1 Zákona o rodine sú upravené prípady, v ktorých na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa. Z podaného návrhu, ani z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že ide o prípady stanovené v citovanom ustanovení pod písm. b), c), d) (počas najmenej 2 mesiacov po narodení dieťaťa matka neprejavila o dieťa žiadny záujem, matka požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom, matka dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom). Predmetom skúmania súdu teda bolo, či sú splnené podmienky citovaného ustanovenia pod písm. a), t.j. či matka počas najmenej 6 mesiacov neprejavovala skutočný záujem o mal. dieťa najmä tým, že ho nenavštevovala, neplnila si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu a nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa, ak jej v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

13. Súd poukazuje, že v konaní vo veci starostlivosti o mal. dieťa bola nariadená nad mal. dieťaťom pestúnska starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 19.12.2017. Následne pestúnska starostlivosť bola zrušená a nad mal. dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 23.10.2018, pričom ústavná starostlivosť trvá doposiaľ. Matka v zmysle správy zariadenia Detské centrum Slovensko, ako aj podľa svedeckej výpovede sociálnej pracovníčky tohto zariadenia Jany Kolárovej navštívila mal. dieťa v ich zariadení jedenkrát, a to dňa 09.09.2019, keď pred sociálnou pracovníčkou zariadenia sa vyjadrila, že chcela svojho syna ešte raz vidieť, nakoľko si je vedomá, že mal. nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť a tiež vyjadrila svoj súhlas s osvojením. Následne matka písomne listom zo dňa 20.10.2019 adresovaným Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Filákov (čl. 21) na základe zváženia celej situácie dala súhlas k osvojeniu mal. dieťaťa, uvedomujúc si, že mal. dieťa potrebuje celodennú opateru, ktorú mu ona poskytnúť nemôže. Iné relevantné kontaktovanie mal. dieťaťa zo strany matky preukázané nebolo. Opakované prehlásenia matky obsahujúce vyjadrenie súhlasu s osvojením, vrátane jej vyjadrenia na pojednávaní v spojení s absenciou návštev mal. dieťaťa v zariadení, informovania sa o záležitostiach mal. dieťaťa - o jeho zdravotnom stave, napredovaní vo vývoji (mal. dieťa je vo veku cca 3,5 rokov), sledovania života mal. dieťaťa, celkový chýbajúci záujem o dieťa nie sú prejavmi existujúceho citového vzťahu, citovej náklonnosti matky k mal. dieťaťu, nie sú bez pochybností prejavmi skutočného záujmu o mal. dieťa.

14. Súd mal v konaní zistené pomery matky na základe výsluchu svedkyne PhDr. C. A., vedúcej zariadenia Dom sv. Faustíny, Domov na polceste vo Svidníku, v ktorom sa matka dlhodobo nachádza. Táto svedkyňa uviedla, že nevie si predstaviť, že matka sa celodenne celoročne dokáže postarať o dieťa, nevie si predstaviť, že je v schopnostiach a možnostiach matky upraviť si svoje životné pomery tak, že by sa mohla riadne starať o mal. dieťa, matka je t.č. tehotná, nevie si predstaviť, akoby mohla zvládnuť, keby sa aj dokázala postarať o novonarodené dieťa, starostlivosť o mal. V..

15. Súd nemal preukázané akékoľvek aktivity matky naznačujúce snahu o prevzatie mal. dieťaťa do svojej starostlivosti v dohľadnom čase. Matka skutočnosti uvádzané v návrhu na začatie konania nenamietala, neuvádzala súdu žiadne skutočnosti vylučujúce vyslovenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa, osobitne skutočnosti poukazujúce na závažnú prekážku, ktorá by jej objektívne bránila v prejavení skutočného záujmu o mal. dieťa. Podľa názoru súdu životná situácia matky, jej pomery v zákonom stanovenej lehote 6 mesiacov matke nebránili prejavíť skutočný záujem o mal. dieťa. Len samotná skutočnosť pravidelného a dobrovoľného plnenia vyživovacej povinnosti na mal. dieťa k tomuto nepostačuje, nakoľko matka nepodnikla akékoľvek konkrétne kroky, aby si upravila svoje súkromné pomery tak, aby jej umožňovali výkon riadnej starostlivosti o mal. dieťa, aby sa vôbec ujala starostlivosti o mal. dieťa, resp. aby výkon tejto starostlivosti sa javil perspektívne súdu ako dlhodobý. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie matky v rámci výsluchu na pojednávaní, že nemá záujem v budúcnosti vykonávať starostlivosť o mal. dieťa, nemá na to vytvorené podmienky a nie je schopná sa o mal. dieťa postarať. Matka vylúčila takú úpravu pomerov v budúcnosti, ktorá by jej umožnila riadne sa starať o mal. dieťa a záverom konštatovala, že mal. dieťa má nádej na lepší život u niekoho iného.

16. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že je preukázaný kvalifikovaný nezáujem matky a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda návrhu na určenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa vyhovel, keď zohľadnil aj súhlasné stanovisko kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa. V nadväznosti na výrok rozsudku súd podotýka, že matka už nebude účastníkom prípadného konania o osvojenie mal. dieťaťa, nebude oprávnená dávať súhlas na osvojenie mal. dieťaťa.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal z ust. § 52 CMP, pričom CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu. Naviac účastníci konania náhradu trov konania nenavrhli priznať.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa matka maloletého a kol. opatrovník maloletého vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.