

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200886
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200886.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXXX/XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXXX/XX a matky O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., t.č. G., P. X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mu maloletý bude odovzdaný do starostlivosti, takto

rozhodol:

I. N a r i a ď u j e sa toto neodkladné opatrenie :

1. Maloletý V. H., nar. XX.XX.XXXX sa odovzdáva do osobnej starostlivosti otca.

2. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého 28,79 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletého.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

III. Vo zvyšku sa návrh otca z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 30.04.2020 sa otec maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu maloletý bude odovzdaný do starostlivosti do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, matka maloletého bude zviazaná prispievať na neho výživným v minimálnej výške a styk matky s maloletým do právoplatnosti rozsudku vo veci samej bude upravený tak, že matka bude oprávnená s maloletým sa sýkať každú párnú stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každú nepárnu sobotu od 11:00 hod. do 13:00 hod. vždy za jeho prítomnosti.

Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý je narodený mimo manželstva. S matkou maloletého sa zoznámil v júli 2018 na diskotéke, od septembra 2018 začali spolu bývať v jeho byte. Spolužitie s matkou maloletého do januára 2019 bolo v poriadku, v januári 2019 nastali zmeny v jej správaní - zmeny nálad sa striedali s výbuchmi hnevu. V tom období mu oznámila, že budú rodičia. Zvrat v ich vzťahu nastal po pôrode. 2 týždne po prepustení z nemocnice v noci odišla na diskotéku, bolo to príliš skoro pre ňu a hlavne pre maloletého. Domov sa vrátila značne pod vplyvom alkoholu. Odvtedy boli u nich hádky na dennom poriadku. S nožom v ruke sa mu vyhrážala samovraždou.

Dňa 05.02.2020 z domu odišla medzi 13:15 hod. a 13:45 hod. aj s maloletým a on nemal ani tušenie, že nie sú doma. S matkou maloletého komunikoval iba cez sociálnu sieť prostredníctvom notebooku. Odmietala mu povedať kde sa s maloletým nachádza. Do neskorých večerných hodín ju hľadal po meste a prosil ju aby sa vrátila domov aj s maloletým. Nakoniec sa mu podarilo nájsť ju pred supermarketom Tesco, kde ho ona fyzicky napadla. Privolala na neho a jeho mamu políciu, kričala po nich, správala sa ako zmyslov zbavená.

Po podaní návrhu vo veci samej mu občas maloletého na víkend priniesla, väčšinou bol hladný a zapáchajúci. Doniesla mu ho aj na Veľký piatok s tým, že ho bude mať v starostlivosti celú Veľkú noc.

Maloletý bol prechladnutý, špinavý a zapáchajúci. Boli dohodnutí, že maloletý bude u neho do pondelka, avšak už v sobotu mu zavolala aby jej maloletého odovzdal, čo on odmietol, na čo ona volala na políciu, kde bol predvolaný a tam vysvetlil ako sa veci majú. Tiež vysvetlil, že má rovnaké právo na starostlivosť o maloletého ako matka.

Od Veľkej noci bola matka maloletého pozrieť, boli ho spolu kočikovať, nakoľko sa bál nechať matku s maloletým samú. Matke v styku s maloletým brániť nechce, ale chce aby to bolo v jeho prítomnosti.

Má vedomosť o tom, že matka často opúšťa domácnosť svojich rodičov a maloletého necháva v ich starostlivosti aj napriek tomu, že vo veľkej miere požívajú alkoholické nápoje. On má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého, nakoľko vlastní byt, pracuje - v práci si vie zariadiť tak aby sa mohol venovať aj starostlivosti o maloletého.

2. V deň doručenia návrhu súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o aktuálne prešetrenie pomerov v rodine maloletého.

3. Dňa 06.05.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil súdu písomnú správu o aktuálnom prešetrení pomerov v rodine maloletého. Z tejto správy súd zistil, že maloletý je od 09.04.2020 v starostlivosti otca. Matka maloletého na základe vzájomnej dohody otcovi odovzdala na autobusovej zastávke, maloletý bol zanedbaný, špinavý, zapáchal a bol chorý. Z dôvodu pandémie otec s maloletým nenavštívil detského lekára, ale liečil ho doma - odsával mu hlien a pri zvýšenej teplote mu podával Panadol.

Rodičia sa dohodli, že maloletý bude u otca do pondelka 13.04.2020, matka maloletého však už v sobotu 11.04.2020 sa telefonicky dožadovala vrátenia maloletého, čo otec odmietol.

Podľa uvedenia otca maloletého tento vie o tom, že matka maloletého nechávala často v starostlivosti svojej matky a ona sa pravidelne túlala po večeroch a nociach, vystriedala už niekoľko partnerov. Matka zanedbávala hygienu maloletého. Po príchode z domácnosti matky sa otcovi maloletý javil vystresovaný, bol plačlivý, ľakal sa aj mierne zvýšeného hlasu, mal nepokojný spánok. Teraz keď je u otca je spokojný, veselý a stále sa usmieva. Do šetrenia pomerov, t. j. do 04.05.2020 matka prejavila záujem o maloletého 2 krát. Prvýkrát prišla za ním počas prechádzky, matka sa korčuľovala po meste, nazrela do kočíka a odišla. Druhýkrát boli spolu vonku a keď pršalo zavolať ju do bytu, aby mohla byť s maloletým. Pracovníčkam Úradu práce otec uviedol, že matka maloletého mu dokonca zavolať, aby si prišiel po veci maloletého, ktoré mu zbalila.

Otec maloletého tiež uviedol, že v čase spolužitia sa matka často správala ako nepríčetná.

Stará matka maloletého zo strany otca v rozhovore s pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno potvrdila, že starostlivosť maloletému zabezpečuje len v čase keď je otec maloletého v práci. Podľa nej sa otec o maloletého stará príkladne a s láskou. Maloletý je na otca emocionálne naviazaný a keď je doma tak chce byť len pri ňom. Otec maloletému venuje všetok voľný čas.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno svoju správu uzatvára konštatovaním, že v starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý má otcom zabezpečené všetky potreby pre zdravý všestranný vývin na veľmi dobrej úrovni. Prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza je bezpečné, stabilné a bohaté na podnety. Otec potreby maloletého identifikuje a včas uspokojuje. Maloletý je spokojný a šťastný v blízkosti otca. Vzhľadom k tomu, že na súde prebieha konanie vo veci samej pod zn. 8P/28/2020, v ktorom je termín pojednávania vytyčený na deň 12.05.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny má za to, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Súd z opatrnosti čo zistí na pojednávani vytyčenom vo veci samej zn. 8P/28/2020 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia pred týmto pojednávani ešte nerozhodol.

5. Na pojednávani vo veci samej vedenej pod zn. 8P/28/2020 dňa 12.05.2020 súd zistil, že obidvaja rodičia trvajú na svojich návrhoch a to matka tak, aby maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti, jeho otec aby bol zaviazaný prispievať na neho výživným, prípadne výživné od otca maloletého ani nechce a styk otca s maloletým nech je ponechaný na dohodu.

Otec maloletého zotrval na svojom návrhu tak, aby maloletý jemu bol zverený do osobnej starostlivosti, výživné nech súd určí matke na maloletého v minimálnej výške a tiež nech súd upraví styk matky s maloletým na každú párnú stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každú nepárnú sobotu od 11:00 hod. do 13:00 hod.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

20. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

21. Podľa Článku ods. 1 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

22. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa Článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

24. Podľa Článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

25. Podľa Článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

26. Podľa Článku 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

27. Podľa Článku 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

28. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

29. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

30. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z protinávrhov rodičov vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka a tiež z výsluchov rodičov maloletého a kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 12.05.2020 súd zistil tento stav :

31. Maloletý je narodený mimo manželstva, má necelých 7 mesiacov, je zdravý. Rodičia spolu s maloletým žili v spoločnej domácnosti do 05.02.2020. Otec zostal bývať vo svojom 2-izbovom byte a matka sa s maloletým odsťahovala ku svojim rodičom. Maloletého si striedali tak, že matka mala maloletého cez týždeň a otec mal maloletého cez víkendy. Od Veľkej noci 2020 je maloletý v starostlivosti otca, otec umožňuje styk matky s maloletým.

32. Matka maloletého je slobodná, nemajetná, bez kvalifikácie. Toho času je na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok 270,- Eur a prídavky na maloletého 24,95 Eur. Má ďalšiu výživovaciú povinnosť k maloletému V. M., nar. XX.XX.XXXX - Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/6/2019-68 zo dňa 09.04.2019, právoplatným 23.05.2019 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému V. tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti jeho otca V. M., nar. XX.XX.XXXX, matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným v minimálnej výške a styk matky s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov. Býva pri rodičoch v ich dome, ktorý pozostáva zo 4 izieb a kuchyne; v dome kúpeľňa, ani WC nie je. V dome okrem jej rodičov býva aj 19 ročný brat a 13 ročná sestra. Stará matka maloletého zo strany

matky je nezamestnaná, starý otec zo strany matky pracuje v chránenej dielni pri obci. Rodina matky maloletého má problém s užívaním alkoholických nápojov, dokonca kolízny opatrovník bol aktuálne prítomný keď Mestská polícia v Brezne riešila brata matky maloletého v súvislosti s tým, že ponúkal alkoholom maloletých.

33. Otec maloletého je slobodný. Vlastní 2-izbový byt a osobný automobil Volkswagen Golf, rok výroby 2007. 8 rokov je zamestnaný v Harmanci Kuvert, s.r.o., prevádzka Brezno s aktuálnym priemerným čistým mesačným zárobkom 940,28 Eur. Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletého V. nemá. Žije sám vo svojom byte, aktuálne s maloletým. Je zdravý. Pracuje na 4 smeny, ak je v práci starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho matka. Starí rodičia maloletého zo strany otca bývajú vo vlastnom 3-izbovom byte vzdialenom od bytu otca maloletého cca 300 až 400 metrov. V prípade ak mu bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti vybaví si rodičovskú dovolenku a neskôr v práci vhodnejšie pracovné zaradenie, ktoré by mu umožňovalo starostlivosť o maloletého.

34. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že otec maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal odôvodnene, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého. Otec má lepšie bytové podmienky na starostlivosť o maloletého a podľa tvrdenia kolízneho opatrovníka je aj osobnostne vhodnejší na starostlivosť o neho. Matka zlyhala aj pri starostlivosti o svojho prvého syna V. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v osobnej starostlivosti svojho otca. V čase keď maloletý bol v starostlivosti matky a matka maloletého na víkendy odovzdávala jeho otcovi maloletý sa javil ako zanedbaný, bol špinavý, zapáchal a pri poslednom odovzdaní na Veľkú noc 2020 bol aj chorý. Pri príchode do domácnosti otca od matky sa maloletý javil vystresovaný, bol plačlivý a ľakal sa aj mierne zvýšeného hlasu, mal nepokojný spánok. Počas pobytu u otca od Veľkej noci 2020 sa maloletý ustálil, je spokojný, šťastný. Podľa kolízneho opatrovníka otec zvláda starostlivosť o maloletého a v čase keď je v práci túto starostlivosť zabezpečuje maloletému stará matka zo strany otca.

35. Na základe uvedených skutočností ako aj vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého sú v spore ohľadom starostlivosti o maloletého, každý sa domáha aby maloletý jemu bol zverený do osobnej starostlivosti vo veci samej má súd za to, že v tomto prípade je namieste nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti otca. Zároveň súd zaviazal matku maloletého prispievať na neho výživným v minimálnej výške k rukám otca maloletého. Nakoľko z výsluchu účastníkov súd zistil, že rodičia maloletého sa vedia dohodnúť na styku matky s maloletým, otec matke umožňuje styk s maloletým od kedy má maloletého vo svojej starostlivosti súd má za to, že styk matky s maloletým nebude upravovať, naďalej ho aj v neodkladnom opatrení ponechá na dohodu rodičov. Nakoľko sa otec maloletého neodkladným opatrením domáhal aj úpravy tohto styku, vo zvyšku súd jeho návrh zamietol.

36. O náhrade trov konania súvisiaceho s nariadením neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania vzhľadom k ustanoveniu § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Neodkladné opatrenie bolo vyhlásené na pojednávaní vo veci samej zn. 8P/28/2020 dňa 12.05.2020 za prítomnosti všetkých účastníkov. Vzhľadom k tomu toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom 12.05.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).