

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200051
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419200051.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci osvojenia maloletých detí KV.Í. C., D.. XX.XX.XXXX V. W. C., D.. XX.XX.XXXX, P. H. N. A. XXX, zastúpených opatrovníkom obcou Podhorany, deti rodičov: matky I. C., D.. XX.XX.XXXX, V. P. V. C., D.. XX.XX.XXXX, o návrhu manželov V. O., D.. XX.XX.XXXX V. F. O., D.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ihľany 244, t a k t o

rozhodol:

I. Vyslovuje, že maloleté deti G.D. C., D.. XX.XX.XXXX S. Z. Ľ. V. W. C., D.. XX.XX.XXXX S. Z. Ľ., P. H. N. A.C. XXX, sú od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencami osvojiteľov manželov F. O., D.. XX.XX.XXXX V. V.N. O., F. O., D.. XX.XX.XXXX, P. H. N. L. XXX.

II. Určuje, že do rodného listu maloletej G. C., D.. XX.XX.XXXX S. Z. Ľ., v knihe narodení Matričného úradu Z. Ľ., vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, sa zapíše ako otec maloletého dieťaťa F. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, pochádzajúci z rodičov otca P. O. a matky I. O., F. O. a matka maloletého dieťaťa V. O., F. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom L.V. XXX, pochádzajúcej z rodičov otca M. O. a matky M. O., F. T..

III. Určuje, že do rodného listu maloletého W. C., D.. XX.XX.XXXX S. Z. Ľ., v knihe narodení Matričného úradu Z. Ľ., vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, sa zapíše ako otec maloletého dieťaťa F. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, pochádzajúci z rodičov otca P. O. a matky I. O., F. O. a matka maloletého dieťaťa V. O., F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, pochádzajúcej z rodičov otca M. O. a matky M. O., F. T..

IV. Určuje, že osvojenci budú nositeľom priezviska O., O..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.01.2019 sa manželia V. V. F. O. (ďalej len navrhovatelia) domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyslovil, že od právoplatnosti rozhodnutia budú maloleté deti G. V. W. C. ich osvojencami a priezviskom detí bude priezvisko „Mišalková“, „Mišalko“. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté deti, dvojčičky G. V. W. C. sa narodili dňa XX.XX.XXXX v Ľ. D. D..P. Z. Ľ.. Matka deti bezprostredne po narodení bez vedomia ošetrojúceho lekára zanechala v nemocničnom zariadení. O mal. deti sa ona, ani jej manžel, ani iní príbuzní nezaujímali, deti neboli navštíviť, nejavili deti žiadny záujem. Dňa 16.12.2017 sa rodičia mal. detí dobrovoľne dostavili na ÚPSVaR v Starej Ľubovni za účelom podpísania vyhlásenia - prívolenie na osvojenie detí. Na základe uvedeného bol na súd podaný návrh vo veci určenia splnenia podmienok osvojiteľnosti u mal. detí C.. V predmetnej veci bolo rozhodnuté Okresným súdom v Kežmarku v konaní 5P/11/2018 dňa 12.03.2018. Navrhovatelia ako manželia sú od apríla 2017 zapísaní na ÚPSVaR Prešov ako úrade určenom na

organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v zozname žiadateľov vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 10.12.2017 boli navrhovatelia určeným úradom oslovení vo veci realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti v prípade mal. súrodencov G. V. W. C., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovatelia boli oboznámení so spisovou dokumentáciou mal. detí, tiež s ich zdravotným stavom. Dňa 13.12.2017 v zmysle súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu vydaného ÚPSVaR Prešov mal. deti navrhovatelia prvýkrát navštívili v nemocnici v Starej Ľubovni. Podrobne boli oboznámení so zdravotným stavom mal. detí a prognózou ich ďalšieho vývinu. Maloleté deti navrhovatelia v nemocnici navštívili ešte jedenkrát a rozhodli sa poskytnúť im rodinu. Na základe ich rozhodnutia prevziať deti do svojej starostlivosti bolo dňa 14.12.2017 ÚPSVaR Prešov vydané vyjadrenie k zabezpečeniu náhradnej rodinnej starostlivosti mal. detí Hangurbadžových. Na Okresný súd v Starej Ľubovni bol ÚPSVaRom Stará Ľubovňa dňa 18.12.2017 podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania mal. detí G. V. W. C. do starostlivosti navrhovateľov. Dňa 18.12.2017 Okresný súd v Starej Ľubovni vydal uznesenie č.k. 4P/166/2017-39, ktoré bolo vykonateľné 19.12.2017, ktorým neodkladným opatrením súd nariadil odovzdanie mal. detí G. V. W. C. do spoločnej starostlivosti navrhovateľov. Na podklade uvedeného rozhodnutia si navrhovatelia dňa 22.12.2017 obe deti dovezli domov a od vtedy im zabezpečujú riadnu osobnú starostlivosť a opateru. Rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, č.k. 5P/4/2018-38 zo dňa 08.06.2018, právoplatným dňa 09.07.2018, boli mal. deti zverené do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia mal. deťom zabezpečujú starostlivosť už vyše roka. Navrhovatelia majú deti veľmi radi, medzi deťmi a nimi a deťmi sa vytvorili silné citové väzby a taktiež sa silné väzby vytvorili aj medzi deťmi a rodinou navrhovateľov. Deti navrhovateľov považujú za svojich rodičov, oslovujú ich mama, otec. Navrhovatelia ich tiež považujú za svoje vlastné deti. Deti sú zdravé a začínajú samostatne chodiť. Sú v celodennej starostlivosti navrhovateľky, ktorá poberá rodičovský príspevok a prídavok na deti. Navrhovateľ pracoval v stavebnej oblasti, od 16.12.2018 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Navrhovatelia manželstvo uzavreli dňa 19.9.2015. Z ich manželstva deti nepochádzajú, ani nie je žiadna možnosť, aby z ich vzťahu sa v budúcnosti deti mohli narodiť. Svoje manželstvo považujú za dobré, rozumejú si a vzájomne sa podporujú. Motiváciou pre osvojenie detí je pre nich skutočnosť, že túžia po kompletnej rodine a majú snahu pomôcť deťom, ktoré nemôžu vyrastať vo svojej biologickej rodine. V mieste trvalého bydliska požívajú navrhovatelia dobrú povest', žijú bezúhonným spôsobom života a majú stály príjem. Ich ekonomické, bytové a rodinné pomery sú dobré, sú plne schopní zabezpečiť mal. deťom riadnu starostlivosť a opateru. Navrhovatelia žijú v rodinnom dome, kde obývajú poschodie rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve rodičov navrhovateľky. K dispozícii majú 3 izby a kuchyňu. Kúpeľňu používajú na prízemí rodinného domu. Prízemie rodinného domu obývajú rodičia navrhovateľky, matka je živnostníčka a otec je zamestnaný. Rodičia sú schopní a ochotní kedykoľvek pomôcť navrhovateľom so starostlivosťou o deti. Ošetrojúcou lekárkou maloletých je MUDr. Nagyová zo Spišskej Belej.

2. Uznesením č. k. 1P/6/2019-7 z 18.07.2019 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní opatrovníka, konkrétne obec Podhorany.

3. Súd nariadené pojednávanie vykonal v neprítomnosti opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nakoľko mal súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 12.05.2020 zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že chce aby boli ich vlastné deti, aby mali ich priezvisko. Deti majú v starostlivosti už dva a pol roka., pričom deti sú spokojné a vytvoril sa medzi nimi citový vzťah. Rovnako tak si na deti zvykla aj ich ostatná rodina. Navrhovateľ súhlasil s prednesom manželky.

5. Opatrovník maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadril.

6. Z rodných listov maloletých G. C. V. W. C. vyplýva, že títo sa narodili v Z. Ľ. dňa XX.XX.XXXX matke I. C., nar. XX.XX.XXXX a otcovi V. C., D.. XX.XX.XXXX.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok súd zistil, že od 22.12.2017 v zmysle neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom v Starej Ľubovni, č.k. 4P/16/2017-39 zo dňa 18.12.2017 sú mal. deti v starostlivosti manželov O., kde si maloleté deti priviezli domov z Nemocnice v Starej Ľubovni. Manželia O. žijú v priestrannom rodinnom dome v dedine L.. Rodinný dom je vo

vlastníctve rodičov p. O.Š.. Rodina obýva poschodie rodinného domu. Na bývanie majú spáľňu, ktorá je zariadená manželskou posteľou, rozkladacou posteľou a detskou postieľkou, tiež krbovou pecou, televíznym prijímačom, krbovou pecou na tuhé palivo, ktorou sa vykuruje celé poschodie rodinného domu, t.j. kuchyňa a chodba. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, pecou, stolom, stoličkami. Na chodbe sa nachádza zlatožltá sedacia súprava, kreslá a konferenčný stolík. V dome je zavedená elektrina a voda. Celá domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Na prízemí rodinného domu žijú rodičia navrhovateľky, nachádza sa tu kúpeľňa a sanita, ktorú využívajú aj navrhovatelia spolu s rodičmi navrhovateľky. Rodinný dom má dvor, v ktorom sa nachádza garáž a menšie hospodárske budovy. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve nezaopatrené deti. Navrhovateľ je SZČO v oblasti stavebníctva. Pracuje na turnusy v Trnave. V čase jeho práce pomáhajú v starostlivosti o mal. deti staršie sestry pani O. a tiež aj rodičia. Celá rodina spoločne varí v domácnosti na prízemí a stravujú sa spoločne. Od doby, kedy si navrhovatelia prevzali maloleté deti z novorodeneckého oddelenia nemocnice, mal. deti v rodine veľmi dobre prosperujú. V čase šetrenia deti boli veľmi spokojné, hravé, mal. W. sa javil ako dominantnejší, predvádzal sa a pútal na seba pozornosť, ukazoval hračky a vozil sa na motorke. Mal. G. sa javila ako bojazlivejšia, spokojná a istá bola iba na rukách navrhovateľky. Deti sú zdravé, prekonávajú iba bežné detské ochorenia, pravidelne navštevujú detskú lekárku. Navrhovatelia sú na maloleté deti veľmi citovo naviazaní, oslovujú ich menami Z. a Z.. Sú to mená, ktoré by chceli aby mal. deti mali zapísané v rodnom liste. V domácnosti navrhovateľov majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý telesný a duševný vývin.

8. Z lekárskeho potvrdení predložených súdu vyplýva, že zdravotný stav maloletých detí je dobrý, v prvom roku života mali častejšie respiračné aj črevné infekty, boli sledované v odborných ambulanciách, t.č. už nie. Deti sú síce drobnejšie, ale obe sa narodili s nízkou pôrodnou hmotnosťou, prosperujú v rámci normy, psychomotorický vývin oboch detí je v norme. Deti sú kompletne zaočkované. Starostlivosť zo strany navrhovateľov je veľmi dobrá, pravidelne chodia s deťmi na preventívne prehliadky a očkovania, v prípade ochorenia včas prišli na ošetrovanie. Deti sú vždy čisté, pekne oblečené a v prítomnosti navrhovateľov spokojné. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý. Rovnako tak dobrý zdravotný stav lekár skonštatoval aj u navrhovateľa.

9. Zo správy o povesti z obce Rakúsy súd zistil, že maloleté deti W. C. a G. C. žijú toho času v domácnosti navrhovateľov, ktorá je udržiavaná v čistote a poriadku. Izba maloletých je zariadená dostatočným úložným a lôžkovým nábytkom. Rodina disponuje s dostatočným množstvom šatstva, potravín a hygienických potrieb. O maloletých je postarané veľmi dobre, majú zabezpečený zdravý psychický a fyzický vývin. Ich zdravotný stav je dobrý. Povest' rodiny navrhovateľov v mieste bydliska je dobrá. Rodina sa aktívne zapája do života obce. V tejto rodine nie sú známe žiadne priestupky voči občianskemu spolunažívaniu. Vzhľadom na odpis z registra testov navrhovateľa sú osobami bezúhonnými.

10. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/11/2018 zo dňa 12.03.2018, právoplatným dňa 06.04.2018, súd určil, že u maloletých detí G. C., D.. XX.XX.XXXX a W. C., D.. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky osvojitelnosti. Okresný súd Kežmarok rozsudkom zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 5P/4/2018, právoplatným dňa 09.07.2018, zveril maloletých G. a W. C., oboch nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov a zároveň im uložil povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

11. Podľa § 143 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie o osvojenie možno začať len na návrh.

12. Podľa § 144 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

13. Podľa § 147 CMP súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov. Účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

14. Podľa § 97 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

15. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>.

16. Podľa § 99 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. Podľa § 100 ods. 1 prvej vety Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

19. Podľa § 101 ods. 1 prvej vety Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

21. Podľa § 148 CMP v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

22. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

23. Podľa § 106 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

25. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania a všetky podmienky osvojenia súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za to, že je v prospech maloletých detí, aby boli vychovávané v úplnej a usporiadanej rodine. Podmienky na takéto rozhodnutie považoval súd za splnené, keďže navrhovatelia majú plnú spôsobilosť na právne úkony a ich osobné predpoklady, a to tak zdravotné, osobnostné, ako aj morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletých detí (§ 98 Zákona o rodine). Medzi maloletými deťmi a navrhovateľmi je primeraný vekový rozdiel (§ 99 ods. 1 Zákona o rodine) a osvojenie je v ich záujme (§ 99 ods. 2 Zákona o rodine). Rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/11/2018, súd vyslovil, že maloleté deti sú osvojiteľné. Zdravotný stav osvojencom a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia,

osvojiteľia sú oboznámený so zdravotným stavom detí a boli poučení o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia (§ 104 Zákona o rodine). Nakoľko o maloletých sa navrhovatelia starajú prakticky od ich narodenia, vytvoril sa medzi nimi silný citový vzťah.

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

28. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, štvormo. /§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)/

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.