

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119205438
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119205438.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 405 410 zastúpeného JUDr. Lenkou Heřmánkovou, so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava - Ružinov proti žalovanej: U. P., O.. X.X.XXXX, Z. V. Z. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 57,35 eura s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 57,35 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 4.10.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.3.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 57,35 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 4.10.2015 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „žalobca je poistiteľom poskytujúci služby poistenia, a to v súlade s platnými právnymi predpismi najmä avšak nielen v súlade so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) ako aj Všeobecnými poistnými podmienkami (VPP). Žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu č. 1140028208 dňa 27.5.2015, so začiatkom poistenia od 1.6.2015. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal k poistnému krytiu žalovaného vo veci produktu Detské poistenie pre nezbedníkov a žalovaný sa zaviazal za túto službu uhrádzať pravidelné poistné.

Podľa § 788 ods. 1 OZ „Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.“

Poistné bolo splatné vždy k 1. dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka a žalovaný bol riadne vyzvaný na zaplatenie poistného vrátane jeho alikvotnej časti do času zániku dňa 3.10.2016.

V zmysle § 801 ods. 2 OZ „Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.“

Podľa § 803 ods. 1 OZ „Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Žalobca je oprávnený žiadať od žalovaného tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného v oznámení o zániku poistenia t.j. odo dňa 4.10.2016.“

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 16.4.2019 pod č.k. 19Csp/66/2019-17, avšak pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením č.k. 19Csp/66/2019-27 platobný rozkaz zrušený.

3. Dňa 24.6.2019 zverejnil súd na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu Oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo zvesené dňa 9.7.2019.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, stotožnil sa so skutkovým stavom uvedeným žalobcom a na základe toho právne uzatvára:

6. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvne dohodnutého poistného z platne uzavretej poisťovnej zmluvy., ktorý nárok sa riadi ustanoveniami §§ 788 a nasl. a §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

7. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Keďže súd z predložených listinných dôkazov zistil, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, tak mu vyhovel vrátane nároku na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a vládneho nariadenia 87/1995 Z.Z.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd ustalauje, že žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu priznal nárok na 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré ne boli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).