

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714204634
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2714204634.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: AUTO VALÚŠEK služby, s.r.o. so sídlom Štúrova 41, 908 51 Holíč, IČO: 35 776 650, zast.: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč proti žalovanému: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XXX, zast.: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát, AK so sídlom Potočná 169/85, 909 01 Skalica, o zaplatenie 3.752,16 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd **z a s t a v u j e** konanie.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Senica zo dňa 25.07.2014 domáhal zaplatenia sumy 3.752,16 € spolu s príslušenstvom od žalovaného.
2. Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 2Cpr/3/2014 - 80 zo dňa 07.09.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súdu Skalica pod sp. zn. 3Cpr/2/2014.
3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Cpr/3/2014 - 102 zo dňa 26.02.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2020.
4. Podaním doručeným súdu dňa 07.05.2020 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko prišlo medzi stranami sporu k mimosúdnej dohode. Navrhol, aby súd o trovách rozhodol v súlade s ustanovením § 257 C.s.p., že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaný v rovnaký deň doručil súdu súhlas so späťvzatím žaloby a žiadal, aby súd rozhodol v súlade s ustanovením § 257 C.s.p.
5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu účinne späť, žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd preto konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.
9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V zmysle § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Späťvzatie žaloby je zásadne chápané ako procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania z dôvodu, že práve v dôsledku tohto procesného úkonu strany je konanie zastavené, súd však musí skúmať aj to, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby. O zavinení strany treba uvažovať z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku, pričom zodpovednosť súd skúma na oboch procesných stranách. Ak bola dôvodne podaná žaloba vzatá späť len pre správanie žalovaného, ktorý sa po podaní žaloby v plnom rozsahu zachoval v intenciách žalobného nároku, vtedy nesie zodpovednosť na zastavení konania žalovaný. Ak vezme žalobca v priebehu konania žalobu späť bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide na strane žalobcu o procesné zavinenie. V danom prípade prišlo k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi stranami sporu. Žalobca síce procesne zaviniť zastavenie konania avšak z dôvodu, ktorý stojí v rovnakej miere na oboch stranách sporu. Súd prihliadnuc na tieto skutočnosti mal za to, že sú tú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP a rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.