

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200233  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419200233.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843 so sídlom Bratislava- Petržalka, Pajštúnska 5 proti žalovanému: C. I., R.. XX.XX.XXXX, D. R. U., Ď. XX, V. I. o zaplatenie 4113,12 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 113,12 eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3 163,41 eur od 16.06.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 14.01.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4.113,12 eur s príslušenstvom a trovy konania tak, ako je uvedené v žalobe.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 27.11.2017 medzi postupcom: Prima banka Slovensko, a.s.(ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 03.03.2014 Zmluvu č. 656029 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 29.04.2016 oznámil žalovanému, že dňom 19.05.2016 vyhlásil celý úver za splatný.

3. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4113,12 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3163,41 EUR, z riadneho úroku vo výške 949,71 EUR, z úroku z omeškania vo výške 0 EUR a z poplatkov vo výške 0 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadne nasledujúce úhrady.

4. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 4113,12 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3163,41 EUR a z neuhradeného riadneho úroku vo výške 949,71 EUR. Žalobca žalobou

uplatnil aj úroky z omeškania.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na žalobe trvá v plnom rozsahu.

5.Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 16.05.2019 platobný rozkaz č.k.: 18Csp 4/2019- 81, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk , súd ho uznesením č.k.: 18Csp 4/2019-90 zrušil.

6. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v REGOB bol jeho pobyt neznámy . Súd preto žalovanému žalobu doručoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 22.04.2020 , tým istým spôsobom súd žalovanému oznámil termín pojednávania . Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a súdom nariadeného pojednávania sa nezúčastnil.

7.Súd vykonal dokazovanie nahliadnutím do obchodného registra, zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou , zmluvou o spotrebnom úvere, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru , ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Zo zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 03.03.2014 mal súd preukázané , že spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebnom úvere, podľa ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 5.000 eur s úrokovou sadzbou 10,90% p.a., počtom splátok 60, výškou splátky 108,46 eur a RPMN vo výške 11,95%.

9.Z oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 29.04.2016 mal súd preukázané , že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver poskytnutý žalovanému ku dňu 19.05.2016 a vyzval žalovaného na úhradu sumy 3585,71 eur.

10.Nahliadnutím do obchodného registra mal súd preukázané , že spoločnosť Sberbank Slovensko , a.s. bola Zmluvou o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 310/2017, Nz 17512/2017, NCRIs 17884/2017 zo dňa 24.05. 2017 zlúčená s právnym nástupcom - spoločnosťou Prima banka Slovensko, a.s.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.06.2018 a jej prílohy mal súd preukázané , že postupca - Prima banka Slovensko, a.s. postúpil pohľadávku v sume 4.113,12 eur voči žalovanému na žalobcu.

12.Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2018 mal súd preukázané , že postupca túto skutočnosť oznámil žalovanému.

13.Podľa § 1 ods.2 zákona číslo 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky ,úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14.Podľa § 25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31. marca 2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 1. apríla 2015

15.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16.Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom . Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17.Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

18.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

19.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

21.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

22.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

23.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

24.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

25.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

26.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah - zmluva o spotrebiteľskom úvere tak, ako bolo uvedené vyššie. Zmluva neobsahovala žiadne ustanovenia, ktoré by porušovali zásady spotrebiteľského práva. Súd mal zo zmluvy o postúpení pohľadávok a jej dodatku preukázané, že pohľadávka postupcu voči žalovanému bola postúpená žalobcovi v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd nemal preukázané, že by žalovaný postupcovi, resp. žalobcovi uhradil dlh, žalobe preto vyhovel čo do istiny v plnom rozsahu. Žalovaný nepoprel, že by mu právny predchodca žalobcu poskytol finančné prostriedky v sume 5.000 eur, ani netvrdil, že žalobcovi, alebo jeho právnemu predchodcovi tieto finančné prostriedky vrátil - súd preto v súlade s § 151 C.s.p. považoval skutočnosť o poskytnutí sumy 5.000 eur žalovanému za nespornú.

27.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal nárok na náhradu konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).