

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/132/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202627  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8718202627.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, proti žalovanému D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L. B., B. K. XXX, o zaplatenie 813,14 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k.20C/24/2018 - 49 zo dňa 15. apríla 2019 takto jednodhlasne

### rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia, ktorým by bola žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 813,14 eur s príslušenstvom. Skutkovým základom uplatneného nároku bola skutočnosť, že žalovaný ako vodič motorového vozidla povinne zmluve poisteného u žalobcu dňa 15.03.2015 o 8:45 hod. spôsobil dopravnú nehodu, pričom pri nehode spôsobil škodu na dome č. XXXX v B. K., ktorá bola žalobcom z titulu PZP likvidovaná v žalovanej výške. Nakoľko žalovaný bezprostredne po vzniku dopravnej nehody bez oznámenia nehody dal vozidlo odtiahnuť a odišiel na neznáme miesto, podľa žalobcu jeho konanie zakladá regresný nárok žalobcu vo výške poskytnutého poistného plnenia. Žalobca poukázal na ust. § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom k 29.10.2014 a tiež ust. § 64 ods. 2 písm. a) a ust. § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. s tým, že nakoľko žalovaný nehodu neohlásil, neupovedomil poškodeného o vzniku škody a znemožnil tiež vykonanie dychovej skúšky ani ďalšie šetrenie, porušil svoje zákonné povinnosti vodiča, preto je povinný žalobcovi nahradiť hodnotu, ktorú za neho v súvislosti s poistnou udalosťou plnil.

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 813,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.5.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých rozhodne súd samostatným uznesením.“

3. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa ust. § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., § 64 ods. 1, § 64 ods. 2, § 64 ods. 3, § 66 ods. 1, § 66 ods. 2, § 66 ods. 5, § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z., § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čl. 6 ods. 1, čl. 8, § 219 ods. 3 a § 297 CSP.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie skutkovo odôvodnil tým, že z rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ, okresného dopravného inšpektorátu v Y. č. N.-PP-N zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že dňa 15.3.2015 bol žalovanému zadržaný vodičský preukaz, pretože dňa 15.3.2015 o 8,45 hod. mal žalovaný spôsobiť dopravnú nehodu tak, že pri vedení osobného motorového vozidla zn. D. I. XXX v obci B. K., po miestnej komunikácii v smere od štátnej cesty č. S k bytovému domu č. XXX, pred bytovým domom č. XXX, v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy stavu a povahe vozovky, svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla, dostal s vozidlom šmyk, zišiel mimo vozovku vpravo a prednou časťou vozidla narazil do rohu bytového domu č. XXX. Následne bez oznámenia dopravnej nehody dal vozidlo odtiahnuť a odišiel na neznáme miesto. Pri dopravnej nehode došlo k ľahkej ujme na zdraví žalovaného a celková škoda bola odhadnutá na 2.500,- eur. Nakoľko bol v čase vydania rozhodnutia podozrivý z porušenia § 16 ods. 1, § 66 ods. 2 písm. a), d), e), i), s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. správny orgán rozhodol o tom, že dôvody zadržania vodičského preukazu trvajú.

5. Súd prvej inštancie právne vec posúdil tak, že žalovaný svojím konaním spôsobil škodu na majetku spoločnosti B. - B., s.r.o., ktorú žalobca musel poisťovateľovi uvedenej spoločnosti nahradiť. Uvedená skutočnosť nebola v konaní sporná. V konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti v zmysle ust. § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009, teda neprivolal hliadku polície, škodu neoznámil poškodenému a neposkytol svoje identifikačné údaje a údaje o poistení, ale naopak, miesto škodovej udalosti opustil a zabezpečil odtiahnutie vozidla, čím znemožnil vykonanie riadneho šetrenia okolností nehody. Toto žalovaný nepoprel. Argumentoval tým, že u neho nebolo zistené požitie alkoholu, čo však v prejednávanej veci nemá relevanciu, nakoľko žalobca si neuplatnil regresný nárok z tohto dôvodu. Žalobca si uplatnil nárok z titulu plnenia poskytnutého poškodenému v súvislosti s porušením zákonných povinností žalovaného bezprostredne po nehode. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie zohľadnil ust. § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. a v celom rozsahu žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu žalovanej sumy, nakoľko žalobca preukázal náhradu spôsobenej škody, ako aj dôvody predpokladané ust. § 66 ods. 6 v nadväznosti na ust. § 66 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. a ust. § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. a žalovaný nepreukázal splnenie povinností voči poškodenému ani povinnosti škodovú udalosť riadne oznámiť.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s ust. § 255 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý v podanom odvolaní vzniesol námietku premlčania, citujúc ust. § 106 Občianskeho zákonníka ods. 1, v ktorom sa uvádza, že právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Podľa názoru žalovaného jeho námietka premlčania je dôvodná a žiadal, aby odvolací súd žalobný návrh v uvedenej veci v celom rozsahu zamietol.

8. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobu na súde prvej inštancie podal dňa 21.05.2018. Zároveň z dokladu o výplate poistného plnenia, ktorý žalobca priložil k písomnému vyhotoveniu žaloby, žalobca refundoval z povinného zmluvného poistenia sumu vo výške 813,14 eura spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa dňa 08.10.2015. Z uvedeného dôvodu žalobca považuje námietku premlčania zo strany žalovaného za nedôvodnú, pričom poukázal na ust. § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení, v zmysle ktorého právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti sa premlčí do 3 rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

9. Žalovaný sa k žalobcom podanému vyjadreniu k odvolaniu písomne nevyjadril.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v zmysle zásad ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konania mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasledujúce CSP bez nariadenia pojednávania (§ 380 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

11. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a vo vzťahu k odvolacej námietke poukazuje na ust. § 387 ods. 2 CSP.

12. Na potvrdenie správnosti prvoinstančného rozhodnutia a k odvolacím námietkam odvolací súd uvádza nasledovné.

13. Právnym základom žalobcom uplatneného nároku bolo ust. § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP. V zmysle uvedeného ustanovenia má poisťovateľ proti poistenému nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkovou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Zároveň možno konštatovať, že v danej veci v zmysle ust. § 64 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, daná škodová udalosť, ktorá je predmetom tohto konania spĺňala v zmysle tohto ustanovenia charakteristiku dopravnej nehody tak, ako ju spomína ust. § 12 ods. 2 písm. f) zákona o PZP. Samotný žalovaný sa pred súdom prvej inštancie bránil v rámci procesnej obrany iba tvrdením, že po nehode bol zranený a jeho matka ho zobrala po nehode na ošetrovanie do nemocnice v Y.. Zároveň poškodenie budovy polície nehlásil, pretože podľa jeho názoru nebola spôsobená škoda v takej výške, aby musela byť nahlásená polícii. Tu možno konštatovať, že nakoľko si žalovaný predmetnú povinnosť nesplnil a bezodkladne neupovedomil poškodeného, teda spoločnosť B. - B., s.r.o, o škode, ktorú mu spôsobil, v zmysle ust. § 64 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. naplnil svojim konaním skutkovú podstatu dopravnej nehody. Rovnako nie je žalovaným tvrdená skutočnosť, že si myslel, že škoda je v takej výške, ktorú nie je povinný oznamovať policajtom pravdivá, nakoľko v zmysle ust. § 66 ods. 2 písm. a) bol žalovaný ako účastník dopravnej nehody povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtom, a to bez ohľadu na výšku spôsobenej škody.

14. Zároveň nie je dôvodná ani odvolacia námietka žalovaného, že žalobcom uplatnený nárok je premlčaný vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci platí ust. § 12 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ktoré uvádza, že premlčacia doba je 3 roky a táto plynie odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Z listinného dôkazu, ktorý bol súčasťou podanej žaloby, a to dokladu o výplati poistného plnenia je zrejmé, že k vyplateniu poistného plnenia vo výške 813,14 eura došlo dňa 08.10.2015 a žaloba bola podaná na súde dňa 21.05.2018. Teda lehota premlčacia v rozsahu 3 rokov v čase podania žaloby ešte neuplynula.

15. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie správne dospel k vyššie uvedeným záverom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O trovách konania sporových strán bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov konania a žalobkyň v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).