

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201399
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219201399.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297 proti žalovanému: F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., D.Ú. B. XXXX/XX, o zaplatenie 2.526,33 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti dlžnej istiny vo výške 580 eur z a s t a v u j e.

Súd žalobu v časti dlžnej istiny 1.946,33 eur ako aj v časti dlžného úroku vo výške 623,99 eur, v časti 12,9 % úroku ročne od 4.4.2019, v časti 5 % úroku z omeškania ročne od 4.4.2019 zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 9.4.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy dlžnej istiny vo výške 2.526,33 eur s dlžným úrokom vyčísleným vo výške 623,99 eur, s 12,9% úrokom ročne zo sumy 2.526,33 eur od „04.004.2019“ do zaplatenia, so zákonným úrokom 5% ročne zo sumy 2.526,33 eur od 5.4.2019 do zaplatenia a nárok na zaplatenie náhrady trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že je spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania je i poskytovanie úverov a poručiteľ H. H. zomrel dňa 25.3.2016. Ďalej uviedol, že dňa 30.10.2013 právny predchodca žalobcu a „predchodca poručiteľa“ ako dlžník uzatvorili Zmluvu o úvere č. 5937333886, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (VOP), Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (OP SÚ) a Sadzobník poplatkov žalobcu. Poručiteľ svojim podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy veriteľ poskytol „predchodcovi poručiteľovi“ peňažné prostriedky vo výške 3.500 eur a „predchodca poručiteľa“ sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Zaviazal sa aj plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov. Poručiteľ dňa 25.3.2016 zomrel a „právny predchodca žalobcu“ v zmysle bodu OP SÚ vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 27.4.2016. Pohľadávku po poručiteľovi si právny predchodca žalobcu prihlásil do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do súpisu pasív dedičstva v rozhodnutí o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 9.8.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2018 nadobudla predmetnú pohľadávku spoločnosť R Collectors, s.r.o.. Žalovaný je zákonným dedičom po poručiteľovi, keď v zmysle rozhodnutia o dedičstve nadobudol žalovaný dedičstvo po poručiteľovi, „každý zo žalovaných v 1/1 z celkovej hodnoty dedičstva“. Žalovaný podľa § 470 OZ zodpovedá za poručiteľove dlhy. Žalovaný časť dlžnej sumy zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru. Poslednú čiastkovú úhradu žalovaný vykonal 19.3.2019 vo výške 10 eur.

Žalobca za dôkaz označil zmluvu, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, listinu Aktuálny stav úveru ku dňu postúpenia, Aktuálny sta ku dňu 4.4.2019, Sazobník, rozhodnutie o dedičstve, prihláška do DK, Zmluva o postúpení pohľadávok z 6.8.2018.

2. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu 21.8.2019, v ktorom dôvodil, prečo má po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nárok na zmluvný úrok.

3. Súd uznesením z 26.9.2019 vyzval žalobcu na predloženie tvrdeného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru z 27.4.2016 spolu so špecifikovaním, s úhradou ktorých splátok bol právny predchodca žalovaného v omeškaní ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súčasne súd vyzval žalobcu na predloženie výzvy pôvodného veriteľa na úhradu omeškaného dlhu adresovanú dlžníkovi ako aj na doplnenie skutkových tvrdení v žalobe a spresnenie výšky všetkých doterajších plnení dlžníka na predmetný úver.

4. Žalovaná v podaní doručenom súdu 7.10.2019 uviedla, že sa s Poštovou bankou a „Collectors“ dohodla, nakoľko nevie platiť vysoké splátky. Pravidelne každý mesiac im posiela platby. K svojmu podaniu žalovaná pripojila potvrdenie o platbe 90 eur z 9.9.2019 v prospech žalobcu s D., ktorý je zhodný s číslom predmetnej úverovej zmluvy. Súčasne pripojila potvrdenie o platbe 30 eur z 9.9.2019 v prospech žalobcu s D., potvrdenie o platbe 20 eur z 9.9.2019 v prospech poštová banka s D. a potvrdenie o platbe 10 eur z 9.9.2019 v prospech žalobcu s D..

5. Žalobca dňa 9.10.2019 doručil súdu podanie, v ktorom spresnil, že dňa 30.10.2013 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a H. H. ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. 5937333886, na základe ktorej boli dlžníkovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3.500 eur. Dlžník sa zaviazal vrátiť svoj dlh pravidelnými mesačnými splátkami po 64 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol 20.11.2013, dátum konečnej splatnosti úveru bol 20.10.2020. Dlžník - H. H. - zomrel XX.X.XXXX. Veriteľ v zmysle bodu 5.4 Obchodných podmienok pre úver pôžička na bývanie vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 27.4.2016 a pohľadávku po poručiťovi, vyplývajúcu zo zmluvných dokumentov, prihlásil do dedičského konania. Dedičia po poručiťovi pohľadávku v dedičskom konaní nerozporovali. Žalovaný je zákonným dedičom po poručiťovi a nadobudol 1/1 z celkovej hodnoty dedičstva. Žalobca taktiež uviedol prehľad úhrad a ich započítanie s tým, že poručiťel a žalovaný v období od poskytnutia úveru do dátumu podania žaloby vykonali úhrady vo výške 2.121 eur, z ktorej suma vo výške 1.147,33 eur bola zaúčtovaná na úroky a suma vo výške 973,67 eur bola zaúčtovaná na istinu. Poručiťel riadne splácal splátky až do 20.3.2016 a v nižšej výške boli splátky uhrádzané až po smrti poručiťela. Veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky 27.4.2016 v dôsledku smrti poručiťela, preto nedisponuje výzvou na úhradu omeškaného dlhu. Pohľadávka bola zosplatnená v dôsledku smrti a nie v dôsledku omeškania so splácaním. V ďalšom žalobca citoval bod 7.3 Obchodných podmienok pre úver pôžička na bývanie účinných k 30.10.2013 o spôsobe započítavania úhrad dlžníka s tým, že poručiťel svojím podpisom zmluvy potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Ďalej žalobca uviedol, že po podaní žaloby boli vykonané úhrady po 10 eur v dňoch 18.4.2019, 20.5.2019, 18.6.2019, 12.8.2019 a dňa 10.9.2019 vo výške 90 eur. Žalobca v časti úhrad vo výške 130 eur započítaných na istinu pohľadávky zobral žalobu späť s tým, že si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 2.396,33 eur ako aj dlžného úroku vo výške 623,99 eur, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.526,33 eur od 4.4.2019 do 17.4.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.516,33 eur od 18.4.2019 do 19.5.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.506,33 eur od 20.5.2019 do 17.6.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.496,33 eur od 18.6.2019 do 11.8.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.486,33 eur od 12.8.2019 do 9.9.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.396,33 eur od 10.9.2019 do zaplatenia, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.526,33 eur od 4.4.2019 do 17.4.2019, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.516,33 eur od 18.4.2019 do 19.5.2019, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.506,33 eur od 20.5.2019 do 17.6.2019, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.496,33 eur od 18.6.2019 do 11.8.2019, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.486,33 eur od 12.8.2019 do 9.9.2019, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.396,33 eur od 10.9.2019 do zaplatenia. Žalobca k svojmu podaniu pripojil Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky s podacím hárkom.

6. Podaním doručeným súdu 11.11.2019 žalobca reagoval na vyjadrenie žalovanej s tým, že žalovaná v ňom nepopiera existenciu ani výšku žalovanej pohľadávky. Poukázal na to, že splátky žalovanej sú

nepravidelné, ale možnosť splatenia žalovaného dlhu v splátkach pripustil s tým, že výška splátky by mala byť primeraná k výške žalovanej sumy. Vo veci navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

7. V podaní doručenom súdu 19.3.2020 žalobca súdu oznámil, že žalovaný realizoval ďalšie úhrady po 90 eur, a to v dňoch 14.10.2019, 19.11.2019, 17.12.2019, 17.1.2020 a 21.2.2020. Súčasne zobral žalobu v časti úhrad vo výške 450 eur započítaných na istinu pohľadávky späť s tým, že si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1.946,33 eur ako aj dlžného úroku vo výške 623,99 eur, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.526,33 eur od 4.4.2019 do 17.4.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.516,33 eur od 18.4.2019 do 19.5.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.506,33 eur od 20.5.2019 do 17.6.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.496,33 eur od 18.6.2019 do 11.8.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.486,33 eur od 12.8.2019 do 9.9.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.396,33 eur od 10.9.2019 do 13.10.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.306,33 eur od 14.10.2019 do 18.11.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.216,33 eur od 19.11.2019 do 16.12.2019, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.126,33 eur od 17.12.2019 do 16.1.2020, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 2.036,33 eur od 17.1.2020 do 20.02.2020, zmluvného úroku 12,90% ročne zo sumy 1.946,33 eur od 21.2.2020 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.526,33 eur od 4.4.2019 do 17.4.2019, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.516,33 eur od 18.4.2019 do 19.5.2019, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.506,33 eur od 20.5.2019 do 17.6.2019, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.496,33 eur od 18.6.2019 do 11.8.2019, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.486,33 eur od 12.8.2019 do 9.9.2019, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.396,33 eur od 10.9.2019 do 13.10.2019, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.306,33 eur od 14.10.2019 do 18.11.2019, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.216,33 eur od 19.11.2019 do 16.12.2019, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.126,33 eur od 17.12.2019 do 16.1.2020, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.036,33 eur od 17.1.2020 do 20.02.2020, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 1.946,33 eur od 21.2.2020 do zaplatenia.

8. Súd dňa 12.5.2020 otvoril pojednávanie vo veci s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu.

9. Žalovaná uviedla, že má zdravotne ťažko postihnutú dcéru, ktorej bola opatrovatelkou a opatrovateľský príspevok bol jej jediným príjmom, až pokiaľ dcéru neumiestnili do ústavného zariadenia v Ž.J.. Je bez zamestnania, ostatný raz zaplatila žalobcovi 90 eur 17.3.2020 pod VS: XXXXXXXXXXXX. Žalobcovi platila v uvedený deň aj ďalšie úhrady, a to sumu 26 eur pod VS: XXXXXXXXXXXX a sumu 30 eur pod VS: XXXXXXXXXXXX a Poštovej banke sumu 20 eur pod VS: XXXXXXXXXXXX. O realizovaných úhradách súdu predložila poštové poukazy.

10. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi stranami sporu nie je sporné, že nebohá H. H. čerpala úver poskytnutý jej Poštovou bankou, ktorý je po smrti nebohej dlžníčky nepravidelne splácaný aj v prospech žalobcu. Súd súčasne uviedol, že sa mu javí byť uplatnený nárok nedôvodným z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Súd taktiež prítomnej oznámil, že vo veci vykoná dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

11. Súd vykonal dokazovanie aj s poukazom na § 295 CSP a hodnotil vec s prihliadnutím na žalobný petit a na žalobou vymedzené rozhodujúce skutočnosti, z existencie ktorých žalobca vyvodzoval opodstatnenosť svojej pohľadávky.

Žalobca musí v žalobe jasne, stručne a zrozumiteľne uviesť skutočnosti, od ktorých odvodzuje porušenie svojho subjektívneho práva v sporovom konaní. Opisanie rozhodujúcich skutočností má obsahovať samotná žaloba, ktorá má popisovať nárok po skutkovej stránke a nemožno tieto skutočnosti nahrádzať odkazom na pripojenú listinu (§ 132 CSP).

12. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, predpisom lex specialis. Súd teda daný vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 1 ods. 1, 2, § 2, § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 28.5.2013, § 52 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Poštovou bankou, a.s. (banka) ako veriteľom a H. H. ako dlžníkom bola dňa 30.10.2013 uzavretá zmluva o úvere pôžička na bývanie č. 5937333886, na základe ktorej banka poskytla H. H. ako dlžníkovi nepoistený úver vo výške 3.500 eur, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť 84 mesačnými splátkami po 64 eur, splatnými 20. deň v mesiaci, pričom termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 20.10.2020, pri úrokovej sadzbe vo výške 12,9% p.a., pri RPMN 14,48% a priemernej RPMN vo výške 18,84%, pri celkovej výške nákladu 1.847,86 eur.

14. Podľa osvedčenia o dedičstve z 22.6.2016 notára JUDr. Ildikó Bory so sídlom v Komárne sp. zn. 9D 107/2016 Dnot 74/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.8.2016, H. H. zomrela XX.X.XXXX a dedičstvo po nej v čistej hodnote 13.204,02 eur nadobudla žalovaná ako dedička, keď na základe dohody dedičov prenechal druhý dedič svoj podiel bezodplatne žalovanej. Podľa súpisu aktív a pasív dedičstva, ako pasívum sú uvedené aj 4 dlhy voči Poštovej banke, a.s., vrátane dlhu zo Zmluvy o úvere č. 5937333886.

15. Banka listom z 4.5.2016 prihlásila do dedičského konania po poručiťelovi H. H. pohľadávku z nesplateného úveru v zmysle Zmluvy o úvere č. 5937333886 - istina vo výške 2.591,33 eur s príslušenstvom, ktoré predstavuje úrok ku dňu zosplatenia úverového účtu, t.j. k 27.4.2016 vo výške 34,86 eur, zmluvný ročný úrok z Zmysle Zmluvy o úvere odo dňa právoplatného ukončenia dedičského konania do úplného splatenia úveru.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 z 8.8.2018 (dátum overenia podpisov štatutárov zmluvných strán) banka ako postupca postúpila v prospech žalobcu pohľadávky s príslušenstvom, ktorých istina a príslušenstvo sú vyčíslené k 2.8.2018. Podľa čl. 82, v prospech žalobcu mala byť postúpená aj pohľadávka poručiťelky ako dlžníka zo zmluvy č. 5937333886 vo výške 3.013,11 eur (istina 2.591,33 eur; úroky 421,78 eur).

17. V podaní z 3.10.2018 banka žalovanej ako právoplatnému dedičovi oznamovala, že pohľadávka banky zo Zmluvy o úvere č. 5937333886 z 30.10.2013 bola postúpená s účinnosťou od 1.10.2018 v prospech žalobcu, ktorý sa stal novým veriteľom. Súčasne žalovanej oznámila, že úverový účet, špecifikovaný v uvedenom podaní, bol dňa 29.9.2018 zrušený. Žalovanej ďalej oznámila, že pohľadávka z uvedenej úverovej zmluvy k 29.9.2018 predstavuje sumu vo výške 3.046,23 eur, z toho istina vo výške 2.591,33 eur a neuhradené úroky vo výške 454,90 eur.

18. Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že dlžník od 20.11.2013 do 20.3.2016 vrátane uhradil svojmu veriteľovi všetky splátky vo výške po 64 eur mesačne, úhrnom vo výške 1.856 eur (29 x 64). Ďalšie platby boli realizované od 17.2.2017 do 17.9.2018 vrátane po 10 eur mesačne. Podľa tvrdení žalobcu, žalovaná dňa 17.10.2018 uhradila sumu 15 eur a realizovala úhrady po 10 eur mesačne aj od 27.11.2018 do 18.6.2019 vrátane po 10 eur mesačne, pričom aj 12.8.2019 bola uhradená suma 10 eur a v dňoch 10.9.2019, 14.10.2019, 19.11.2019, 17.12.2019, 17.1.2020, 21.2.2020 žalovaná realizovala úhrady po 90 eur. Úhrnom do 21.2.2020 bola uhradená suma vo výške 2.701 eur, z ktorej na úrok bola započítaná suma vo výške 1.147,33 eur.

Žalovaná však preukázala, že aj dňa 17.3.2020 realizovala úhradu v prospech žalobcu vo výške 90 eur, a to pod VS XXXXXXXXXXXX, a tak do vyhlásenia rozhodnutia vo veci bola na čerpaný úver uhradená suma vo výške 2.791 eur.

19. V danom prípade v písomnom vyhotovení úverovej zmluvy uzavretej zmluvnými stranami dňa 30.10.2013 absentuje podstatný údaj o dobe trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ale aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), čo s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť čerpaného úveru.

20. Aj podľa bodov 42, 43 rozsudku Súdneho dvora C-42/15, písomne vyhotovená zmluva o úvere musí zrozumiteľne a presne uvádzať náležitosti upravené v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 (písm. c/ - zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza dĺžku trvania zmluvy), pričom všetky tieto náležitosti sa musia povinne zahrnúť do takejto zmluvy. V zmysle bodu 45. citovaného rozsudku, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť podpísaná zmluvnými stranami a táto požiadavka podpísania sa

vzťahuje na všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48.

V zmluve z 30.10.2013 je síce uvedený dátum konečnej splatnosti úveru, ktorý však nemožno stotožniť s (v zmluve neuvedenou) dobou trvania zmluvy, najmä keď doba trvania zmluvy, ale aj termín konečnej splatnosti a výška, počet a frekvencia splátok (termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), boli samostatnými esenciálnymi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Preto aj v danej úverovej zmluve mala byť zrozumiteľne uvedená doba trvania zmluvy. Doba trvania zmluvy nemôže byť ohraničená konečnou splatnosťou úveru, teda dátumom splatnosti ostatnej - 84. splátky, po uplynutí ktorej by v takom prípade bola potom úverová zmluva neúčinná.

Súd poznamenáva, že ani údaj o počte mesačných splátok, ktorý je v zmluve o úvere špecifikovaný číslom 84, nie je možné stotožňovať s pojmom doba trvania zmluvy, najmä s poukazom na článok 10 ods. 2 písm. h/ smernice 2008/48 (výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia), ktorého znenie bolo implementované do § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Z uvedeného je zrejmé, že nielen doba trvania zmluvy, ale aj výška, počet a frekvenciu splátok (termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) spotrebiteľa boli samostatnými a obligatónnymi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. V zmluve z 30.10.2013 úplne absentuje ďalšia podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to údaj o celkovej čiastke v zmysle § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nie je zrejmé, prečo by si priemerný spotrebiteľ mal matematickým úkonom, a to súčtom výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom, vypočítať celkovú čiastku najmä keď profesionál dodávateľ tento výpočet do textu formulára úverovej zmluvy nedal a dať mal (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), pod hrozbou bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

Celkovou čiastkou v zmysle § 2 písm. h/ citovaného zákona je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. g/ citovaného zákona sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Navyše, pokiaľ H.. H. čerpaný úver bol splatný 84 splátkami po 64 eur, celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 1.876 eur $[(64 \times 84) - 3.500]$, ale určite nie vo výške 1.847,86 eur, ako je to uvedené v zmluve, v ktorej úplne absentuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť pri čerpaní úveru vo výške 3.500 eur a pri 84 splátkach po 64 eur, predstavuje sumu vo výške 5.376 eur, kým po pripočítaní nákladov vo výške uvedenej v úverovej zmluve žalovaného - 1.847,86 eur - k výške čerpaného úveru - 3.500 eur - by celková čiastka, ktorú by mal žalovaný uhradiť, predstavovala (len) sumu 5.347,86 eur, čo je pri počte splátok a ich výške matematicky vylúčené.

Pritom s poukazom na § 19 ods. 2 citovaného zákona sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Ak v zmluve uvedený údaj o celkových nákladoch nie je správny, je nižší ako skutočné náklady, tak ani výška RPMN uvedená v zmluve nie je správna, je vypočítaná v neprospech spotrebiteľa (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/122/2018 - 121).

Z uvedeného je zrejmé, že pri výpočte RPMN neboli s poukazom na § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. použité celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. g/

zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ale nižšie náklady (len vo výške 1.847,86 €). Potom veriteľ žalovaného v úverovej zmluve nepochybne uviedol RPMN v nižšej výške oproti skutočnej výške, teda v neprospech spotrebiteľa, ktorého tým uviedol do omylu, keď je známe, že čím nižšia je RPMN, tým je úver lacnejší. Aj z uvedeného dôvodu je úverová zmluva uzavretá zmluvnými stranami dňa 30.10.2013 bezúročná a bez poplatkov, s poukazom na § 11 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy má absencia údaju o celkovej čiastke špecifikovanej v § 2 písm. h/ citovaného zákona v úverovej zmluve spotrebiteľa za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť čerpaného úveru (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/122/2018 - 121, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/210/2018 zo 17.10.2019, sp. zn. 7 Co/173/2018 z 26.6.2019, sp.zn. 12Co/100/2018 z 29.10.2019).

22. Pohľadávka z nesplateného bezúročného a bezpoplatkového úveru č. 5937333886 je nepochybne pohľadávkou, ktorá patrí do dedičstva po nebohej H. H. ako poručiťovi, najmä keď podľa § 470 ods. 1, 2 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťoľa a za poručiťoľovi dlhy, ktoré na neho prešli poručiťoľovou smrťou.

23. Žalobca nepreukázal tvrdenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 27.4.2016, pričom oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru ani neoznačil za dôkaz. Navyše, zo zmluvy o úvere z 30.10.2013 ani nevyplýva dovoľenosť uplatnenia takéhoto práva. Pokiaľ žalobca v žalobe uviedol, že V dôsledku úmrtia poručiťoľa právny predchodca žalobcu v zmysle bodu OP SÚ (podľa bodu 2. žaloby - Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery - poznámka súdu) vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 27.4.2016, súd poznamenáva, že žalobcom boli k žalobe pripojené Obchodné podmienky pre úver-dobrá pôžička, ktoré nadobudli účinnosť až od 6.1.2014, kým predmetná úverová zmluva bola uzavretá ešte dňa 30.10.2013. Je preto vylúčené, aby obchodné podmienky, ktoré nadobudli účinnosť až po vyše dvoch mesiacoch od uzavretia úverovej zmluvy, upravovali zmluvné vzťahy zmluvných strán úverovej zmluvy z 30.10.2013, najmä keď zmluvné strany uzavreli zmluvu o úvere pôžičkanabývanie a k žalobe boli pripojené obchodné podmienky pre úver-dobrápôžička, teda pre úplne iný typ spotrebiteľského úveru.

Nepochybne aj žalobca má problém definovať, na základe čoho mala byť v danom prípade vyhlásená predčasná splatnosť úveru, keď v 3. odseku svojho podania na čl. 130 oproti tvrdeniam v žalobe už uvádza, že veriteľ využil svoje právo v zmysle bodu 5.4 OP a vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky v dôsledku smrti poručiťoľa, pričom z nasledujúceho odseku je zrejmé, že žalobca má na mysli Obchodné podmienky pre úver pôžičkanabývanie, ktoré však do vyhlásenia dokazovania za skončené žalobca ani neoznačil za dôkaz a súdu ani nepredložil.

Súd len pre úplnosť poznamenáva, že ani žalobcom predložené obchodné podmienky účinné od 6.1.2014 či sadzobník poplatkov platný od 1.2.2014 a ani VOP účinné od 15.7.2013 netvoria, ani fyzicky a ani podľa textu zmluvy, prílohu úverovej zmluvy z 30.10.2013. Sú samostatnými formulárovými dokumentmi, v prípade OP v rozsahu 6 strán a v prípade VOP v rozsahu 16 strán, pričom Sadzobník poplatkov má 34 strán a veriteľ ani nešpecifikoval spôsob, ktorým mal byť dlžník s týmito dokumentmi oboznámený. Tieto nemôžu tvoriť zmluvnú dokumentáciu zmluvných strán (bod 40. - 45. rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 z 9.11.2016 dostupný na www.curia.europa.eu), bez ohľadu na to, že žalovaný na formulárovom tlačíve zmluvy vyhotovenej veriteľom, bez možnosti ovplyvniť text formulára, mal podpisom zmluvy potvrdiť, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi. Pre účely zmluvy o spotrebiteľskom úvere je takéto veriteľom vopred naformulované tvrdenie o oboznámení spotrebiteľa s náležitosťami zmluvy z dôvodov uvedených v citovanom rozsudku Súdneho dvora nepostačujúce.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 30.10.2013 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Pokiaľ má byť niektorá zo zmluvných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravená v inej písomnosti než povinne písomnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, aj s poukazom na rozsudok Súdneho dvora C-42/15 z 9.11.2016 nestačí (len) oboznámenie sa spotrebiteľa s takouto písomnosťou. Všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere musia byť uvedené zrozumiteľne a stručne, aby zmluva o úvere obsahovala jednoznačné a presné odkazy na iné písomnosti alebo iné trvalé nosiče obsahujúce tieto náležitosti, ktoré boli skutočne odovzdané spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, aby sa spotrebiteľ mohol skutočne

oboznámiť so všetkými právami a povinnosťami. Súdny dvor v uvedenom rozsudku vysvetlil aj pojem trvalý nosič.

24. Podľa § 853 OZ platí, že občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie. V tomto ustanovení Občianskeho zákonníka je upravená analógia. Analógia legis (analógia zákona) sa používa ako forma aplikácie zákona vtedy, keď treba riešiť otázku, riešenie ktorej nie je síce v zákone upravené, ale ten istý zákon upravuje riešenie podobného prípadu. Vychádza sa pritom z predpokladu, že zákonodarca by podľa rovnakých zásad upravil aj daný prípad.

25. Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Za použitia analógie legis s § 565 OZ je zrejmé, že veriteľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný tak, že dediča ako právneho nástupcu dlžníka požiada o zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu, že dlžník zomrel. Teda dôvod vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru musí byť v adresnej žiadosti o zaplatenie celej pohľadávky nezameniteľne špecifikovaný.

Aj z gramatického výkladu slova vyhlásiť vyplýva, že pod vyhlásením treba rozumieť (verejné) oznámenie, vyjadrenie určitej skutočnosti. Veriteľ v danom prípade však existenciu takéhoto oznámenia - vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru z dôvodu smrti H.. H. ako dlžníka vôbec - nepreukázal. Predčasné zosplatenie úveru v účtovníctve veriteľa nemá znaky adresnej žiadosti veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky z konkretizovaného dôvodu. Navyše, dedičské konanie po nebohej H.. H. bolo právoplatne ukončené 9.8.2016, kedy nadobudlo právoplatnosť osvedčenie o dedičstve z 22.7.2016, z ktorého je zrejmé kto z dvoch dedičov nadobudol dedičstvo po poručiťovi, teda kto zodpovedá za dlhy poručiťoľa v zmysle § 470 OZ. Preto je vylúčené, že by veriteľ mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť dňa 27.4.2016, keď nepreukázal, že by požiadal uvedeného dňa dedičov poručiťoľa o zaplatenie celej pohľadávky pre smrť poručiťoľa, pričom tento dôvod predčasného zosplatenia úveru uviedol v žalobe.

Ani prihlášku pohľadávky do dedičstva nemožno považovať za vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, keď z nej vyplýva len výška pohľadávky, ale nie jej splatnosť. Navyše, uvedená prihláška bola adresovaná dedičskému oddeleniu tunajšieho súdu, teda nie dedičom po poručiťovi. Ani z oznámenia o postúpení pohľadávky na čl. 136 súdneho spisu z 3.10.2018 však nie je zrejmé, že sa ňou vyhlasuje predčasná splatnosť úveru.

26. Z dôvodu bankového tajomstva a ochrany klientov banky je postúpenie pohľadávky banky upravené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. , ale aj v § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. Z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov je zrejmé, že v danej veci neboli splnené podmienky postúpenia ani podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže ku dňu tvrdeného postúpenia dňa 27.4.2016 bola omeškaná len úhrada splátky splatnej 20.4.2016 a neboli splnené ani podmienky postúpenia pohľadávky podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., keď žalobca nielenže nepreukázal tvrdené vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru Poštovou bankou, a.s. pred postúpením pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 z 8.8.2018 a nepreukázal ani uplynutie konečnej splatnosti úveru, ktorá nastane až 20.10.2020. S poukazom na uvedené je postúpenie pohľadávky Poštovej banky, a.s. zo zmluvy o úvere č. 5937333886 na žalobcu neplatné podľa § 39 OZ a žalobca nie je v súvislosti so záväzkom dlžníka zo zmluvy o úvere č. 5937333886 v spore aktívne legitimovaný, nie je veriteľom.

27. Z uvedených dôvodov súd konanie v rozsahu čiastočných späťvzatí žaloby zastavil s poukazom na § 145 ods. 2 CSP a v prevyšujúcej časti (v časti dlžnej istiny 1.946,33 eur ako aj v časti dlžného úroku vo výške 623,99 eur, v časti 12,9 % úroku ročne od 4.4.2019, v časti 5 % úroku z omeškania ročne od 4.4.2019) žalobu zamietol ako nedôvodnú.

28. Súd o náhrade trov celého konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, keď zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy konania v zmysle § 251 CSP vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.