

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200831
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8218200831.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci navrhovateľky D. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX J., toho času E. XX, XXX XX J. proti odporcovi W. C. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX J., právne zastúpeného JUDr. Róbertom Hnatkom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bardejove, Tehelná 1611/58 a maloletemu dieťaťu P. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Bardejov, v konaní o určenie otcovstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6Pc/7/2018- 186 zo dňa 11.06.2019 takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku IV., V., VII.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie bolo určenie otcovstva a úprava rodičovských práv a povinností k maloletej P. E.. Matka podala návrh na určenie otcovstva k označenému mužovi. Zároveň žiadala upraviť výkon rodičovských práv a povinností k mal. P. z dôvodu, že nežije s otcom v spoločnej domácnosti a k rodičovskej dohode nedošlo.

II. Obsah rozhodnutia súdu prvej inštancie

2. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie rozhodol tak, že:

„I. U r č u j e , že W. C. O., nar. XX. 7. XXXX, bytom D. XX, XXX XX J., je otcom maloletej P. E., nar. XX. 6. XXXX, z matky D. E., rod. J., nar. XX. 7. XXXX.

II. Maloletá P. E., nar. XX. 6. XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Stretávanie otca s maloletou n e u p r a v u j e .

IV. Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej P. E., nar. XX. 6. XXXX, mesačne sumou vo výške 180,- Eur, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky D. E., nar. XX. 7. XXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

V. Dlž na výživnom vzniknutý za obdobie od 14. 6. 2017 do 11. 6. 2019 vo výške 4.120,- Eur s a p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 150,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a .

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania“.

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že označený muž je otcom maloletého dieťaťa. Vzhľadom na okolnosť, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, maloletú zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matke. Styk neupravil z dôvodu, že to rodičia nežiadali. Vo vzťahu k určovaniu výšky výživného vychádzal nielen zo schopnosti, možnosti a majetkových pomerov rodiča, ale aj z potrieb maloletého dieťaťa. Poukazuje na náklady maloletej, ktorá má v súčasnosti náklady, ktoré súvisia so špecifickou stravou, hygienou, ošatením, obutím, zabezpečovanie, ide o bežné problémy, dieťa je zdravé. Pokiaľ ide o pomery otca maloletej, poukázal na to, že je spoločníkom a konateľom v troch obchodných spoločnostiach (O., s.r.o., O., s.r.o., P. L., s.r.o.), pričom v spoločnosti Trans Nora s.r.o. sa stal novým jediným spoločníkom a konateľom dňa 07.12.2018. Zároveň je konateľom v obchodných spoločnostiach eco ways, s.r.o. a O..M, s.r.o. Okrem toho pracuje v spoločnosti E. N. Q. s.r.o. ako krupier s mesačným čistým príjmom 490 eur a tiež ako dohľad herne M., s.r.o. s čistým príjmom 51,- Eur. Zároveň deklaroval, že zo spoločnosti eco ways má profit spojený s užívaním motorového vozidla AUDI Q7 s trojlitrovým motorom. Jeho záľubou je poľovníctvo. Vlastní byt, na ktorý platí úver vo výške 201 eur mesačne. Súd neuveril jeho tvrdeniam o výške jeho príjmu spočívajúceho iba v príjme z výkonu práce vo výške 490,- Eur a 51,- Eur pri ním uvádzaných výdavkoch spojených s platením nájmu, úveru, liekoch (pričom nedeclaroval žiadnu chorobu), výdavkoch na TV, stravu, poistenie, internet, telefón, hygienické potreby. Objektívna skutočnosť, že si obstaral koncom roka novú obchodnú spoločnosť, keďže sa 07.12.2018 stal novým jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti Trans Nora, s.r.o., zároveň je spoločníkom a konateľom troch ďalších obchodných spoločností a tiež konateľom obchodných spoločností eco ways, s.r.o. a O..M, s.r.o., tiež profit z obchodnej spoločnosti eco ways, s.r.o. spočívajúci v motorovom vozidle AUDI Q7, nemôžu byť príjmy ním uvádzané reálnymi ako ich má na mysli ustanovenie § 75 Zákona o rodine.

4. Dlžné výživné za obdobie od narodenia dieťaťa do 11.06.2017 povolil otcovi splácať v splátkach vo výške 150,- Eur mesačne. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

III. Obsah odvolania otca a vyjadrení k odvolaniu

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie a to proti výroku, ktorým súd rozhodol o výživnom a o dlžnom výživnom podáva odvolanie otec z dôvodu, že podľa jeho názoru neprijal správny právny záver. Oprel svoje rozhodnutie o rozsahu výživného len o to, že otec je spoločníkom v troch spoločnostiach, že má zvýšené výdaje, má profity na podnikaní, súd nevychádza z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a neprihliadol na jeho schopnosti a možnosti a od momentu, kedy sa dozvedel, že je otcom, výživné na maloletú podľa jej opodstatnených nárokov a podľa svojich schopnosti plnil. Uvedomuje si svoju vyživovaciu povinnosť, ale výživou sú zaviazaní obidvaja rodičia a nielen on. Poukazuje na to, že po vyhlásení rozsudku sa zmenili jeho schopnosti a možnosti, pretože od 01.07. 2019 stratil pravidelný príjem v spoločnosti VEGAS GAME CLUB s.r.o., kde pracoval a jeho príjem bol 490,- Eur, pretože došlo k zmene zákona o hazardných hrách a došlo tak z dôvodu ukončenia na strane zamestnávateľa. Čo sa týka používania motorových vozidiel, tak naozaj je používanie motorového vozidla jeho benefitom zo spoločnosti, nie je to samozrejmosťou, užíva to iba sporadicky na firemné účely, poľovníctvo je jeho záľuba, platí poplatok vo výške 120,- Eur mesačne, nie je to potrebné zveličovať ako to súd zveličuje s prihliadnutím ako keby ešte na jeho ďalšie majetkové pomery. Býva v byte, ktorý nie je jeho vlastníctvom, úver na byt platí, no vlastní ho tretia osoba. Keď súd vychádzal z čistého príjmu 541,- Eur, tak výživné nezodpovedá 20 ani 30 % príjmom jeho čistého príjmu. Náklady na maloletú matka nevedela určiť, podľa rozhodnutia súdu sa matka tak podieľa len 18 %, čo nie je správna aplikácia a on až 82 %. Navrhuje zrušiť v napadnutých výrokoch rozsudok alebo určiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne.

6. K odvolaniu otca podáva písomné vyjadrenie matka, ktorá navrhuje potvrdiť rozsudok v napadnutých častiach ako vecne správny. Má za to, že otec zámerne zhoršuje svoje majetkové pomery, poukazuje, že skončil vo E. N. Q., je však to v rozpore s obsahom predloženej dohody, z ktorej to nevyplýva. Otec je v produktívnom veku, žiadna jeho pracovná schopnosť nie je obmedzená ani z dôvodu zlého zdravotného stavu. Určite dosahuje vyššie príjmy než tie, ktoré prezentuje. Navyše poukazuje na to, že je ochotný platiť výživné vo výške 200,- Eur a 100,- Eur na tvorbu úspor.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm.d/,g/ C.s.p.) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 C.s.p.), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli súdu a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné priznať úspech a v dôsledku toho boli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku v jeho napadnutých výrokoch podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov uplatnených otcom do uplynutia lehoty pre podanie odvolania. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Vo vzťahu k odvolacím námietkam otca uvádza nasledovné.

9. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodol o výživnom na maloleté dieťa od jeho narodenia (14. júna 2017). Otec namieta nesprávne zistenia súdu vo vzťahu k jeho schopnostiam a možnostiam a majetkovým pomerom a následne nesprávne určenie rozsahu výživného vo výške 180,- Eur mesačne.

10. Maloletá P. je osobou oprávnenou z výživného a je odkázaná na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov. Vyživovacia povinnosť rodiča k nepnoletému dieťaťu je daná ex lege a obvyklým spôsobom plnenia je stav kedy dieťa žije v spoločnej domácnosti rodičov a výživné je plnené v naturálnej forme. Súd k stanoveniu konkrétnej výšky výživného pristupuje len v prípadoch potencionálneho ohrozenia oprávneného dieťaťa - ak nežijú rodičia spolu, došlo k rozpadu ich rodiny, prípadne k rozvodu manželstva a prípadne pokiaľ niektorý z rodičov svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Zmyslom je teda zabezpečiť dieťaťu porovnateľné podmienky s tými aké by malo keby rodičia žili spolu a riadne sa o dieťa starali (porovnaj Nález Ústavného súdu ČR sp.zn. IV. US 650/15 zo dňa 16.12.2015). Pre prípad, že výživné musí byť stanovené súdom, zákonodarca v Zákone o rodine stanovil kritéria, ktoré sú rozhodné pre ich výšku. Zákonodarca nestanoví striktný spôsob výživného, a preto musia súdy v jednotlivých prípadoch uvážiť všetky zákonom uvedené kritéria a výživné určiť vo výške zodpovedajúcej týmto kritériám, ako aj zmyslu a účelu výživného.

11. Zákon o rodine pri rozhodovaní o výške výživného vymedzuje kritériá, ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú to relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sú to schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

12. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na výživu dieťaťa. Tieto náklady musí súd ustáliť tak, aby reálne vystihovali potreby dieťaťa. Suma mesačných nákladov dieťaťa predstavuje vyčíslenie pravidelných, nepravidelných nákladov na dieťa tak, aby bola určiteľná. Náklady na výživu dieťaťa predstavujú teda náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Preto výživné nemožno považovať len za plnenie na výživu maloletého dieťaťa, ale aj náklady na bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť a iné potreby, ktoré sa vyskytnú. Pri skúmaní oprávnených potrieb maloletých detí je potrebné a nutné vziať do úvahy nielen potreby obvyklé, pravidelne sa vyskytujúce, ale aj potreby, ktoré sa vyskytujú len niekedy, Účelom výživného je uhrádzať nielen priebežne sa vyskytujúce bežné potreby, ale všetky potreby prospešné pre všestranný vývoj detí, teda i potreby vyskytujúce sa nepravidelne za dlhšie obdobie.

13. Pokiaľ ide o schopnosti a možnosti povinného rodiča tak schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, získanými skúsenosťami. Pri posudzovaní schopností a možností povinného rodiča sú dôležité jeho reálne zárobokové (majetkové) pomery, dané napr. jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovnými skúsenosťami.

14. Otec vo svojom odvolaní namieťa zistenie jeho schopnosti a možnosti ako povinného rodiča pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti. Odvolací súd k predmetnej námietke udáva, že v prvom rade je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania otca a v tomto smere tak pristupuje k preskúmvaniu možnosti a schopnosti otca a majetkových pomerov v rozsahu stanoveného výživného. Zo zisteného skutočného stavu vyplýva, že otec dosahoval príjem od zamestnávateľa spoločnosti E. N. Q. s.r.o. 490,- Eur a tiež príjem 51,- Eur od spoločnosti M. s.r.o., je spoločníkom a konateľom v troch obchodných spoločnostiach, teda aj vlastníkom obchodného podielu, v každej tejto spoločnosti s ktorým sa spájajú aj majetkové pomery podielu na zisku spoločnosti. Súd prvej inštancie po predložení dôkazov smerujúcich k preukázaniu výšky jeho príjmov z inej než závislej činnosti nepristúpil k skúmaniu štruktúry príjmov a štruktúry výdajov tejto spoločnosti. Vychádzal len zo zistenia, že je spoločníkom a konateľom týchto spoločnosti, navyše v jednej spoločnosti a to spoločnosti P. L. s.r.o. sa stal jej jediným spoločníkom a konateľom od 07.12.2018. Povinný rodič preukázal súdu podklady v súvislosti s príjmami zo závislej činnosti, keďže predložil daňové priznania obchodných spoločnosti, v ktorých je spoločníkom a konateľom. Napriek tomu, že súd prvej inštancie nepristúpil k zisteniu príjmu týchto obchodných spoločnosti a ich výdajov z štruktúry príjmov a výdajov, majetku týchto obchodných spoločnosti, možno konštatovať v súlade so záverom súdu prvej inštancie, že je v možnostiach a schopnostiach platiť stanovené výživné. Už len zistenie, že otec je schopný platiť mesačne splátky úveru, ktorá presahuje stanovenú výšku výživného na jeho dieťa, dovoľuje odvolaciemu súdu skonštatovať nedôvodnosť námietky otca vo vzťahu k rozsahu stanoveného výživného. To, že používa auto AUDI Q7 a ktoré má patriť jednej z jeho obchodných spoločnosti vypovedá o majetkových pomeroch tejto spoločnosti a o jej schopnostiach takéto auto zakúpiť, prípadne predmetné auto splácať formou leasingových splátok, každopádne je výrazom jeho majetkových pomerov a odrazom konkrétnej majetkovej situácie tejto spoločnosti. Za iných okolností by bolo povinnosťou súdu ešte navyše zisťovať príjmy a výdaje nielen z daňového priznania, pretože to len vypovedá o príjmoch a výdajoch, o akejsi štruktúre záväzkov a pohľadávok, ale v prípadoch kedy má otec ako povinný rodič príjmy z inej než závislej činnosti, tak je potom povinnosťou súdu zisťovať, či tieto výdavky sú nevyhnutné na účely podnikania, avšak nie z hľadiska daňových predpisov, ale z hľadiska širšieho rozsahu výdavkov. Súd prvej inštancie tak vzhľadom na určité deklarované pomery otca ako povinného rodiča už nezisťoval konkrétne záväzky, náklady, výnosy, výdavky a príjmy v účtovných knihách, účtovných závierkach, neskúmal opodstatnenosť výdavkov povinného rodiča v súvislosti jeho podnikateľskou činnosťou, pretože dospel k záveru, že zistenia o príjmoch otca a jeho životnej úrovni mu postačujú na určenie výšky výživného. V tomto smere vzhľadom na podané odvolanie otca odvolací súd tak nepreskúmvaval potencionalny príjem povinného rodiča z týchto obchodných spoločnosti a skúmanie štruktúry výdavkov, k posúdeniu či sú alebo nie sú nevyhnutné pre účely udržania príjmu z podnikateľskej činnosti, pretože naozaj vyživovacia povinnosť má prioritu, má svoj existenčný charakter pred prioritovaním neprimeraného rozvoja podnikateľských aktivít povinného rodiča na úkor vyživovacej povinnosti.

15. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem mal. P.. Súd zohľadnil právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča, otca životná úroveň vypovedá o možnosti platiť stanovené výživné.

16. Ďalej k námietke otca k tvrdenej strate zamestnania v spoločnosti E. N. Q. s.r.o. a následne zmene podmienok so spoločnosťou M. s.r.o. je potrebné uviesť nasledovné skutočnosti. Dôležitý je stav v čase vyhlásenia rozsudku v zmysle § 217 C.s.p. Otec napriek tomu, že predložil dohodu o skončení pracovného pomeru so spoločnosťou E. N. Q. s.r.o., tak z tejto dohody o skončení pracovného pomeru nevyplýva, že dôvodom skončenia pracovného pomeru je objektívna okolnosť na strane zamestnávateľa ako to tvrdí otec v podanom odvolaní. Rovnako tak sa to dotýka dohody o zmene pracovnej zmluvy vo vzťahu k spoločnosti M. s.r.o. kedy bol uzatvorený pracovný pomere len na dobu neurčitú, nie sú známe dôvody pre zmenu tejto pracovnej zmluvy. Predmetné skutočnosti neznamenajú stratu príjmu nezapríčinenu otcom zostali len v rovine tvrdení odvolateľa.

17. K námietke odvolateľa o potrebách maloletej a odôvodnenosti týchto potrieb odvolací súd udáva, že účelom výživného nie je len čistá spotreba a uspokojovanie základných odôvodnených potrieb oprávneného, ale ide o omnoho viac. V súvislosti so skúmaním odôvodnených potrieb je treba uviesť, že odôvodnené potreby detí v rovnakom veku sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa, záujmovej činnosti, ktorá je náročnejšia a ktoré skutočnosti je možné považovať za všeobecne známu skutočnosť, pričom nie je potrebné ich osobitne dokazovať. Potrebné je preukázať len potreby detí, ktoré vybočujú z rámca iných detí v rovnakom veku. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených

hmotných potrieb ako je jedlo, ošatenie, obuv a podobne, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa, jeho kultúrne, rekreačné potreby a podobne. Ak sú reálne možnosti oprávnených rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Z charakteru výživného ako dávky zročnej do budúcnosti vyplýva, že nemožno všetky výdavky preukázať, keďže budú vznikať až v budúcnosti.

18. K námietke otca o nesprávnom vyhodnotení podielu výživného na strane otca a matky odvolací súd udáva, že pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytne v peniazoch. Obligatónym zákonným hľadiskom pri určovaní výšky výživného je osobný výkon starostlivosti, ktorý Zákon o rodine nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10.11.2011, sp.zn. IV. ÚS 489/2011).

19. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 215,- Eur, vzhľadom na starostlivosť o maloletú nie je schopná dosahovať vyšší príjem a teda na strane matky je potrebné zohľadniť, že sa o dieťa osobne stará. Táto jej osobná starostlivosť vzhľadom na vek maloletej dcéry je postavená na roveň finančným plneniam, ktorým si plní aj svoju vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na jej príjem navyše je potrebné konštatovať, že ona ani nie je schopná zabezpečiť plnenie vyživovacej povinnosti inou formou ako formou osobnej starostlivosti o dieťa. Preto je potrebné, aby všetky ostatné oprávnené potreby mal. P. zabezpečoval otec, ktorého finančná situácia a zároveň aj možnosti a schopnosti to dovoľujú.

20. Odvolací súd vychádza len zo zisteného skutočného stavu, ktorý dovoľoval prijatie záveru o vyslovení nedôvodnosti námietok otca vo vzťahu k napadnutému rozsudku v jeho častiach. Odvolací súd nevyklučuje platenie výživného v inom rozsahu, teda vo vyššom rozsahu, ale v dôsledku podania odvolania otca nebolo potrebné, aby sa vykonávali dôkazy na zistenie skutočného stavu, pretože pre účely stanovenej výšky výživného súdom prvej inštancie je súdom prvej inštancie skutočný stav dostatočne zistený. Vzhľadom na schopnosti a možnosti otca, na jeho majetkové pomery výška výživného je stanovená správne.

21. Rovnako tak za správny považuje odvolací súd rozhodnutie o dlžnom výživnom. Súd povolil splácať dlžné výživné otcovi v mesačných splátkach, ich výšku považuje za primeranú aj odvolací súd. Zameškané výživné plní satisfakčnú funkciu, ktorou by malo byť mal. dieťa kompenzované za obdobie, počas ktorého bolo aj napriek dostatočným príjmovým pomerom otca ukrátené na svojom práve podieľať sa na jeho životnej úrovni. Každopádne nemožno konštatovať, že by priznanie možnosti plniť dlh v splátkach šlo na ťarchu uspokojovania jeho potrieb a ohrozovalo jeho výživu. Navyše súd pristupuje v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C.s.p k možnosti povoliť splácanie dlhu ako k výnimočnému riešeniu. Matka akceptovala danú možnosť splácania dlhu v splátkach a námietky otca nie sú dôvodné.

22. Odvolací súd pristúpil k potvrdeniu rozsudku v jeho napadnutých výrokoch, vrátane výroku o trovách konania postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p.

23. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).