

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201265
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623201265.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v konaní pred sudcom, JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. C., o zaplatenie 108,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 108,98 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 108,98 Eur od 10.04.2021 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v E. E., F., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

- Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 09.06.2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 108,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 108,98 Eur od 10.04.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.
- Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 10.06.2020 Poistnú zmluvu č. 6608001578 so začiatkom poistenia dňa 10.06.2020 s ročným poistným plateným štvrťročne dohodnutými splátkami vo výške so splatnosťou v termínoch 10.06., 10.09., 10.12., 10.03., odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Išlo o zmluvné poistenie podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o PZP“). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ust. § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Splatnosť ročného poistného sa vždy preto vzťahovalo k poslednej splátke poistného v danom poistnom období.
- Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia poistnej zmluvy v trvaní od 10.06.2020 do 10.06.2021. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 186,80 Eur, platené splátkami štvrťročne vo výške 46,70 Eur so splatnosťou v termínoch 10.06., 10.09., 10.12., 10.03..
- Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné eviduje do 10.09.2020. Dostal sa do omeškania dňa 11.03.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 10.03.2021.

5. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky. Poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo dňa 09.04.2021 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona o PZP. Podľa ust. § 11 ods. 11 a 12 zákona o PZP má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v súvislosti od skutočností, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu.

6. Žalobca má nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Podľa ust. § 11 zákona o PZP má poisťovateľ nárok voči žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 108,98 Eur.

7. Žalobca žiadal žalovaného zaviazat' aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

8. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, č. k. 5C/73/2023-26 zo dňa 01.08.2023. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk cestou slovenskej pošty, ani prostredníctvom súčinnosti policajného orgánu. Súd preto uvedený platobný rozkaz zrušil Uznesením č. k. 5C/73/2023-37 zo dňa 06.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2023.

9. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a uplatnený nárok nerozporoval.

10. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

11. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 108,98 Eur s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu na deň 29.02.2024.

12. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

13. Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka návrh poisťovateľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa ods. 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

14. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

15. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16. Podľa § 803 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zodpovednosti tiež zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

18. Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

19. Podľa § 11 ods. 12 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to oboznámením sa so žalobou, s návrhom poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 10.06.2020, s listom žalobcu zo dňa 22.04.2021, ktorým bol žalovanému oznámený zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a zároveň list bol aj upomienkou.

23. Súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá poistná zmluva č. 6608001578 zo dňa 10.06.2020 na dobu neurčitú, t. j. vznikol záväzkový právny vzťah, v zmysle ktorého sa žalobca zaviazal poskytnúť poistné plnenie žalovanému a žalovaný sa zaviazal platiť v dohodnutom termíne poistné. Medzi stranami sporu bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 186,80 Eur, splatné vždy k 10.06., 10.09., 10.12. a 10.03. Žalovaný bol povinný platiť poistné štvrťročne vo výške 46,70 Eur. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné eviduje do 10.09.2020. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 11.03.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v predmetnom poistnom období bola dohodnutá v termíne 10.03.2021. Poistenie preto zaniklo podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o PZP dňom 09.04.2021 pre nezaplatenie poistného. Žalobca má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

24. Žalovaný dlžné poistné neuhradil napriek písomnej výzve formou upomienky. Na výzvu žalobcu menovaný nereagoval.

25. Žalovaný porušil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z uzatvorenej zmluvy, zákona o PZP, ako aj z ustanovení Občianskeho zákonníka viažucich sa k danému právnomu vzťahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 108,98 Eur od 10.04.2021 až do zaplatenia. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala 0,00 % ročne, žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

27. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatať sumu vo výške 108,98 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

31. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).