

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010234
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719010234.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.05.2020, v trestnej veci proti obžalovanému S. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/26/2019 zo dňa 28.10.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. K..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/26/2019 zo dňa 28.10.2019 bol obžalovaný S. K., nar. XX.XX.XXXX v K.Š., Q. K., trvale bytom K. - N., N. XXXX/XX, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- ako otec mal. S.Š., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 14P/72/2016-87 zo dňa 07.07.2017, právoplatného dňa 21.02.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne od 01.01.2016, ktoré bol zaviazaný platiť k rukám matky S. Š. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, túto svoju vyživovaciu povinnosť vo Veľkom Slavkove, okr. Poprad ani inde úmyselne neplnil od 01.01.2016 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 21.09.2016 do 23.09.2017, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani iné dávky, pričom exekútorom bola matke dieťaťa dňa 04.02.2019 uhradená suma 57,59 eur, dňa 26.10.2019 poštovou poukážkou podacieho čísla 20091 suma 100,- eur a dňa 26.10.2019 poštovou poukážkou podacieho čísla 20092 suma 800,- eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa S. Š. vo výške 2.442,41 eur.

Za to mu bol uložený:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho okresný súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný, ako to vyplýva z odtlačky podacej pečiatky, podal predmetné písomné odvolanie podaním na poštovú prepravu dňa 16.02.2020.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. poriadku, do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Vychádzajúc z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 28.10.2019 krajský súd zistil, že tohto hlavného pojednávania sa obžalovaný S. K. osobne zúčastnil, pričom bol poučený o možnosti podania odvolania do 15 dní od dňa vyhlásenia rozsudku, a podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku o nemožnosti podať odvolanie obžalovaným proti rozsudku vo výroku o vine pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine alebo o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a o možnosti podať dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku a z tejto zápisnice, ako aj zo zvukového záznamu z tohto hlavného pojednávania vyplýva, že na výzvu zo strany konajúcej samosudkyne, aby sa obžalovaný vyjadril k využitiu tohto opravného prostriedku, obžalovaný vyhlásil, že sa nevyjadruje.

Z obsahu predloženého spisu vyplynulo, ako bolo už uvedené, že právo podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku obžalovaný využil až vyššie uvedeným spôsobom dňa 16.02.2020.

Zákonom ustanovená lehota 15 dní na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku obžalovanému S. K. začala teda plynúť, vychádzajúc z citovaných ustanovení § 309 ods. 1 v spojení s ustanovením § 63 ods. 3 Tr. poriadku, nasledujúcim dňom po vyhlásení napadnutého rozsudku, teda od dňa 29.10.2019, a tak posledným dňom 15 dňovej lehoty na podanie odvolania u obžalovaného bol deň 13.11.2019, a to bez ohľadu na to, kedy bol rozsudok obžalovanému doručený, keďže pri jeho vyhlásení bol osobne prítomný.

Obžalovaný však podal odvolanie až dňa 16.02.2020 napriek tomu, že sa spravoval zákonom zodpovedajúcim poučením o opravnom prostriedku /k tomu napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Urto/7/2018 zo dňa 07.11.2018/.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už pred tým výslovne vzala späť.

Odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že právo obžalovaného S. K. na obhajobu, vrátane toho, aby mohol riadne a včas podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku súdu prvého stupňa, nebolo porušené.

Obžalovaný však podal odvolanie oneskorene, po uplynutí 15 dňovej zákonom stanovenej lehoty, a preto muselo byť jeho odvolanie zamietnuté podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, teda bez toho, aby mohla byť preskúmaná dôvodnosť podaného odvolania.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.