

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119209211
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2119209211.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: Q., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, obe v starostlivosti P. N. A. O. W. T., D. XX, T., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: K. J., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. S. XXXX/XX, T., a otca: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. R. XXXX/X, T., o návrhu navrhovateľky: X. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, T., na zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 25.10.2019 domáhala zverenia maloletých detí do pestúnskej starostlivosti. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 13P/173/2019-41 zo dňa 05.12.2019 preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd a dňa 17.01.2020 odstúpil spis.

2. Navrhovateľka písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2020, vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, a to z dôvodu, že sa u oboch detí začali prejavovať veľmi vážne psychické problémy, čo sa prejavuje afektívnym správaním so sebapoškodzovacím konaním u oboch detí. V afekte sú maloleté deti ťažko zvládnuteľné a ich konanie je nevyspytateľné. O tomto vážnom psychickom stave detí navrhovateľka nebola informovaná, pričom nie je v jej možnosti zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti za uvedených okolností.

3. Rodičia maloletých detí nemali námietky proti zastaveniu konania. Kolízny opatrovník maloletých detí so späťvzatím návrhu vyjadril súhlas, pričom poukázal na to, že maloleté deti boli uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/40/2020-17 zo dňa 05.03.2020 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Trnava.

4. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľky s návrhom a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).