

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201224
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519201224.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. K., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny Š. Č.. XXX, XXX XX Š., zastúpeného JUDr. I. D., E. D. Ú. Okresného D. T. W., dieťaťa rodičov matky O. K., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX a otca neuvedeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o pozbavenie rodičov rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

P o z b a v u j e matku O. K., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému O. K., L.. XX.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Š..

U s t a n o v u j e maloletému O.P. K., L.. XX.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Š. za poručníka Obec K., ktorá bude oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach podal dňa 27.8.2018 na tunajší súd návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/34/2018 zo dňa 31.1.2018, právoplatným dňa 20.3.2018, neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice. Zo správy Krízového strediska Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice zo dňa 10.8.2018 vyplýva, že matka ani iní príbuzní o maloletého neprejavujú žiaden záujem od jeho prijatia do zariadenia a maloletý spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Súd rozsudkom z 28.11.2018 vyhlásil mal. O. za osvojiteľného a konania o pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka vylúčil na samostatné konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2019.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, pretože mala doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neprítomnosť neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročiť.

3. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa na pojednávaní a oboznámením listinných dôkazov: správy navrhovateľa, správy Centra pre deti a rodiny Š., stanoviska Obce K., oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 9P/264/2018, 9P/132/2018, 9P/34/2018 a zistil nasledujúci skutočný stav.

4. Navrhovateľ v správe z 18.12.2019 uviedol, že mal. O. sa narodil mimo manželstva, z náhodného vzťahu matky O. K., L.. XX.X.XXXX. Otcovstvo k nemu doposiaľ určené nebolo. Spisová dokumentácia

maloletí detí je na tunajšom úrade vedená od roku 2006, z dôvodu zverenia šiestich maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných. Matka má dvanásť maloletých detí - O. K., L.. X.X.XXXX, X. K., L.. XX.X.XXXX, K. K., L.. XX.XX.XXXX, R. K., L.. XX.X.XXXX, T. D. A. G.. C. K. T. K., L.. XX.X.XXXX S. R. K., L.. XX.X.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k 12P/111/2005 zo dňa 5.12.2005, právoplatného dňa 4.1.2006 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti S. Y., L.. XX.X.XXXX S. M. Y., L.. XX.X.XXXX, J. K.. Maloletá S. K., L.. XX.X.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k 9P/422/2017 zo dňa 3.4.2008, právoplatného dňa 30.4.2008 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Š. Y., L.. XX.X.XXXX. Maloletá S. B., L.. XX.X.XXXX a O. B., L.. XX.X.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k 9P/315/2010 zo dňa 9.12.2010, právoplatného dňa 17.1.2011 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti K. B., L.. XX.X.XXXX. C. P. B., L.. X.X.XXXX S. S. B., L.. XX.X.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k 19P/204/2015 zo dňa 23.10.2015, právoplatného dňa 12.11.2015 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti C. J., L.. XX.X.XXXX, J. J. XX, C. L. J.. Matka žila v družobnom pomere s O. B., L.. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. S druhom bývali v rómskej osade v C. L. J., neskôr, po smrti druhu bývala u príbuzných, naposledy v P. L. J., odkiaľ ju vyhodili aj s maloletým O.. Rodina bola opätovne pravidelne monitorovaná od 8.1.2018, kedy bolo úradu doručené hlásenie z Detskej fakultnej nemocnice Košice. Maloletý O. bol prijatý do nemocnice pre zápal lymfatických uzlín tváre a krku, hnisavý zápal očí, nosa, uší a zápal priedušiek. Stav si vyžiadala operačné riešenie. Dieťa bolo prijaté v zanedbanom stave, matka sa o dieťa na začiatku hospitalizácie zaujímala, podpísala aj informovaný súhlas s operačným zákrokom, následne sa o dieťa prestala zaujímať. Po urgenciách zo strany sociálnej pracovníčky Detskej fakultnej nemocnice si matka maloletého O. prišla vyzdvihnúť. Po prepustení maloletého boli vykonané opakované šetrenia zo strany úradu a Obecného úradu v K.. Pobyť matky bol monitorovaný a v spolupráci s obecným úradom bola zisťovaná možnosť zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných. Matka dňa 19.1.2018 prišla na Obecný úrad v K., kde chcela nechať dieťa z dôvodu, že nemá kde bývať a nevie mu poskytnúť adekvátnu starostlivosť. Maloletý O. bol uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/34/2018 zo dňa 31.1.2018, právoplatným dňa 20.3.2018 neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti Krízového strediska K., L..M., Y. XX, T.. U maloletého O. bola rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/132/2018 zo dňa 12.11.2018, právoplatného dňa 23.1.2019, nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Š., kde je umiestnený doposiaľ. Matka maloletého O. sa toho času zdržiava u pani EE. K., L.. X.X.XXXX, J. Y. XX, P. L. J., ktorá ju vzala k sebe bývať po tom, čo sa niekoľko dní potulovala po ulici. Matka má udržiavať vzťah so synom pani K., pánom C. K.. Rodina obýva zadnú časť rodinného domu, ktorá pozostáva z dvoch izieb. Jedna izba slúži na trávenie voľného času a je vybavená manželskou posteľou a jednou jednolôžkovou posteľou, chladničkou, skriňou na oblečenie a potraviny, kreslom a stolom. Druhá izba slúži ako kuchyňa, ktorá je zariadená posteľou, časťou kuchynskej linky, komodou, televíziou, skrinkou, kreslom a pecou na tuhé palivo, ktorá slúži na vykurovanie a prípravu stravy. Domácnosť je elektrifikovaná a vodu čerpajú z miestnej studne. Matka maloletého O.P. má k dispozícii jednu posteľ a tiež môže užívať ostatné zariadenie domácnosti. Na domácnosť im neprispieva, občas si kúpi oblečenie alebo nejaké potraviny. Matka sa však aj potuluje, pravidelne odchádza z domácnosti pani K.. Matka toho času nepoberá z úrovne tunajšieho úradu žiadnu sociálnu dávku. Matka maloletého O. v zariadení telefonicky ani osobne nekontaktovala, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav a prospievanie. Dôvodom jej nezájmu je neschopnosť si zabezpečiť vlastné bývanie. V rámci zisťovania pomerov nikto v rámci širšej rodiny neprejavil záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletemu dieťaťu a stará matka E. Y. v rámci osobného pohovoru odmietla zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zo zdravotných dôvodov. ÚPSVaR Košice v súčasnosti nemá vedomosť o žiadnych príbuzných, ktorí by mali záujem poskytovať maloletemu náhradnú osobnú starostlivosť.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny Š., kde je maloletý O. umiestnený vyplýva, že maloletý zaostáva za vývinovou normou, ako po kognitívnej, tak po motorickej a emocionálnej stránke. Obľubuje pohybové aktivity. Zaostáva vo vývine reči, je pohotovejší vo využívaní posunkov na komunikáciu svojich potrieb. Je priateľský, má hanblivé prejavy, ktoré sa javia byť úzkostné. Matka sa o maloletého v zariadení žiadnym spôsobom nezaujíma.

6. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloleťom dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

7. Za závažné zanedbávanie rodičovských povinností sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Predpokladom pre pozbavenie rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov, neplnia rodičovské povinnosti hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil, matka maloletého neprejavuje o dieťa žiadny záujem, aj keď jej v tom nebránia žiadne objektívne príčiny, preto súd matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O.. Matka si dlhodobo neplní rodičovské práva a povinnosti a vzhľadom na jej absolútny nezáujem o maloleté dieťa, súd návrh na pozbavenie rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému považuje za dôvodný.

9. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

10. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

11. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

12. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

14. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

15. Vzhľadom, ku skutočnosti, že matku maloletého dieťaťa súd pozbavil výkonu jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, a otec dieťaťa nie je určený, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia bolo potrebné maloletým deťom ustanoviť poručníka. Za poručníka súd ustanovil Obec K., kde má maloletý a jeho matka trvalé bydlisko, ktorý s ustanovením za poručníka súhlasil. Súd zároveň vymedzil ustanovenému poručníkovi rozsah práv a povinností tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.