

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/154/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206011  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8317206011.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci navrhovateľa T. S., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXXX/X, V., toho času Č. H. XXXX/XX, V., o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/330/2014, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 8P/209/2017-23 zo dňa 09.08.2019, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodný.

2. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 397, § 403 ods. 1, § 404, § 406 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Z lustrácie v súdnom registri zistil súd, že naposledy bola určovaná vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu rozhodnutím Okresného súdu Humenné č. k. 19P/463/2011-24 dňa 18.01.2012, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a uložení povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Nasledovalo konanie vedené pod sp. zn. 10P/330/2014, v ktorom sa otec domáhal zníženia výživného. Dokladal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, súd však návrh otca zamietol rozsudkom č. k. 10P/330/2014-119 zo dňa 22.06.2016. Konanie o v poradí druhom návrhom na zníženie výživného, vedené pod sp. zn. 19P/359/2016, bolo zastavené uznesením zo dňa 26.09.2016 prekážku začatej veci. V treťom návrhu na zníženie výživného, vedenom pod sp. zn. 10P/50/2017, predkladal otec rovnaké potvrdenia o pracovnej neschopnosti a daňové priznanie z príjmov fyzickej osoby ako v konaní o obnove konania, pričom súd návrh zamietol rozsudkom č. k. 10P/50/2017- 59 zo dňa 08.12.2017, právoplatný dňa 25.01.2018.

4. V danom prípade žalobca neoznačil rozhodnutie, proti ktorému smeruje ani v akom rozsahu ho napáda a zdravotné dôvody, o ktoré návrh na obnovu konania opiera, boli ním uvádzané aj posudzované v konaniach vyššie citovaných, preto súd návrh ako zjavne nedôvodný odmietol postupom podľa ust. § 413 ods. 1 písm. e) CSP.

#### II. Obsah odvolania navrhovateľa

5. Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ z dôvodov, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, bez ich bližšej špecifikácie.

### III. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Z obsahu podaného návrhu na obnovu konania, doručeného súdu prvej inštancie dňa 05.05.2017, možno aj napriek v chybe v písaní spisovej značky vyvodiť, že otec sa domáha obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/330/2014 o zníženie výživného. Argumentačne podaný návrh zdôvodnil zdravotnými komplikáciami, ktoré mu znemožnili reagovať na rozsudok o uložení mu povinnosti prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200,- eur mesačne.

8. Z priložených súdnych spisov je zrejmé, že v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné sp. zn. 10P/330/2014 sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného na mal. dieťa zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2012. Rozsudkom č. k. 10P/330/2014-119 zo dňa 22.06.2016 súd jeho návrh zamietol. Rozsudok bol navrhovateľovi doručený vyvesením na úradnej tabuli súdu, postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP. Proti rozsudku odvolanie podané nebolo, navrhovateľ o odpustenie zmeškania lehoty nepožiadaval.

9. Pre posúdenie dôvodnosti návrhu na obnovu konania je potrebné tiež zdôrazniť, že po podaní návrhu sa navrhovateľ viacnásobne domáhal zníženia výživného podaním návrhu vo veci samej, a to konkrétne v konaniach vedených na Okresnom súde Humenné sp. zn. 19P/359/2016, 10P/50/2017, 8P/141/2018, preukazujúc zmenu pomerov na totožnom skutkovom základe ako v konaní o obnovu ktorého navrhovateľ žiada.

10. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd nevhliadol v návrhu na obnovu konania prípustný dôvod obnovy konania, v nadväznosti na čo možno súhlasiť s právnym záverom súdu prvej inštancie o zjavnej nedôvodnosti podaného návrhu. Odvolací súd súčasne konštatuje, že návrh na obnovu konania je potrebné odmietnuť aj postupom podľa ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP v spojení s ust. § 399 CSP a § 2 ods. 1 CMP, pretože rozsudky o výživnom možno zmeniť aj inak, a to postupom vyplývajúcim z ust. § 121 CMP.

11. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).