

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922203654
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6922203654.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. XXX/XX, zast. JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou, Mlynská 1A, 979 01 Rimavská Sobota, proti žalovanému: F. G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. XXX/XX, t. č. C. D., H. XXXX/X, o zaplatenie 8.600,- EUR s prísl., na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Rimavská sobota, č. k. 6C/84/2022-139, zo dňa 17.10.2023, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v prvom výroku v časti o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni súdom priznané plnenie v 200,- eurových mesačných splátkach m e n í tak, že:
Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 8.600,- EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.600,- EUR, počnúc dňom 21.02.2021 až do zaplatenia istiny, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:
„Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni 8 600,00 Eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 600,00 Eur počnúc dňom 21. 02. 2021 až do zaplatenia istiny, všetko v mesačných 200,00 eurových splátkach, ktoré sumy sú splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred žalobkyni počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.
Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Strany sporu uzavreli dňa 28.02.2017 dohodu o vyporiadaní BSM, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal okrem iného zaplatiť žalobkyni titulom vyporiadania BSM na vyrovnanie hodnoty podielu žalobkyne sumu 15.000,- EUR v 200,- eurových mesačných splátkach. Až do doručenia žaloby žalovanému na vyjadrenie tento nenamietal neplatnosť uzavretej dohody ani od tejto dohody neodstúpil, práve naopak, počnúc mesiacom jún 2017 začal žalovaný uhrádzať žalobkyni dohodnuté mesačné splátky, ktoré riadne splácal až do dňa 22.01.2021. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že uvedenú dohodu mal uzavrieť v núdzi, pod psychickým nátlakom a z toho dôvodu má byť uzavretá dohoda neplatná, v tomto smere žalovaný neuniesol dôkazné bremeno a v zmysle § 151 ods. 1, 2 CSP, keď účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne. Uvedenú sumu okresný súd povolil žalovanému splácať mesačne v 200,- eurových splátkach vzhľadom na jeho súčasné osobné a majetkové pomery, pretože uzavrel nové manželstvo, žije a pracuje v zahraničí a spláca úvery. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnej žalobkyni plnú náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, a to voči prvému výroku - v časti, v ktorej umožnil okresný súd plnenie žalovanému v splátkach. Navrhla v tejto časti rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že žalovaný bude zaviazaný zaplatiť celý uplatňovaný nárok

v celosti, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Nesúhlasila s rozhodnutím okresného súdu, ktorý umožnil žalovanému plnenie v mesačných splátkach v sume po 200,- EUR pod stratou výhody splátok. Poukázala na to, že žalovaný prestal splácať istinu a porušením splatnosti splátky splatnej dňa 20.02.2022 sa dňom 21.02.2021 stal splatným celý zvyšok dlhu v sume 8.600,- EUR. Trvala na tom, že žalovaný stratil výhodu splátok dňom 21.02.2021, a teda nie je nijaký dôvod na umožnenie opätovného plnenia v splátkach. Okresný súd nijakým spôsobom neskúmal dôvodnosť plnenia v splátkach, nezisťoval v konaní osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaného, ktoré sú jednoznačne veľmi priaznivé. Žalovaný vlastní nehnuteľnosti, taktiež poberá výsluhový dôchodok ako bývalý policajt, a okrem toho stále pracuje. Podľa jej vedomostí môže jeho čistý mesačný príjem predstavovať sumu 2.000,- EUR. Plnenie v splátkach výrazným spôsobom poškodilo žalobkyňu, nakoľko celý dlh by jej takto žalovaný mal splácať, pokiaľ sa týka len istiny, približne 3 a pol roka. Takéto rozhodnutie okresného súdu nie je ničím podložené, nemá oporu v zákone a nie sú naň splnené ani materiálne podmienky.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 388 CSP v napadnutom prvom výroku v časti o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyňi súdom priznané plnenie v 200,- eurových mesačných splátkach zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie v tejto časti.

6. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je v plnom rozsahu dôvodné. Rozhodnutie okresného súdu nie je správne, pokiaľ povolil žalovanému uvedený dlh splácať v 200,- eurových mesačných splátkach. Odvolací súd sa plne stotožňuje s argumentáciou žalobkyne uvedenou v odvolaní, a to, že okresný súd vôbec neskúmal dôvodnosť plnenia žalovaného v splátkach, vôbec neboli zistené osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaného, aby súd mohol zaviazat' žalovaného k povinnosti plniť dlh v splátkach. Uvedená skutočnosť jednoznačne nevyplýva ani z odôvodnenia bodu. 10., kde okresný súd povolil splátky s arbitrárnym odôvodnením, a to: „Súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu v mesačných 200,00 eurových splátkach vzhľadom na jeho súčasné osobné a majetkové pomery, pretože uzavrel nové manželstvo, žije a pracuje v zahraničí a spláca úvery“.

7. Navyiac, v prípade poskytnutých 200,- eurových mesačných splátok, nie je zabezpečená ani spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov žalobkyne, keď žalovaný by takto splácal dlh vyše tri a pol roka a uvedené rozhodnutie je voči žalobkyňi nespravodlivé. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný žalobkyňi prestal splácať istinu dňa 20.02.2022, a preto sám sa pripravil o výhodu možnosti splácať žalovanej dlh v 200,- eurových mesačných splátkach tak, ako to dôvodne namieta žalobkyňa.

8. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v časti splátok zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo

zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.