

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119207518
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119207518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa M., trvale bytom P., v konaní o osvojiteľnosť maloletého dieťaťa t a k t o

rozhodol:

Maloletý O., dieťa M. je osvojiteľný.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.7.2019 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého O. ktorý bol v tom čase umiestnený v Centre pre deti a rodiny v Y.. Matkou dieťaťa je M. trvale bytom P., ale na tejto adrese sa dlhodobo nezdržiava. Bola vídaná pred F.. Vo svojom návrhu uviedli, že 24.9.2018 úrad práce podal na Okresný súd Košice I návrh na nariadene neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa menom U., ktorého priezvisko nebolo známe a taktiež ani dátum narodenia a bydlisko dieťaťa. Na úrad sa dostavila pani R. aj s dieťaťom s tým, že mala dieťaťko postrážiť matke cez noc, nakoľko s ním matka nemala kam ísť. Matka sa pre dieťa v dohodnutom termíne nevrátila, preto vyhľadala pomoc na riešenie situácie maloletého dieťaťa na úrade.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I pod č. 11P/122/2018 zo dňa 25.9.2018 súd rozhodol o dočasnom umiestnení maloletého dieťaťa U. do Detského Domova v Y.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.10.2018. Maloletý bol prijatý do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti dňa 25.9.2018. Sociálnym zisťovaním v spoluprácu s komunitným centrom na G. M. bolo následne zistené, že sa jedná o maloleté dieťa menom a priezviskom O., ktorého matkou je M. Matka žila túlavým spôsobom života. Bolo podozrenie, že užíva psychotropné lásky a väčšinou sa zdržiava v okolí K.. Otcovstvo k dieťaťu určené nebolo, ale starostlivosť o dieťa väčšinou zabezpečovali príbuzní zo strany otca a to otcova matka U. Neskôr na úrade príbuzní totožnosť dieťaťa potvrdili. O starostlivosť o dieťa neprejavili záujem.

3. Dňa 14.12.2018 Okresný súd Košice I vydal opravné uznesenie pod č. 11P/122/2018 s uvedením mena a priezviska dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.1.2019. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 19.3.2019 č. 11P/122/2018 súd nariadil maloletému ústavnú starostlivosť a matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.4.2019. Dieťa v ústavnej starostlivosti dobre prospievalo. Jeho vývin napredoval. Dieťa riadne nepočuje, boli realizované jeho odborné vyšetrenia. Pravdepodobne mal potrebovať načúvací prístroj na obidve ušká. Matka o dieťa žiadnou formou neprejavila záujem ani v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti, ani na úrade práce. Miesto jej pobytu úradu známe nie je. Z vlastnej iniciatívy doteraz neprejavila žiadny záujem o spoluprácu s úradom. V mieste trvalého bydliska na adrese P. sa matka dlhodobo nezdržiava, pohybuje sa v lokalite F. Rodičia matky žijú v zahraničí. Úrad požiadal zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti o prípravu

dokumentácie k nahláseniu dieťaťa do prehľadu detí vhodných k sprostredkovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti.

4. Dňa 1.7.2019 Centrum pre deti a rodiny Y. úradu zaslalo oznámenie o právnej voľnosti dieťaťa. Nakoľko bola splnená podmienka osvojiteľnosti podľa ust. § 102 ods. 1, písm., a, Zákona 36/2005 Z.z. o rodine úrad práce žiadal, aby súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletého O.

5. Kolízna opatrovníčka oznámila súdu, že po nahlásení dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti bola dieťaťu sprostredkovaná náhradná rodina starostlivosť. Dieťa bolo zaradené do prehľadu detí vhodných k sprostredkovaniu pestúnskej starostlivosti. O dieťa prejavili záujem žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť a uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/17/2020 zo dňa 24.2.2020 bolo vydané uznesenie, ktorým maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti manželov M. za účelom budúcej pestúnskej starostlivosti s tým, že do budúcnosti po vyslovení osvojiteľnosti zvažujú aj osvojenie dieťaťa.

6. Čo sa týka matky maloletého, matka sa o jeho umiestnení dozvedela len od vzdialených príbuzných, kde sem tam prišla prespať pravdepodobne v čase, keď nemala kde byť. Zakázala príbuzným, aby o dieťa prejavovali záujem. Matka počas obdobia, keď nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, o dieťa ani raz neprejavila záujem, takže bola splnená podmienka osvojiteľnosti a aj keď nastúpila do výkonu trestu od 24.10 do 24.4 jediný list, poslala do Centra pre deti a rodiny Y. začiatkom 11/2019, to znamená, že už opätovne sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti. Matka ani po prepustení v väzenia v apríli 2020 mohla kontaktovať telefonicky centrum, aby získala informáciu o dieťati. Doteraz tak neurobila. Mala požiadavku na úrade práce o resocializačný príspevok, prišla na úrad ale, nezaujímala sa o dieťa, a ani nikto z príbuzných.

7. Matka maloletého sa k návrhu nevyjadrila a pojednávania sa nezúčastnila napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná. Súd jej zaslal predvolanie na poslednú známu adresu a taktiež bola predvolaná prostredníctvom vývesnej tabule na Okresnom súde Košice I a tiež aj prostredníctvom internetu.

8. Podľa ust. §-u 112 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku / CSP/, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa ust. §-u 157 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania. Ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

10. Podľa ust. §-u 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

11. Súd preto konal a rozhodol bez prítomnosti matky maloletého.

12. Podľa ust. § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa §-u 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd rozhodol tak, že návrhu na osvojiteľnosť maloletého vyhovel.

15. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § podľa ktorého

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.